제6기 지역사회보장계획

도봉구

2026. 9. 30.

도 봉 구

제 출 문

도봉구 제6기 지역사회보장계획(2027 - 2030)을 제출합니다.

2026. 9. 30.

주민공고 기간: 2026. 8. 13. ~ 2026. 9. 1.

도봉구 지역사회보장협의체 심의 일자: 2026. 9. 3.

도봉구 의회보고 일자: 2026. 9. 7.

도봉구청장

김 동 욱

서울특별시장 귀하

심 의 의 결 서

□ 심 의 일 시: 2026. 9. 3.(목) 15:00

□ 의 결 내 용

도봉구 지역사회보장대표협의체에 상정된 안건에 대하여 붙임과 같이 의결함.

안 건 명	의 결 사 항
제6기(2027~2030) 도봉구 지역사회보장계획(안) 심의·의결	가결(ㅇ), 부결( )

위와 같이 의결함.

2026. 9. 3.

위원장	김동욱	(서명)	위원장	한상진	(서명)
위 원	김선주	(서명)	위 원	이율기	(서명)
위 원	정선욱	(서명)	위 원	송성언	(서명)
위 원	조은정	(서명)	위 원	이철진	(서명)
위 원	김재중	(서명)	위 원	진용남	(서명)
위 원	이은주	(서명)	위 원	전대명	(서명)
위 원	최영대	(서명)	위 원	김학길	(서명)
위 원	남성주	(서명)	위 원	이주성	(서명)
위 원	정승구	(서명)	위 원	이상록	(서명)
위 원	이민정	(서명)	위 원	송귀채	(서명)
위 원	강진아	(서명)			

CONTENTS

01 제6기 지역사회보장계획 정책 방향 및 체계 _ 1

가. 목표 및 추진전략 ····· 1

1) 목표 및 추진전략별 세부사업 ····· 1

2) 사회보장기본계획 및 기타 중장기 계획과의 연계성 ····· 2

나. 목표, 추진전략별 4년 추진계획 ····· 4

다. 복지 수요·공급·지역자원 현황 및 핵심과제 ····· 9

1) 복지 수요 공급 및 자원 분석 ····· 9

2) 지역사회 여건 및 핵심과제 도출 ····· 16

02 지역사회보장사업 전략체계 _ 17

가. 지역사회보장사업 전략체계 수립 ····· 18

나. [사회보장 전략 1_빈틈없는 돌봄 도봉] 목표와 전략 ····· 19

1) 사회보장 전략 1 목표설정 ····· 19

2) 사회보장 전략 1 세부사업 목표설정 ····· 19

다. [사회보장 전략 2_고립 없는 연결 도봉] 목표와 전략 ····· 21

1) 사회보장 전략 2 목표설정 ····· 21

2) 사회보장 전략 2 세부사업 목표설정 ····· 21

라. [사회보장 전략 3_미리 살피는 예방 도봉] 목표와 전략 ····· 23

1) 사회보장 전략 3 목표설정 ····· 23

2) 사회보장 전략 3 세부사업 목표설정 ····· 23

마. [사회보장 전략 4_다시 뛰는 성장 도봉] 목표와 전략 ····· 25

1) 사회보장 전략 4 목표설정 ····· 25

2) 사회보장 전략 4 세부사업 목표설정 ····· 25

바. [사회보장 전략 5_디지털 복지 전환 도봉] 목표와 전략 ····· 27

1) 사회보장 전략 5 목표설정 ····· 27

2) 사회보장 전략 5 세부사업 목표설정 ····· 27

03 지역사회보장 발전 전략체계 _ 28

가. 지역사회보장 발전 전략체계 수립 ····· 29

나. [지역발전 전략 1_ 사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴] 목표와 전략 ····· 30

1) 대표과업 1. 전달체계 조직과 운영 ····· 30

2) 대표과업 2. 사각지대 발굴 ····· 32

3) 대표과업 3. 부정수급 방지 대책 ····· 33

다. [지역발전 전략 2_담당인력 역량강화] 목표와 전략 ····· 35

1) 대표과업 1. 복지 인력 성장 기반 강화 ····· 35

2) 대표과업 2. 복지 인력 근무 여건 향상 ····· 37

라. [지역발전 전략 3_지역사회 거버넌스 구축] 목표와 전략 ····· 39

1) 대표과업 1. 구 지역사회보장협의체 정책기능 강화 ····· 39

2) 대표과업 2. 동 지역사회 보장협의체 기능 활성화 ····· 40

3) 대표과업 3. 돌봄 공백 해소 협력체계 강화 ····· 42

마. [지역발전 전략 4_지역사회보장 인프라 확충] 목표와 전략 ····· 44

1) 대표과업 1. 통합돌봄 인력 기반 강화 ····· 44

2) 대표과업 2. 통합돌봄 서비스 기반 확충 ····· 45

04 제6기 지역사회보장계획 관리체계 _ 46

가. 제6기 지역사회보장계획 수정·보완 관리체계 ····· 47

나. 지역사회보장지표 및 통계관리 ····· 48

다. 지역사회보장계획 홍보전략 ····· 49

05 별첨자료 _ 49

[첨부 1] 제6기 지역사회보장계획 수립 체계 ····· 50

[첨부 2] 세부 사업 목록 ····· 55

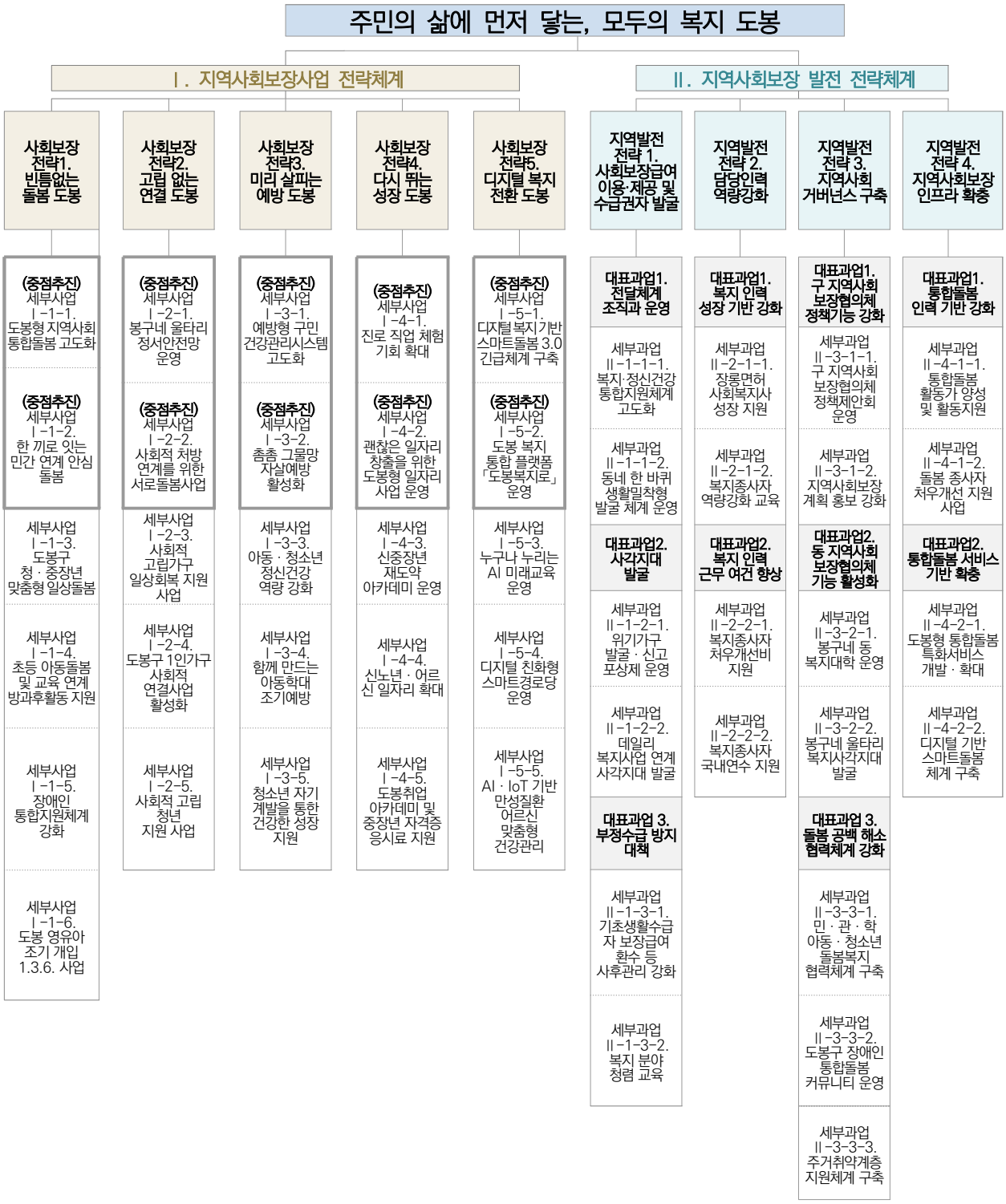
[별첨 1] 제6기 지역사회보장조사 분석 결과 ····· 122

[별첨 2] 제6기 전문가 의견수렴 결과보고서 ····· 420

제1절 제6기 지역사회보장계획 정책 방향 및 체계

가. 목표 및 추진전략

1) 목표 및 추진전략별 세부사업



2) 사회보장기본계획 및 기타 중장기 계획과의 연계성

(1) 사회보장기본계획과 제6기 지역사회보장계획과의 연계성

3차 사회보장 기본계획	제6기 지역사회보장계획	연계성
사회보장 기본계획 전략1	•사회보장전략 4 '다시 뛰는 성장 도봉' 전체(Ⅰ-4-1~ Ⅰ-4-5)	•국가전략의 소득보장 기조를 일자리·자립기반 확충 중심으로 지역화하여 대응
	• Ⅰ-4-2 괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영	•지역주도·연계협업을 통한 일자리 창출 과제에 부합하는 지역 여건 기반 양질의 일자리 창출
	• Ⅰ-4-1 진로 직업 체험 기회 확대	•노동시장 진입 전 단계의 진로·직업 준비를 지원하는 일자리 진입 지원 과제와 연계
	• Ⅰ-4-3 신중장년 재도약 아카데미 운영 / Ⅰ-4-5 도봉취업 아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원	•중장년 대상 맞춤형 직업훈련·재취업서비스 제공 과제의 지역 단위 실행
	• Ⅰ-4-4 신노년·어르신 일자리 확대	•노인 일자리 지속 확대 기조 및 신노년층 사회참여 수요에 대응
	•창동 아레나 등 지역자원 연계 고용 확대(의견수렴 반영)	•지역특화 소득모델 활성화 등 새로운 소득·지역협력 모델 추진 방향과 일치
사회보장 기본계획 전략2	• Ⅰ-1-1 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화	•지역사회 통합돌봄 전국 시행(2026.3.)에 따른 대상자·서비스 확대와 전주기 지원체계 확립을 자치구 차원에서 고도화
	• Ⅰ-1-3 청·중장년 맞춤형 일상돌봄 / Ⅰ-1-4 초등 아동돌봄 / Ⅰ-1-6 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업	•전 생애 국가 책임 돌봄 강화 과제(영유아 틈새돌봄, 청·중장년 일상돌봄 등)의 생애주기별 지역 실행체계
	• Ⅰ-1-5 장애인 통합지원체계 강화	•장애인 맞춤형 서비스 제공 과제 및 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행 대비
	•사회보장전략 3 '미리 살피는 예방 도봉'(Ⅰ-3-1 예방형 건강관리, Ⅰ-3-2 자살예방, Ⅰ-3-3 아동·청소년 정신건강)	•평생건강 지원 확대(만성질환 관리) 및 지역사회 정신건강 관리체계 확립(자살 고위험군 조기 대응) 과제와 직접 연계
	•사회보장전략 2 '고립 없는 연결 도봉'(Ⅰ-2-1~ Ⅰ-2-5)	•사회적 고립(외로움) 대응 과제 — 고독사 예방을 고립 전반으로 확대하고 청년·중장년·노인별 예방·관리 사업을 개발하는 국가 방향의 선도적 지역 모델
	• Ⅰ-1-2 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄 / Ⅱ-3-3-3 주거취약계층 지원체계 구축	•일상생활 공공서비스 강화 및 맞춤형 주거 지원 등 지역기반 생활밀착서비스 확대 과제에 부합
사회보장 기본계획 전략3	•사회보장전략 5 '디지털 복지 전환 도봉'(Ⅰ-5-1 스마트돌봄 3.0, Ⅰ-5-2 도봉복지로, Ⅰ-5-5 AI·IoT 건강관리)	•AI·데이터 활용 보건복지 혁신 과제 — AI 기반 위기 대응과 복지행정 혁신 방향의 지역 구현
	•지역발전전략 1(Ⅱ-1-1-2 동네 한 바퀴 발굴, Ⅱ-1-2-1 발굴·신고 포상제, Ⅱ-1-2-2 데일리 복지사업 연계 발굴)	•신청주의 개선 및 위기가구 선제적 발굴 과제 — 찾아가는 복지지원체계의 생활권 단위 실행
	• Ⅰ-5-3 누구나 누리는 AI 미래교육 / Ⅰ-5-4 디지털 친화형 스마트경로당	•디지털 전환 과정의 취약계층 정보 격차 해소로 기술 기반 혁신의 포용성 확보
	•지역발전전략 3 '지역사회 거버넌스 구축'(협의체 정책기능 강화, 민·관·학 협력체계)	•지방분권시대 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축 과제 — 지자체 주도의 지역 여건 맞춤형 복지 설계
	•지역발전전략 1(Ⅱ-1-3-1 보장급여 사후관리, Ⅱ-1-3-2 청렴 교육) 및 제4절 관리체계	•사회보장 지속가능성 확보 과제 — 급여 적정 관리와 근거 기반 성과관리를 통한 이행력·재정 건전성 담보

(2) 타 계획과 제6기 지역사회보장계획 간 연관 내용

구분	제6기 지역사회보장계획	연계성
지역사회 통합돌봄 추진계획 및 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」('26.3. 시행) (중앙)	Ⅰ-1-1 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화 지역발전 전략 4.지역사회보장 인프라 확충	통합지원법 전국 시행에 따른 법정 사무를 자치구 차원에서 이행하는 실행계획으로, 보건·의료·요양·복지 연계라는 국가 방향을 지역 여건에 맞게 구체화
제1차 사회서비스 기본계획(2024~2028) (중앙)	Ⅰ-1-3 청·중장년 맞춤형 일상돌봄/ Ⅰ-1-2 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄	청·중장년 등 기존 복지 사각계층으로의 사회서비스 대상 확대 및 민간 자원 연계형 서비스 공급 다변화 기조와 부합
제5차 자살예방기본계획(2023~2027) (중앙)	Ⅰ-3-2 촘촘 그물망 자살예방 활성화/ Ⅱ-1-1-1 복지·정신건강 통합지원체계 고도화	자살 고위험군 조기 발굴·개입 및 생명존중문화 확산이라는 국가 목표를 생활권 단위 발굴망과 연계체계로 실행
제1차 고독사 예방 기본계획(2023~2027) (중앙)	사회보장전략2 「고립 없는 연결 도봉」 전체 (Ⅰ-2-1~Ⅰ-2-5)	고독사 위험군의 발굴·예방·사후관리 전 단계 대응과 생애주기별 고립 예방이라는 국가 과제의 자치구 단위 종합 실행체계
제6차 장애인정책종합계획(2023~2027) 및 장애인 지역사회 자립지원 제도('27년 시행 예정) (중앙)	Ⅰ-1-5 장애인 통합지원체계 강화 Ⅱ-3-3-2 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영	장애인의 지역사회 자립·탈시설 정책 기조 및 2027년 자립지원 제도 시행에 대비한 주거·돌봄·건강·이동 연계 지원 기반 구축
제5차 국민건강증진종합계획(HP2030, 2021~2030) (중앙)	Ⅰ-3-1 예방형 구민 건강관리시스템 고도화 Ⅰ-5-5 AI·IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리	건강수명 연장과 건강형평성 제고 목표에 따라 치료 중심에서 예방·조기개입 중심으로 전환하고 취약계층 건강격차를 완화
제7차 청소년정책기본계획(2023~2027) 및 초등 늘봄학교 정책(중앙)	Ⅰ-3-3 아동·청소년 정신건강 역량 강화 Ⅰ-3-5 청소년 자기 계발을 통한 건강한 성장 지원 Ⅰ-1-4 초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원 Ⅱ-3-3-1 민·관·학 협력체계 구축	청소년의 자기주도적 활동 참여 확대와 국가 책임 초등 돌봄 강화 기조를 지역 교육청·학교·민간기관 협력 네트워크로 구현
서울특별시 제6기 지역사회보장계획(2027~2030) (광역)	계획 전반	「사회보장급여법」 제36조에 따라 시·군·구 계획을 기초로 시·도 계획이 수립되는 구조로, 본 계획의 전략·성과지표를 서울시 계획과 정합적으로 연동
서울시 사회적 고립 예방 종합대책(광역)	사회보장전략2 「고립 없는 연결 도봉」 Ⅰ-2-2 사회적 처방 연계 서로돌봄사업	고립·은둔 시민의 발굴-연결-회복 단계별 지원 및 사회적 처방 도입이라는 서울시 정책 방향의 자치구 실행 모델
서울시 스마트 복지·디지털 돌봄 정책(스마트경로당, AI 안부확인 등) (광역)	사회보장전략5 「디지털 복지 전환 도봉」 (Ⅰ-5-1, Ⅰ-5-4, Ⅰ-5-5)	서울시 디지털 기반 돌봄·복지 인프라 확충 사업과 연계하여 시비 매칭 사업의 안정적 추진 및 디지털 취약계층 포용 강화
도봉구 구청장 공약사항 및2026년 주요업무계획(도봉구)	장애인 지원 확대(Ⅰ-1-5), 교육·청소년 지원 (Ⅰ-1-4, Ⅰ-3-5, Ⅰ-4-1), 통합돌봄(Ⅰ-1-1) 등	민선9기 공약과제와 부서별 중장기 업무계획을 사회보장 영역에서 체계화하여 구정 목표와 계획 간 일관성 확보
도봉구 동 지역사회보장계획(연차별) (도봉구)	Ⅱ-3-2 동 지역사회보장협의체 기능 활성화 (봉구네 동 복지대학, 봉구네 울타리 사각지대 발굴)	구 계획의 전략을 동 단위 실행계획으로 전달하고, 동 협의체의 발굴·지원 활동을 구 계획 성과체계에 환류

나. 목표, 추진전략별 4년 추진계획

◎ 총괄현황: 9대 추진전략, 47 개 세부사업(10개 중점추진사업)

사업 번호	사업명	6기 신규 사업 여부 (○, ×)	제3차 사회보장 기본계획 과의 연계성 (①~③)	성과지표						예산(백만원)				
				성과지표명 (단위)	'26년 목표	'27년 목표	'28년 목표	'29년 목표	'30년 목표	'26년 예산	'27년 예산	'28년 예산	'29년 예산	'30년 예산
Ⅰ. 지역사회보장사업 전략체계														
사회보장 전략 1. 빈틈없는 돌봄 도봉				생애주기별 돌봄서비스 지원 인원(명)		1,730명	1,760명	1,790명	1,815명					
Ⅰ-1-1	(중점추진) 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화	○	②	통합돌봄 서비스 제공실적	1,340명	1,675명	1,700명	1,725명	1,750명	600	1,600	1,600	1,600	1,600
Ⅰ-1-2	(중점추진) 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄	○	②	민관협력 서비스 연계 건수	24,200	24,200	24,200	24,200	24,200	103	108	108	108	108
Ⅰ-1-3	도봉구 청·중장년 맞춤형 일상돌봄	○	②	일상돌봄서비스 지원 대상자 수(명)	10명	15명	15명	20명	20명	40	80	80	100	100
Ⅰ-1-4	초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원	×	②	방과후 프로그램 운영 수	245개	255개	265개	275개	285개	2,060	2,077	2,185	2,293	2,616
Ⅰ-1-5	장애인 통합지원체계 강화	○	②	이동권 보장 및 사회참여 지원 대상자 수(명)	-	1,517명	1,550명	1,580명	1,610명	93	153	173	173	173
Ⅰ-1-6	도봉 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업	○	②	지역사회 중심 의뢰·발굴 영유아 수	35명	40명	45명	45명	45명	134.9	134.9	134.9	134.9	134.9
사회보장 전략 2. 고립 없는 연결 도봉				고립위험가구 정서지원 인원(명)		2,860명	2,900명	2,940명	2,980명					
Ⅰ-2-1	(중점추진) 봉구네 울타리 정서안전망 운영	×	②	'봉구네 울타리' 정서지지 특화사업수	14개	14개	14개	14개	14개	203	208	208	208	208
				정서지지 도움 체감률	78%	80%	82%	84%	86%					
Ⅰ-2-2	(중점추진) 사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업	○	②	관계망 형성 열린모임 참여 주민 수	50명	50명	55명	61명	67명	30	30	30	30	30
				사회적 관계망 형성을 통한 상호작용 향상도	신규 참여자 총점4점 이상상승	신규 참여자 총점4점 이상상승	신규 참여자 총점4점 이상상승	신규 참여자 총점4점 이상상승	신규 참여자 총점4점 이상상승					
Ⅰ-2-3	사회적 고립가구 일상회복 지원 사업	×	②	외로움 및 사회적 고립 척도 감소율	28.5%	28.5%	28.5%	28.5%	28.5%	12	12	12	12	12
Ⅰ-2-4	도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화	○	②	추진사업별 질적 만족도 조사	4점	4점	4.1점	4.2점	4.3점	36.64	36.64	36.64	36.64	36.64
Ⅰ-2-5	사회적 고립 청년 지원 사업	×	②	서비스 참여 인원	10명	15명	20명	25명	30명	200	200	200	200	200

사업번호	사업명	6기 신규 사업 여부 (○, ×)	제3차 사회보장 기본계획 과의 연계성 (①~③)	성과지표						예산(백만원)				
				성과지표명 (단위)	'26년 목표	'27년 목표	'28년 목표	'29년 목표	'30년 목표	'26년 예산	'27년 예산	'28년 예산	'29년 예산	'30년 예산
사회보장 전략 3. 미리 살피는 예방 도봉				마음건강평가 건수(건)		11,900건	12,000건	12,100건	12,200건					
Ⅰ-3-1	**(중점추진) 예방형 구민 건강관리시스템 고도화**	×	②	건강 취약계층 등록 비율(%)	100%	100%	100%	100%	100%	239	239	239	239	239
				6개월 건강 위험요인 개선율	38%	38%	38%	38%	38%					
Ⅰ-3-2	**(중점추진) 촘촘 그물망 자살예방 활성화**	×	②	마음건강평가 건수	11,800건	11,900건	12,000건	12,100건	12,200건	92	92	92	92	92
Ⅰ-3-3	아동 · 청소년 정신건강 역량 강화	○	②	아동청소년 정신건강 교육 참여 인원	200명	210명	220명	230명	240명	60	60	60	60	60
Ⅰ-3-4	함께 만드는 아동학대 조기예방	×	②	조기개입지원사업 실시 후 질적 만족도 조사	4점	4점	4점	4점	4점	2.5	3.5	3.5	3.5	3.5
Ⅰ-3-5	청소년 자기 계발을 통한 건강한 성장 지원	○	②	활동지원 동아리 수	45개	45개	50개	50개	54개	32	32	35	35	38
사회보장 전략 4. 다시 뛰는 성장 도봉				일자리 연계 참여 인원		970명	980명	990명	1,000명					
Ⅰ-4-1	**(중점추진) 진로 직업 체험 기회 확대**	○	①	도봉진로직업 체험지원센터 운영 프로그램 참여 인원	27,000명	28,000명	29,000명	30,000명	31,000명	342	352	362	372	382
				프로그램 참여자 만족도	80%	85%	85%	90%	90%					
Ⅰ-4-2	**(중점추진) 괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영**	○	①	도봉 일자리주식회사 설립 추진	10%	50%	40%				110	1,000		
Ⅰ-4-3	신중장년 재도약 아카데미 운영	×	①	아카데미 프로그램 참여자 수(명)	180명	190명	200명	220명	230명	16.5	16.5	16.5	16.5	16.5
Ⅰ-4-4	신노년·어르신 일자리 확대	×	①	도봉형 어르신 일자리사업 참여자 수(명)	500명	500명	500명	500명	500명	1,459	1,459	1,459	1,459	1,459
Ⅰ-4-5	도봉취업 아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원	×	①	프로그램 참여 인원	280명	290명	300명	310명	320명	270	280	290	300	310
사회보장 전략 5. 디지털 복지 전환 도봉				디지털 기반 복지서비스 이용·참여 인원(명)		7,637명	7,776명	7,919명	8,064명					
Ⅰ-5-1	**(중점추진) 디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축**	○	③	IoT 기기를 보급한 대상자 인원	-	250명	250명	250명	250명		215	215	215	215
Ⅰ-5-2	**(중점추진) 도봉 복지통합 플랫폼 「도봉복지로」 운영**	×	③	플랫폼 일일 접속자 수(명)	150명	157명	165명	173명	181명	26	29	32	35	38
				도봉복지로 만족도조사 주민의견 조치 완료율(%)	-	50%	55%	60%	65%					

사업 번호	사업명	6기 신규 사업 여부 (○, ×)	제3차 사회보장 기본계획 과의 연계성 (①~③)	성과지표						예산(백만원)				
				성과지표명 (단위)	'26년 목표	'27년 목표	'28년 목표	'29년 목표	'30년 목표	'26년 예산	'27년 예산	'28년 예산	'29년 예산	'30년 예산
Ⅰ-5-3	누구나 누리는 AI 미래교육 운영	×	③	프로그램 운영 횟수(회)	1,130회	1,152회	1,175회	1,198회	1,222회	233	244	256	269	283
				프로그램 참여 인원(명)	6,850명	6,987명	7,126명	7,269명	7,414명					
Ⅰ-5-4	디지털 친화형 스마트경로당 운영	○	③	스마트경로당 프로그램 운영률(%)	88%	90%	92%	94%	96%					
Ⅰ-5-5	AI · IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리	○	③	AI·IoT기반 어르신 건강관리사업 신규 등록인원	400명	400명	400명	400명	400명	140	140	140	140	140
Ⅱ. 지역사회보장 발전 전략체계														
지역발전 전략1. 사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴														
대표과업1. 전달체계 조직과 운영														
Ⅱ-1-1-1	복지·정신건강 통합지원 체계 고도화	○	③	통합사례관리 관리 대상자 수(세대)	65세대	67세대	69세대	71세대	73세대	18	18	18	18	18
Ⅱ-1-1-2	동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영	×	③	생활밀착형 업종 발굴 건수(누적)	400건	420건	440건	460건	480건	2	2	2	2	2
대표과업2. 사각지대 발굴														
Ⅱ-1-2-1	위기가구 발굴·신고 포상제 운영	×	③	포상금 지급 건수	10건	10건	10건	10건	10건	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Ⅱ-1-2-2	데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴	×	③	2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내, 타보장 연계, 지방생활보장위원회 심의	600	630	660	690	720	0	0	0	0	0
대표과업3.부정수급 방지대책														
Ⅱ-1-3-1	기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리 강화	×	③	확인조사 처리율(%)	100%	100%	100%	100%	100%	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
Ⅱ-1-3-2	복지 분야 청렴 교육	×	③	교육 참여 인원	80명	85명	90명	95명	100명	4	4	4	4	4
지역발전 전략 2. 담당인력 역량강화														
대표과업1. 복지 인력 성장 기반 강화														
Ⅱ-2-1-1	장롱면허 사회복지사 성장 지원	○	②	교육 수료율(%)	70%	72%	74%	76%	78%	5	6	7	8	9
Ⅱ-2-1-2	복지종사자 역량강화 교육	○	②	교육 참여 인원(명)	170명	180명	190명	200명	210명	4	4	4	4	4
대표과업2. 복지 인력 근무 여건 향상														
Ⅱ-2-2-1	복지종사자 처우개선비 지원	×	②	복지가족국 소속 사회복지시설 종사자 수 대비 처우개선비 지원율	100%	100%	100%	100%	100%	463	463	463	463	463

사업 번호	사업명	6기 신규 사업 여부 (○, ×)	제3차 사회보장 기본계획 과의 연계성 (①~③)	성과지표						예산(백만원)				
				성과지표명 (단위)	'26년 목표	'27년 목표	'28년 목표	'29년 목표	'30년 목표	'26년 예산	'27년 예산	'28년 예산	'29년 예산	'30년 예산
II-2-2-2	복지종사자 국내연수 지원	×	②	국내연수 지원 인원(명)	67명	67명	67명	67명	67명	10	10	10	10	10
				국내연수 참여자 만족도(점)	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상					
지역발전 전략 3. 지역사회 거버넌스 구축														
대표과업1. 구 지역사회 보장협의체 정책기능 강화														
II-3-1-1	구 지역사회 보장협의체 정책제안회 운영	×	③	정책 의제 발굴 건수	8건	9건	10건	11건	12건	5	10	10	10	10
II-3-1-2	지역사회보장 계획 홍보 강화	○	③	「도봉복지로」 지역사회보장계획 아카이브 연간 조회수	55,000 건	56,000 건	57,000 건	58,000 건	59,000 건		3	3	3	3
대표과업2. 동 지역사회 보장협의체 기능 활성화														
II-3-2-1	봉구네 동 복지대학 운영	×	③	동복지대학 운영계획 수립 운영 동 수(개 동)	14개동	14개동	14개동	14개동	14개동	26	26	26	26	26
II-3-2-2	봉구네 울타리 복지사각지대 발굴	×	③	복지사각지대 발굴 캠페인	168	168	168	168	168	203	208	208	208	208
대표과업3. 돌봄 공백 해소 협력체계 강화														
II-3-3-1	민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축	○	③	정례·임시 간담회 운영 횟수	2회	4회	4회	4회	4회		1	2	3	4
II-3-3-2	도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영	○	②	민관협력 네트워크 회의 개최 횟수	6회	7회	8회	9회	10회		1	2	3	4
				지역서비스 공백 및 정책 건의 반영 건수	2건	3건	4건	5건	6건					
II-3-3-3	주거취약계층 지원체계 구축	○	②	민관협력 네트워크 회의 개최 횟수	6회	7회	8회	9회	10회		1	2	3	4
				지역서비스 공백 및 정책 건의 등 활동 건수	1건	2건	3건	4건	5건					
지역발전 전략 4. 지역사회보장 인프라 확충														
대표과업1. 통합돌봄 인력 기반 강화														
II-4-1-1	통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원	○	②	통합돌봄 활동가 활동 지속 인원(명)	11명	15명	18명	20명	25명	0	0	0	0	0
II-4-1-2	돌봄 종사자 처우개선 지원 사업	○	②	돌봄종사자 처우개선 지원 프로그램 참여자 수	200명	250명	300명	350명	400명	12	12	12	12	12

사업 번호	사업명	6기 신규 사업 여부 (○, ×)	제3차 사회보장 기본계획 과의 연계성 (①~③)	성과지표						예산(백만원)				
				성과지표명 (단위)	'26년 목표	'27년 목표	'28년 목표	'29년 목표	'30년 목표	'26년 예산	'27년 예산	'28년 예산	'29년 예산	'30년 예산
대표과업2. 통합돌봄 서비스 기반 확충														
II-4-2-1	도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대	○	②	도봉형 통합돌봄 특화서비스 종수	11종	30종	40종	50종	60종	590	590	590	590	590
II-4-2-2	디지털 기반 스마트돌봄 체계 구축	○	③	돌봄지도(App)를 배포한 기관 수	20	200	-	-	-	0	0	0	0	0

다. 복지 수요·공급·지역자원 현황 및 핵심과제

1) 복지 수요 공급 및 자원 분석

(복지 수요 및 공급 분석)

- 도봉구는 서울시 평균보다 빠른 고령화와 복합적인 돌봄수요 증가에 대응하여 기존의 대상별 복지공급 체계를 생활권 중심의 통합돌봄체계로 전환할 필요가 있음. 2026년 7월 말 기준 도봉구 인구는 297,861명이며 이 가운데 65세 이상 인구는 80,626명으로 약 27.0%를 차지함. 같은 시기 서울시의 65세 이상 인구는 1,962,133명으로 전체 인구 9,560,471명의 약 20.5% 수준이므로, 도봉구의 고령인구 비율은 서울시보다 약 5.8% 높은 수준임. 이는 서울시 전체가 초고령화사회로 진입하는 상황에서도 도봉구의 고령화 부담이 상대적으로 더욱 크다는 것을 의미하며, 향후 건강, 식사, 이동, 주거, 요양, 일상생활지원이 결합된 돌봄수요가 빠르게 증가할 가능성이 높음.
- 고령화와 함께 기초생활보장, 장애, 한부모, 사회적 고립 등 다양한 생활위험이 중첩되어 복지수요의 복합성이 확대되고 있음. 2026년 7월 말 기준 중복을 제외한 복지대상자는 97,961명으로 전체 주민의 약 32.9% 규모이며, 국민기초생활수급자 22,267명, 차상위계층 4,665명, 한부모가정 2,978명, 등록장애인 15,413명, 기초연금 대상 52,368명 등으로 구성됨. 이는 도봉구 사회보장정책이 특정 취약계층에 대한 개별 급여 제공만으로는 충분하지 않고, 소득·건강·돌봄·주거·사회관계 등 여러 위험이 동시에 발생하는 가구를 중심으로 서비스를 조정할 필요가 있음을 보여줌.

〈표 1〉 도봉구 주요 복지수요 대상 현황

(단위 : 명)

구분	가구	인원
도봉구 전체 인구	-	276,278
65세 이상 인구	-	80,626
복지대상자 합계	70,014	97,961
국민기초생활수급	16,094	22,267
차상위계층	3,331	4,665
한부모가정	1,203	2,978
등록장애인	11,543	15,413
기초연금	37,843	52,368

자료 : 도봉구 동행센터 현장방문 모니터링 자가점검표, 2026년 7월말 기준

- 주민이 체감하는 정책수요와 현재 정책노력 간에는 영역별로 뚜렷한 차이가 나타나며, 특히 고용·중장년·고립·주거 영역의 보완 필요성이 상대적으로 큼. 정책시급성은 고용 3.83점, 고독사 및 사회적 고립 예방 3.76점, 주거 3.74점, 노인돌봄과 보호·안전 각각 3.73점 순으로 높게 나타났음. 반면 시군구의 정책노력 체감도는 고용 3.29점, 고독사 및 사회적 고립 예방 3.39점, 주거 3.37점에 그쳐, 시급성과 노력 체감 간 차이가 각각 0.54점, 0.37점, 0.37점으로 나타남. 중장년 지원 역시 시급성 3.64점에 비해 노력 체감은 3.17점으로 0.47점의 차이가 발생함. 반대로 노인돌봄은 시급성 3.73점, 노력 체감 3.95점으로 현재의 정책공급에 대한 평가는 상대적으로 높은 편임.
- 이러한 결과는 모든 복지영역에 자원을 균등하게 추가하기보다는 '공급기반은 있으나 수요 증가가 예상되는 영역'과 '수요에 비해 공급 체감도가 부족한 영역'을 구분할 필요가 있음을 의미함. 노인돌봄은 기존 공급기반의 양적 확충보다는 통합·연계와 긴급상황 대응을 고도화하는 방향이 적절하며, 고용·중장년·고립·주거는 주민이 느끼는 정책 필요성과 정책 체감 간 간극을 줄이기 위한 보강이 요구됨.

- 특히 청·장년층의 복지수요가 전통적인 복지영역을 넘어 일자리·경제·주거·안전 문제와 결합하여 나타나고 있음. 청·장년 가구가 가장 시급하게 개선해야 할 문제로는 청년 일자리 정책 개선 26.3%, 청·장년 고용·경제 분야 개선 23.9%, 청·장년 주거·안전 분야 개선 14.3%, 중장년 정책 확대 11.2% 순으로 나타났으며, 복수응답 방식의 전반적 개선사항에서도 청년 일자리 정책 개선 62.2%, 청·장년 고용·경제 59.8%, 주거·안전 49.4% 순으로 높게 나타남. 이는 청년과 중장년 지원을 단순 취업알선이나 일회성 교육에 한정하기보다 일자리·직업역량·재도약·사회참여를 연결하는 정책구조가 필요함을 보여줌.
- 장애인 돌봄 역시 전체 주민 수준에서는 정책노력에 대한 평가가 비교적 높지만, 실제 장애인가구에서는 돌봄 필요성이 더욱 강하게 나타나는 특성이 있음. 전체 조사에서 장애인 돌봄 정책을 시급하다고 평가한 비율은 53.5%인 반면 장애인가구에서는 71.1%로 높아짐. 현재 정책노력에 대해서는 전체의 81.5%가 노력하고 있다고 응답하였으나 장애인가구에서는 73.7%로 낮아져, 전체 주민의 평가만으로는 실제 장애인가구가 경험하는 공급 공백을 충분히 파악하기 어려움. 따라서 중증장애인·고령장애인·긴급돌봄 등 고위험 대상에 대한 보다 세분화된 지원이 필요함.
- 공급 측면에서 도봉구는 이미 상당한 규모의 공공·민간 복지자원을 확보하고 있음. 2026년 복지자원 총조사 결과 공공부문은 20개 부서에서 180개 사업을 수행하고 있으며, 민간부문은 91개 기관에서 540개 사업을 운영하는 것으로 파악됨. 특히 기존에 파악된 민간기관 78개소에서 91개소로 13개소가 추가 발굴되었고, 민간사업 역시 441개에서 540개로 99개 증가하여 지역 내 실제 활용 가능한 자원이 기존 관리자료보다 상당히 많은 것으로 확인됨. 따라서 제6기의 공급정책은 새로운 시설·사업을 일률적으로 늘리는 방식과 함께 '이미 존재하는 720개 공공·민간 사업을 얼마나 정확하게 연결하고 활용하는가'를 중요한 정책과제로 다룰 필요가 있음.

〈표 2〉 2026년 도봉구 공공 · 민간 복지자원 총조사 결과

(단위 : 개)

구분	항목	조사 전	조사 후	증감
공공	부서(과) 수	20	20	-
공공	사업 수	178	180	+2
민간	기관 수	78	91	+13
민간	사업 수	441	540	+99
합계	공공 · 민간 사업	619	720	+101

자료 : 2026년 도봉구 복지자원총조사 결과보고

- 생애주기별 물적 인프라 역시 비교적 폭넓게 구축되어 있음. 2026년 8월 현재 종합사회복지관 3개소를 비롯하여 노인종합복지관 1개소, 어르신복지관 4개소, 어르신문화센터 2개소, 노인요양시설 51개소, 재가노인복지시설 171개소, 경로당 133개소가 운영되고 있으며, 장애인 분야에서도 장애인복지관, 주간이용시설, 공동생활가정, 단기거주시설, 직업재활시설, 발달장애인평생교육센터 및 가족지원센터 등이 운영되고 있음. 아동·청소년 분야도 어린이집 131개소, 지역아동센터 17개소, 우리동네키움센터 8개소, 서울형 키즈카페 7개소와 청소년문화의집·상담복지센터·학교밖청소년지원센터 등이 구축되어 있어 기본적인 시설공급 기반은 형성되어 있음.

〈표 3〉 도봉구 분야별 주요 복지시설 현황

(단위 : 개소)

분야	주요 시설	개소
일반복지	종합사회복지관	3
	지역자활센터	1
	사회복지협의회	1
어르신	노인종합복지관	1
	어르신복지관	4
	어르신문화센터	2
	노인요양시설	51
	재가노인복지시설	171
	경로당	133
장애인	장애인복지관	1
	주간이용시설	6
	공동생활가정	10
	단기거주시설	2
	직업재활시설	3
여성 · 가족 · 보육	도봉여성센터	1
	도봉구가족센터	1
	육아종합지원센터	2
	어린이집	131
아동 · 청소년	청소년문화의집	3
	청소년상담복지센터	1
	서울형 키즈카페	7
	우리동네키움센터	8
	지역아동센터	17

자료 : 복지가족국 일반현황, 2026. 8. 1. 기준

- 그러나 자원의 양적 규모와 주민이 체감하는 서비스 접근성은 반드시 일치하지 않는 것으로 진단됨. 현장에서는 아동-청소년, 장애인-노인, 복지-보건, 주거-복지 등 영역별 기관이 각각 서비스를 제공하고 있으나 기관 간 대상자 정보와 지원내용이 충분히 연결되지 않아, 주민이 필요한 서비스를 스스로 찾아야 하거나 생애주기 전환과정에서 지원이 단절되는 문제가 제기되고 있음. 실제 현장 전문가 의견에서도 도봉구의 복지 인프라 자체보다는 '기관은 있으나 연결이 충분하지 않은 문제'가 공통적으로 제기되었음.
- 이에 따라 제6기의 공급 진단은 '자원 부족'보다는 '자원 간 연계와 조정의 부족'을 핵심 문제로 설정할 필요가 있음. 2026년 복지자원 총조사를 통해 공공·민간 자원정보를 확대·현행화하고 통합관리 기반을 마련한 만큼, 다음 단계에서는 서비스 대상·이용조건·지원지역·연계절차를 체계화하여 동주민센터와 복지기관이 실제 사례관리 과정에서 활용할 수 있도록 해야 함. 이는 현재 전략체계도의 '디지털 복지 전환 도봉'과 지역발전 전략의 '지역사회보장 인프라 확충'을 뒷받침하는 직접적인 공급 진단 근거가 됨.
- 복지공급을 담당하는 인적자원은 총량과 현장배치 상황을 구분하여 볼 필요가 있음. 2026년 9월 서울 25개 자치구 사회복지직 전체는 정원 5,505명에 현원 5,452명으로 정원 충원율이 약 99.0%인 반면, 도봉구는 정원 198명에 현원 205명으로 약 103.5%임. 표면적으로는 서울 평균보다 인력충원 여건이 나쁘지 않음. 그러나 실제 주민 접점인 14개 동주민센터 사회복지인력은 정원 162명에 현원 137명으로 충원율이 약 84.6%에 그침. 이는 도봉구 복지인력 문제를 단순한 총량 부족으로 판단하기보다 휴직·현장배치·업무량·고난도 사례 증가와 전문인력 활용구조의 문제로 진단해야 함을 보여줌.

〈표 4〉 동주민센터 사회복지 인력 현황

(단위 : 명)

구분	복지팀	정원	현원	사회복지직	행정직
14개 동주민센터	14팀	162명	137명	115명	22명
정원 대비 현원	-	100.0%	84.6%	-	-

자료 : 도봉구 동행센터 현장방문 모니터링 자가점검표, 2026년 7월 말 기준

- 특히 동주민센터에서는 정신건강 문제, 약물중독, 고립가구 등 고위험·복합사례가 증가하고 있으나 인력 부족으로 2인 1조 방문이 어려운 경우가 발생하고 있고, 담당자 간 경험과 역량 차이로 서비스 수준의 차이가 나타날 가능성도 제기되고 있음. 따라서 제6기에는 인력의 단순 증원과 함께 사례관리 전문성, 정신건강 연계, 방문인력 안전, 소진예방, 신규·숙련인력 간 교육체계 등을 포함한 복지 인적자원의 질적 강화가 필요함.
- 통합돌봄 분야는 도봉구가 일정 수준 이상의 실행기반을 확보하였으나 향후 수요 확대에 대비한 조직적 고도화가 필요한 단계임. 2026년 6월 기준 서울 25개 자치구 가운데 7개구는 통합돌봄 전담부서를, 18개구는 팀 단위 조직을 운영하고 있음. 도봉구는 복지정책과 내 통합돌봄팀 10명이 통합돌봄과 돌봄SOS를 담당하고 있어 팀 단위 자치구 가운데 인력 규모는 비교적 큰 편임. 다만 유사한 동북권 지역 중 노원구는 22명 규모의 통합돌봄과, 중랑구는 10명 규모의 돌봄통합과를 운영하는 등 별도의 부서체계를 구축하고 있어, 도봉구 역시 향후 통합돌봄 대상 확대에 맞춰 기획·사례조정·자원관리·성과관리 기능을 보다 명확하게 구분하고 부서 간 조정기능을 강화할 필요가 있음.

〈표 5〉 서울 자치구 통합돌봄 조직 운영 비교

(단위 : 명)

자치구	조직형태	조직명	주요 기능	인원
도봉구	팀	통합돌봄팀	통합돌봄 + 돌봄SOS	10
강북구	팀	통합돌봄지원팀	통합돌봄 + 돌봄SOS	7
성북구	팀	통합돌봄팀	통합돌봄 + 돌봄SOS	7
중랑구	부서	돌봄통합과	기획 · 운영 · 사업	10
노원구	부서	통합돌봄과	정책 · 지원 · 사업 · 사례관리	22
은평구	부서	통합돌봄과	기획 · 돌봄 · 의료 급여 · 고독대응	23
관악구	부서	통합돌봄과	정책 · 지원 · 고립예방	17

자료 : 25개구 통합돌봄 부서(팀) 운영 현황, 2026. 6. 기준

- 실제 도봉구는 2026년 7월 말까지 통합돌봄 신청 245명에 대한 조사를 실시하고 이 중 215명에게 서비스를 연계하고 있으며, 보건의료·일상생활돌봄·주거·영양·장기요양 등을 복합적으로 연계하는 사례를 축적하고 있음. 이는 통합돌봄의 기본체계가 이미 작동하고 있음을 보여주는 동시에 향후에는 단순한 서비스 제공건수를 넘어 지역사회 계속 거주, 돌봄공백 감소, 서비스 연속성 등 실질적 성과를 관리하는 단계로 발전할 필요성을 보여줌.
- 지역사회 인적안전망과 민관 거버넌스는 도봉구가 보유한 중요한 공급자원임. 지역사회보장협의체는 대표협의체·실무협의체·실무분과·14개 동협의체 등을 포함해 총 494명으로 구성되어 있으며, 아동복지·청소년활동·고립예방·장애인·어르신·정신건강·일자리·주거 등 8개 실무분과가 운영되고 있음. 또한 우리동네돌봄단 92명이 월 4,488가구를 모니터링하고, 동지역사회보장협의체 및 민간기관이 취약가구 모니터링과 복지사각지대 발굴에 참여하고 있음. 따라서 제6기에는 새로운 협력조직을 추가하는 것보다 기존 거버넌스가 실제 공동사업·공동사례관리·위기가구 발굴 및 정책제안으로 연결되도록 기능을 강화하는 것이 중요함.

〈표 6〉 도봉구 지역사회보장협의체 구성 현황

(단위 : 명)

구분	인원	주요 역할
대표협의체	21명	주요 사회보장사항 심의 · 자문
실무협의체	34명	분야별 연계 · 협력 및 정책 검토
동협의체 연합회	14명	14개 동 네트워크
실무분과	124명/8개 분과	분야별 정책제안 및 공동사업
전문위원회	6명	전문사항 심의
14개 동협의체	295명	사각지대 발굴 및 지원
전체	494명	-

자료 : 도봉구 지역사회보장협의체 운영현황, 2026.8.

- 사각지대 발굴 역시 공급체계가 상당 부분 구축되어 있으나 발굴 이후 서비스 연계와 지속관리의 질을 높이는 것이 다음 과제임. 빅데이터 기반 발굴시스템을 통한 상담·서비스 연계, 복지등기 우편서비스, 위기가구 신고포상제, 도시가스·한전·수도사업소·공인중개사협회 등 16개 기관과의 협력, AI 활용 초기상담 등 다중 발굴경로가 운영되고 있음. 향후에는 발굴 '건수' 자체보다 발굴 이후 실제 서비스 연계율, 위기해소 여부, 재위기 발생 여부 등을 중심으로 성과를 관리함으로써 현재 전략체계도의 '고립 없는 연결 도봉'과 지역발전 전략의 '사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴'이 실질적으로 작동하도록 할 필요가 있음.

(주요 수요 및 공급 진단 내용)

주요 보장지표	도봉구 현황	비교기준	진단	전략 연계
65세 이상 인구 비율	약 26.3%	서울시 약 20.5%	•서울시보다 약 5.8% 높아 통합돌봄 · 건강 · 일상생활 지원 수요 확대 예상	전략1 빈틈없는 돌봄 도봉, 전략 3
복지대상자 비율	약 32.9%	도봉구 중복제외 기준	•주민 약 3명 중 1명 수준으로 복합복지 수요 규모 큼	전략 1 · 2 · 3
정책 시급성 · 노력 격차	고용 +0.54, 중장년 +0.47, 고립 +0.37 주거 +0.37	주민 체감 내부 비교	•공급 체감이 수요를 충분히 따라가지 못하는 우선 보완영역	전략2, 전략4
사회복지직 정원 충원율	구 전체 103.5%	서울 자치구 전체 99.0%	•총량은 양호하나 주민접점 배치 문제 존재	지역발전 전략2 담당인력 역량강화
동주민센터 복지 인력 총원율	84.6%	구 전체 103.5%와 대비	•현장 인력부족 · 휴직 · 고난도 사례 대응 부담	지역발전 전략 2.4
통합돌봄 조직	팀 10명	서울 25개 중 전담부서 7개구 · 팀 18개구	•팀 단위 인력기반은 강하나 부서 간 통합조정 기능 고도화 필요	전략1, 지역발전 전략4
공공 · 민간 복지사업	720개	조사 전 619개 → 조사 후 720개	•자원 '절대 부족'보다 정보 · 연계 · 활용 문제가 핵심	전략5 디지털 복지전환 도봉, 지역발전 전략3 · 4
지역사회보장협의체	494명 8개 실무분과, 14개 동	지역 내 자체 자원	•거버넌스 기반 충분, 분과 · 기관 간 실제 협업 강화 필요	지역발전 전략3 거버넌스 구축

- 고령인구 비교는 도봉구 자치구 복지업무 추진 현황자료(2026년 7말 기준), 서울 열린데이터 광장 서울인구(2026년 2분기) 자료 이용
- 공공 · 민간 복지사업은 2026년 도봉구 복지자원총조사 결과를 토대로 적용

- 첫째, 높은 고령화 수준에 비해 노인돌봄 공급기반 자체는 비교적 충분하나, 개별 자원을 연결하는 통합돌봄 기능의 고도화가 필요한 것으로 진단됨. 도봉구의 고령인구 비율은 서울시 평균을 크게 상회하며 향후 건강·요양·식사·주거·이동 등 복합수요가 지속적으로 확대될 가능성이 높음. 반면 노인복지관, 어르

신복지관, 요양시설, 재가노인복지시설, 경로당 등 물적 인프라가 폭넓게 구축되어 있고 주민의 노인돌봄 정책노력 체감도 역시 높은 편임. 따라서 핵심 공급격차는 시설의 절대 부족보다 퇴원·퇴소 이후 돌봄, 긴급돌봄, 주거·이동·식사 연계 등 서비스 간 연결의 공백으로 판단됨. 이에 제6기에서는 「빈틈없는 돌봄 도봉」을 통해 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화, 민간연계 안심돌봄, 청·장년 일상돌봄, 장애인 통합지원체계 등을 연계하는 방향이 적절함.

- 둘째, 사회적 고립 및 고독사 예방은 주민의 정책수요에 비해 정책 체감도가 낮은 대표적인 수요-공급 격차 영역으로 진단됨. 고독사 및 사회적 고립 예방의 정책시급성은 3.76점인 반면 정책노력 체감은 3.39점으로 차이가 나타남. 기존에는 독거노인을 중심으로 접근하였다면 앞으로는 고립청년, 중장년 1인가구, 정신건강 취약가구 등 연령과 원인이 다양한 위험집단을 포함하여야 함. 도봉구는 우리동네돌봄단, 동지역사회보장협의체, 복지등기, 신고포상제, 종합사회복지관 특화사업 등 다양한 발굴자원을 보유하고 있으므로 신규 조직을 확대하기보다 이들을 하나의 생활권 인적안전망으로 연결하는 것이 중요함. 이는 「고립 없는 연결 도봉」의 정신안전망, 사회적 처방, 고립가구 일상회복, 1인가구 사회적 연결, 고립청년 지원으로 구체화할 필요가 있음.
- 셋째, 정신건강·신체건강·안전 분야는 문제가 발생한 이후의 서비스 제공에서 조기발견과 예방 중심으로 공급방식을 전환할 필요가 있음. 정신건강 문제를 동반한 고난도 사례가 증가하고 있고, 장애인가구·기초생활수급가구 등 취약계층에서 건강·안전 관련 정책 필요성이 더욱 높게 나타남. 현재 보건소와 정신건강복지센터, 치매안심센터, 복지관 등 관련 자원은 존재하지만 개별기관 중심 대응만으로는 복합위험을 조기에 발견하기 어려움. 따라서 「미리 살피는 예방 도봉」을 통해 예방형 건강관리, 자살예방 그물망, 아동·청소년 정신건강, 아동학대 조기예방 등을 하나의 예방정책 축으로 묶는 것이 필요함.
- 넷째, 고용·청년·중장년 분야는 주민수요 대비 공급 체감의 격차가 가장 크게 나타나는 영역으로, 제6기에서 보다 적극적인 정책보강이 요구됨. 전체 영역 가운데 고용의 정책시급성이 가장 높고 정책노력 체감과의 차이도 가장 크게 나타났으며, 청·장년층에서도 일자리와 고용·경제 문제가 최우선 개선과제로 확인됨. 기존 자활·취업교육·노인일자리·청년지원 사업이 대상별로 운영되고 있으나 생애전환기에 필요한 재교육, 경력전환, 지역산업 연계가 충분히 통합되어 있지 않음. 따라서 「다시 뛰는 성장 도봉」을 통해 신노년 일자리, 도봉형 일자리, 신중장년 재도약, 취업아카데미 등을 생애주기별 일자리·자립경로로 구성할 필요가 있음.
- 다섯째, 도봉구 복지공급의 가장 큰 구조적 과제는 자원의 양적 부족보다 '주민이 필요한 자원을 쉽게 찾고 실제 서비스로 연결될 수 있는가'의 문제로 진단됨. 복지자원 총조사를 통해 720개 공공·민간 사업이 확인되고 민간자원도 크게 확대되었으나, 현장에서는 기관·분야·생애주기 간 정보가 단절되는 문제가 지속적으로 제기됨. 특히 복지정보를 스스로 탐색하거나 여러 기관을 방문하기 어려운 고령자·장애인·고립가구에는 이러한 정보격차가 실제 서비스 이용격차로 이어질 수 있음. 따라서 「디지털 복지 전환 도봉」은 단순히 새로운 디지털 기술을 도입하는 전략이 아니라 흩어진 복지자원 정보를 통합하고 주민의 욕구와 서비스를 정확히 매칭하는 공급체계 혁신 전략으로 설정할 필요가 있음.
- 여섯째, 복지인력은 구 전체의 총량보다는 동주민센터와 고난도 서비스 현장에서의 실질적 가용인력과 전문성 문제가 핵심으로 진단됨. 도봉구 전체 사회복지직 현원은 정원을 상회하지만 동주민센터 현원은 정원에 미치지 못하고 있으며, 정신건강·중독·고립·저장강박 등 복합사례 증가로 업무난도가 높아지고 있음. 이에 지역발전 전략의 「담당인력 역량강화」는 단순 교육횟수 확대가 아니라 현장 배치 적정화, 전문교육, 사례 슈퍼비전, 종사자 처우·안전·소진예방을 포함하도록 구성할 필요가 있음.
- 일곱째, 민관협력체계는 이미 상당한 조직기반을 갖추고 있으나 '회의체 중심 거버넌스'에서 '문제해결형 거버넌스'로 전환할 필요가 있음. 494명의 지역사회보장협의체와 8개 실무분과, 14개 동협의체가 구축되어 있다는 것은 도봉구의 중요한 공급자산임. 그러나 아동-청소년, 장애인-노인, 주거-돌봄과 같이 복합적인 문제는 개별 분과만으로 해결하기 어려움. 따라서 지역발전 전략 「지역사회 거버넌스 구축」에서는 정책제안회, 분과 공동사업, 민관학 협력, 장애인 통합돌봄 커뮤니티, 주거취약계층 지원체계 등 영역

간 공동문제 해결기능을 강화하는 방향이 필요함.

- 여덟째, 사회보장 인프라는 시설 확충 자체보다 '인적·디지털·서비스 인프라'의 확충을 우선할 필요가 있음. 종합사회복지관, 노인·장애인·아동청소년 시설 등 전통적인 물적 인프라는 일정 수준 확보되어 있으나 통합돌봄 종사자, 사례관리 전문인력, 복지자원 통합정보, 스마트돌봄 및 복지접근 지원과 같은 새로운 인프라의 중요성이 커지고 있음. 따라서 지역발전 전략「지역사회보장 인프라 확충」은 통합돌봄 활동가와 종사자 지원, 도봉형 통합돌봄 특화서비스, 디지털 기반 스마트돌봄 구축 등으로 연결하는 것이 수요·공급 진단과의 정합성이 높음.

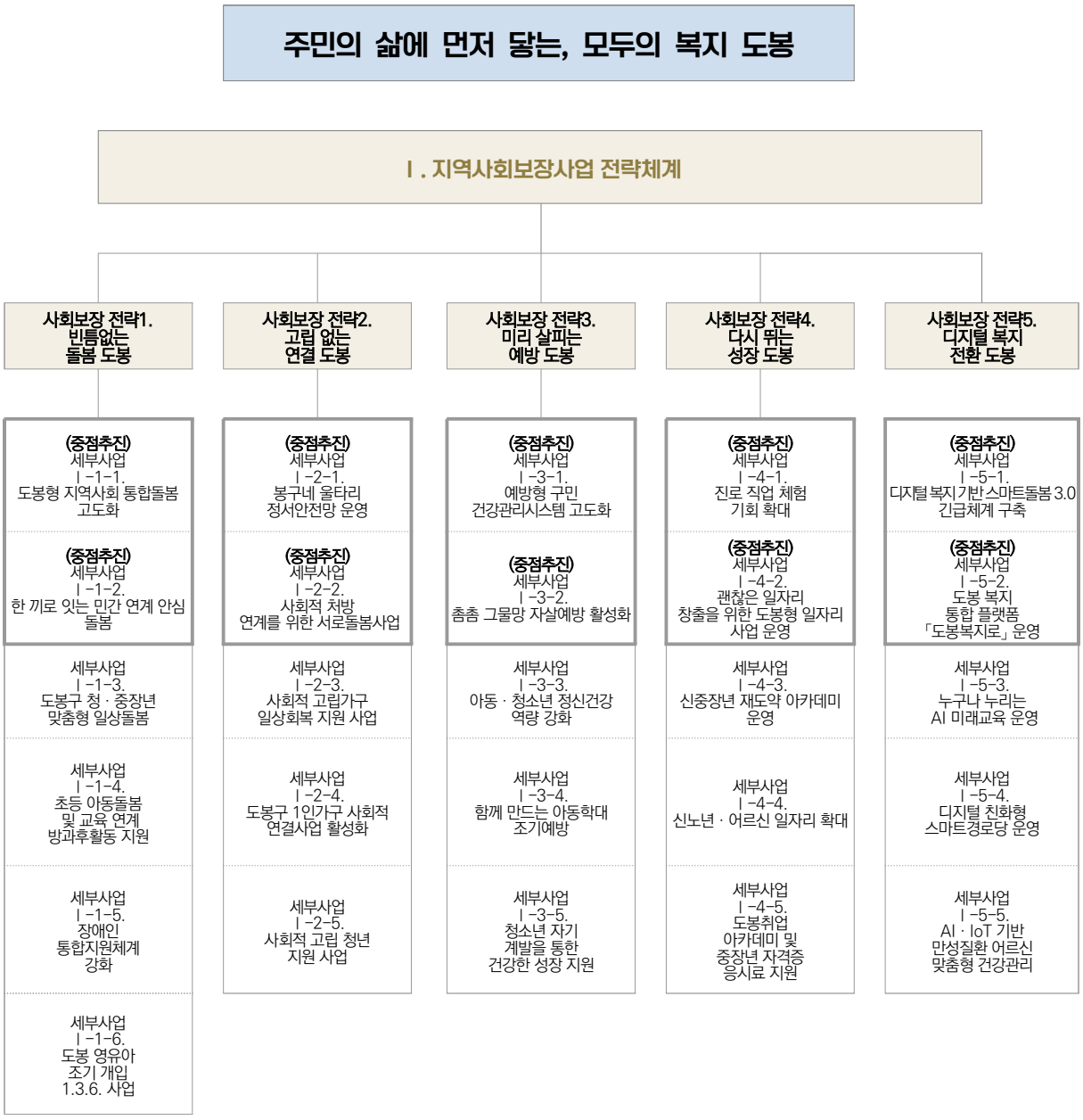
2) 지역사회 여건 및 핵심과제 도출

수요 및 공급		지역 핵심과제 도출	핵심과제 추진방향	전략	세부사업
1	• 고령인구와 1인 가구 증가로 일상생활· 건강·식생활 등 복합적인 돌봄 수요 확대 • 돌봄서비스가 대상과 기관별로 분산되어 생애 전환기 및 긴급상황에서 돌봄 공백 발생 • 야간·주말 돌봄과 이동·동행 등 생활밀착형 서비스 공급 부족 • 장애인 가구의 돌봄·건강·이동 등 생활 전반의 복합적 지원 부담과 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행 대비 필요 • 장애 미등록 발달지연 영유아 등 기존 복지체계에서 지원받기 어려운 돌봄 사각지대 존재	• 생애주기별 돌봄 공백 해소 • 장애인·영유아 등 돌봄 사각계층의 통합지원 • 보건 · 의료 · 요양 · 복지서비스 연계 강화 • 지역사회 중심의 지속 가능한 돌봄안전망 구축	• 도봉형 통합돌봄 지원체계 고도화 • 식생활 · 일상생활 · 교육 돌봄 등 맞춤형 서비스 확대 • 공공과 민간자원을 연계한 생활권 중심 돌봄 강화	사회보장 전략 1. 빈틈없는 돌봄 도봉	Ⅰ-1-1. 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화 Ⅰ-1-2. 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄 Ⅰ-1-3. 도봉구 청·중장년 맞춤형 일상돌봄 Ⅰ-1-4. 초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원 Ⅰ-1-5. 장애인 통합지원체계 강화 Ⅰ-1-6. 도봉 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업
2	• 청년·중장년·노인 1인 가구 증가에 따른 사회적 고립 및 고독사 위험 확대 • 경제·건강·주거·관계 단절이 복합적으로 나타나는 고립위험가구 증가 • 단순 안부확인을 넘어 일상과 사회관계 회복을 지원하는 서비스 부족	• 고립위험가구의 선제적 발굴과 예방 강화 • 고립 가구의 사회관계망 및 일상회복 지원 • 생애주기별 1인 가구 맞춤형 지원 확대	• 생활권 중심의 고립위험가구 발굴체계 구축 • 정서지원·사회적 처방·치유 프로그램 연계 • 주민 관계망 형성과 지역사회 참여기회 확대	사회보장 전략 2. 고립 없는 연결 도봉	Ⅰ-2-1. 봉구네 울타리 정서 안전망 운영 Ⅰ-2-2. 사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업 Ⅰ-2-3. 사회적 고립가구 일상회복 지원 사업 Ⅰ-2-4. 도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화 Ⅰ-2-5. 사회적 고립 청년 지원 사업
3	• 고령화와 만성질환 증가로 지속적인 건강관리 수요 확대 • 아동·청소년의 발달 및 정신건강 문제와 중장년·노인의 우울·자살 위험 증가 • 취약계층의 의료 접근성과 생애주기별 예방서비스 공급 부족 • 청소년의 자기주도적 활동·성장 기회 부족과 학교 밖 활동 지원체계 미비	• 생애주기별 신체·정신건강 위험 조기 발견 • 자 살 · 아 동 학대 등 위기상황 예방체계 강화 • 만성질환 및 건강취약계층의 선제적 관리	• 치료 중심에서 예방·조기 개입 중심으로 전환 • 보건소 · 의료기관 · 학교 · 복지기관 간 연계 강화 • 찾아가는 건강관리와 생애주기별 맞춤형 서비스 확대	사회보장 전략 3. 미리 살피는 예방 도봉	Ⅰ-3-1. 예방형 구민 건강관리 시스템 고도화 Ⅰ-3-2. 촘촘 그물망 자살예방 활성화 Ⅰ-3-3. 아동 · 청소년 정신건강 역량 강화 Ⅰ-3-4. 함께 만드는 아동학대 조기예방 Ⅰ-3-5. 청소년 자기 계발을 통한 건강한 성장 지원
4	• 청년의 지역 내 취·창업 기회 부족과 지속적인 인구 유출 • 중장년의 경력전환과 재취업, 신노년층의 경제 · 사회활동 수요 증가 • 구직자 역량과 지역기업의 인력수요를 연결하는 통합지원체계 부족	• 청년 · 중장년의 생애 전환기 고용지원 강화 • 지역산업 및 지역자원과 연계한 일자리 발굴 • 신중장년·노인의 재취업과 사회참여 확대	• 상담 · 교육 · 자격취득 · 취업을 연계한 단계별 지원 • 창동 아레나 등 지역자원 기반의 일자리 창출 • 대상별 특성을 반영한 맞춤형 고용서비스 확대	사회보장 전략 4. 다시 뛰는 성장 도봉	Ⅰ-4-1. 진로 직업 체험 기회 확대 Ⅰ-4-2. 괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영 Ⅰ-4-3. 신중장년 재도약 아카데미 운영 Ⅰ-4-4. 신노년·어르신 일자리 확대 Ⅰ-4-5. 도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원
5	• 복지서비스 다양화에 따라 주민 맞춤형 정보 제공과 편리한 이용체계 필요 • 복지대상자의 위기징후를 조기에 파악할 수 있는 디지털 기반 대응 수요 증가 • 고령자·장애인 등 디지털 취약계층의 정보 접근과 활용 제약	• 디지털 기반 복지정보 접근성 향상 • AI를 활용한 위기가구 및 돌봄대상자 조기 발굴 • 디지털 취약계층의 정보이용격차해소	• 복지정보와 서비스를 연계한 스마트복지 기반 구축 • AI, IoT 기반 안부확인· 긴급돌봄 · 건강관리 확대 • 스마트경로당과 디지털 교육을 통한 포용역량 강화	사회보장 전략 5. 디지털 복지 전환 도봉	Ⅰ-5-1. 디지털 복지 기반 스마트 돌봄 3.0 긴급체계 구축 Ⅰ-5-2. 도봉 복지 통합 플랫폼 「도봉복지로」 운영 Ⅰ-5-3. 누구나 누리는 AI 미래교육 운영 Ⅰ-5-4. 디지털 친화형 스마트경로당 운영 Ⅰ-5-5. AI · IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리

수요 및 공급		지역 핵심과제 도출	핵심과제 추진방향	전략	세부사업
1	• 복지정보 부족과 복잡한 신청 절차로 인한 서비스 미이용 및 신청 사각지대 발생 • 위기가구의 문제 복잡화로 복지·건강·주거 등을 연계한 통합지원 필요 • 행정기관 중심의 발굴체계를 보완할 생활권 기반 발굴망 부족	• 위기가구의 선제적 발굴과 신속한 지원 • 복합위기 가구에 대한 통합적 서비스 연계 • 사회보장급여의 적정이용과 수급권 보호	• 찾아가는 상담과 생활권 발굴 채널 확대 • 주민·민간기관과 연계한 위기가구 신고체계 활성화 • 급여 신청부터 서비스 연계·사후 관리까지 통합지원 강화	지역발전 전략1. 사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴	Ⅱ-1-1-1. 복지·정신건강 통합 지원체계 고도화 Ⅱ-1-1-2. 동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영 Ⅱ-1-2-1. 위기가구 발굴·신고 포상제 운영 Ⅱ-1-2-2. 데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴 Ⅱ-1-3-1. 기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리 강화 Ⅱ-1-3-2. 복지 분야 청렴 교육
2	• 복지수요의 다양화·복합화에 따라 전문적인 상담과 사례관리 역량 필요 • 정신건강·통합돌봄 등 전문 분야의 현장인력과 실무경험을 갖춘 인력 부족 • 방문서비스 종사자의 안전위험과 업무소진에 대한 보호체계 미흡	• 사회보장 담당인력의 전문성과 현장대응력 강화 • 신규·유휴 사회복지인력의 실무역량 개발 • 복지종사자의 처우 및 근무환경 개선	• 교육·멘토링·현장학습을 연계한 인력양성 • 고위험 사례관리와 현장 대응교육 강화 • 안전보호·소진예방·처우 개선을 통한 활동기반 조성	지역발전 전략 2. 담당인력 역량강화	Ⅱ-2-1-1. 장롱면허 사회복지사 성장 지원 Ⅱ-2-1-2. 복지종사자 역량강화 교육 Ⅱ-2-2-1. 복지종사자 처우개선비 지원 Ⅱ-2-2-2. 복지종사자 국내연수 지원
3	• 다양한 복지기관과 지역자원이 운영되고 있으나 기관별·분야별 연계 부족 • 복합적인 주민 욕구에 대응하기 위한 보건·복지·교육·고용 분야 간 협력 필요 • 지역문제 해결과 복지사각지대 발굴을 위한 주민참여 기반 미흡	• 지역사회보장협의체 정책·실행 기능 강화 • 동단위 주민참여와 지역복지 활동 활성화 • 민·관·학 및 분야 간 상시 협력체계 구축	• 구·동 지역사회보장협의체 중심의 정책참여 확대 • 분과 간 공동사업과 지역의제 발굴 활성화 • 지역기관과 주민이 함께하는 생활권 복지공동체 구축	지역발전 전략 3. 지역사회 거버넌스 구축	Ⅱ-3-1-1. 구 지역사회보장협의체 정책제안회 운영 Ⅱ-3-1-2. 지역사회보장 계획 홍보 강화 Ⅱ-3-2-1. 봉구네 동 복지대학 운영 Ⅱ-3-2-2. 봉구네 울타리 복지 사각지대 발굴 Ⅱ-3-3-1. 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축 Ⅱ-3-3-2. 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영 Ⅱ-3-3-3. 주거취약계층 지원체계 구축
4	• 지역사회 통합돌봄 확대에 따른 전문인력과 생활밀착형 서비스 수요 증가 • 긴급·야간·주말 돌봄과 이동지원 등 지역 기반 서비스 공급 부족 • 지역자원을 효율적으로 연결하는 통합지원 및 스마트돌봄 기반 미흡	• 통합돌봄 전문인력과 지역활동가 양성 • 돌봄종사자의 안정적인 활동기반 마련 • 도봉형 특화서비스와 스마트돌봄 인프라 확충	• 통합돌봄활동가 양성과 생활권 중심 배치 • 돌봄인력의 처우개선과 지속가능한 공급체계 구축 • 지역 특성을 반영한 통합돌봄 및 디지털 기반 서비스 확대	지역발전 전략 4. 지역사회 보장 인프라 확충	Ⅱ-4-1-1. 통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원 Ⅱ-4-1-2. 돌봄 종사자 처우개선 지원 사업 Ⅱ-4-2-1. 도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대 Ⅱ-4-2-2. 디지털 기반 스마트 돌봄 체계 구축

제2절 지역사회보장사업 전략체계

가. 지역사회보장사업 전략체계 수립



나. [사회보장 전략 1_빈틈없는 돌봄 도봉] 목표와 전략

1) 사회보장 전략 1 목표설정

- (추진전략) 생애주기별 맞춤형 지역사회 통합돌봄 체계 강화
- (배경) 초고령화와 1, 2인 가구 증가, 청 · 중장년 · 영유아 · 장애인 등 돌봄수요의 다양화에 대응하여 공공 · 민간 돌봄자원을 연계하고 생애주기별 돌봄공백 없이 지역사회에서 지속적으로 생활할 수 있는 통합지원체계 구축 필요

성과지표 명 (단위)	생애주기별 돌봄서비스 지원 인원(명)			
지표정의	전략 1의 세부사업을 통해 생애주기별 돌봄 및 통합지원 서비스를 제공받은 연간 인원			
연도별 목표	2027년	2028년	2029년	2030년
	1,730명	1,760명	1,790명	1,815명
목표설정 근거	도봉형 지역사회 통합돌봄, 청·중장년 맞춤형 일상돌봄 및 영유아 조기발굴 사업의 연도별 지원 인원을 합산하고, 지역사회 통합돌봄 체계의 정착과 서비스 대상 확대를 고려하여 연차별 상향 설정			
자료출처	세부사업별 실적보고 및 통합돌봄 관리자료			

2) 사회보장 전략 1 세부사업 목표설정

- (추진배경) 초고령사회 진입과 1인 가구의 확산으로 가족 내 돌봄 기능이 약화되면서 돌봄 수요가 노년기를 넘어 생애 전반으로 확산되고 있음
  - 도봉구의 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%), 75세 이상 후기고령인구는 32,691명(11.0%)이며, 전체 139,158세대 중 1인세대가 54,244세대(39.0%), 1·2인세대를 합하면 66.3%에 이름
    - 동시에 0~18세 인구가 29,899명(10.0%), 청년 71,709명(24.1%), 중장년 115,833명(38.9%)으로, 질병·부상·고립으로 일상생활에 어려움을 겪는 청·중장년과 가족을 돌보는 청년, 발달 지연이 의심되는 영유아 등 기존 제도가 포착하지 못한 돌봄 대상이 전 생애주기에 걸쳐 존재함
- 그러나 돌봄 자원의 배분은 생애주기별로 크게 불균형하며, 특히 성인기 구간이 비어 있음
  - 2026년 복지자원 총조사 결과 인구 1만 명당 복지자원은 청소년 176.8건, 아동 143.7건, 노인 64.4건인 반면 청년은 36.7건, 중장년은 22.3건으로 최대 8배의 격차를 보였으며, 영유아도 46건(1만 명당 76.3건)으로 아동의 절반 수준에 그침
    - 정책 시급성과 노력 체감도 비교에서도 노인 돌봄(3.73/3.95), 장애인 돌봄(3.60/3.93), 아동 돌봄(3.49/3.84)은 체감도가 시급성을 상회하여 제5기 성과가 확인된 반면, 중장년 지원은 체감도 3.17로 16개 영역 중 최하위였음
- 돌봄 대상이 확대되는 데 반해 이를 조정할 전담 기반과 서비스 전달 경로는 아직 정비되지 않았음

- 제6기 지역사회보장조사에서 노인 돌봄 영역의 「돌봄시설 및 서비스 부족」이 1.80점으로 가장 높은 어려움이었고, 통합돌봄 서비스의 이용 의향(일상생활돌봄 65.3%)과 실제 이용 경험(18.7%) 사이에 46.6%p의 격차가 확인됨
  - 9개 분과 FGI에서는 통합돌봄 대상 확대에 대비한 전담 추진체계의 부재, 야간·주말 등 시간대별 돌봄 공백, 기관 간 서비스의 중복과 단절이 공통 과제로 제기되었으며, 아동복지 분과에서는 영유아–학령기, 청소년–청년의 생애 전환기마다 정보가 단절되어 지원이 처음부터 다시 시작되는 문제가 지적됨

◎ 이에 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」 시행(2026.3.)에 대응하여 조정 기반을 먼저 세우고, 그 위에 생애주기별 대상 사업을 배치하는 방식으로 세부사업 6개를 구성함

- (조정 기반) Ⅰ-1-1 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화로 전담조직과 돌봄 코디네이터를 배치하여 분산된 보건·의료·요양·복지 자원을 하나의 창구로 연결
- (영유아·아동) Ⅰ-1-6 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업과 Ⅰ-1-4 초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원으로 발달 지연의 조기 발견과 학령기 돌봄 공백을 함께 다룸
- (청·중장년) Ⅰ-1-3 청·중장년 맞춤형 일상돌봄으로 자원과 체감도가 모두 최하위인 구간에 신규 진입
- (노년) Ⅰ-1-2 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄으로 민간 자원을 연계한 식사·안부 확인을 결합
- (장애인) Ⅰ-1-5 장애인 통합지원체계 강화로 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행에 대비한 통합지원 기반을 마련
- 이는 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1), 장애인 맞춤형 서비스 제공(❹-2), 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)를 자치구 단위에서 구현하는 구성임

사업 번호	사업명	사업 대상 (①~④)	사업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 사업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
Ⅰ-1-1	도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화	①	⑤	⑦	⑪	③	⑤	통합돌봄 서비스 제공실적	1,675명	1,700명	1,725명	1,750명
Ⅰ-1-2	한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄	②	③	⑦	③	③	②	민관협력 서비스 연계 건수	24,200	24,200	24,200	24,200
Ⅰ-1-3	도봉구 청 · 중장년 맞춤형 일상돌봄	②	④	①	②	③	②	일상돌봄서비스 지원 대상자 수(명)	15명	15명	20명	20명
Ⅰ-1-4	초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원	②	③	③	⑫	⑥	②	방과후 프로그램 운영 수	255개	265개	275개	285개
Ⅰ-1-5	장애인 통합지원체계 강화	①	①	①	⑤	③	②	이동권 보장 및 사회참여 지원 대상자 수	1,517명	1,550명	1,580명	1,610명
Ⅰ-1-6	도봉 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업	①	③	②	⑤	③	②	지역사회 중심 의뢰·발굴 영유아 수	40명	45명	45명	45명

다. [사회보장 전략 2_고립 없는 연결 도봉] 목표와 전략

1) 사회보장 전략 2 목표설정

- (추진전략) 고립위험 조기발굴과 사회적 관계망 회복체계 강화
- (배경) 1인 가구 증가와 가족 · 사회관계 약화로 청년 · 중장년 · 노인 등 전 생애에 걸쳐 고립위험이 확대됨에 따라 생활권 중심의 선제적 발굴부터 관계형성, 사회참여 및 일상회복까지 이어지는 지속적인 지원체계 구축 필요

성과지표 명 (단위)	고립위험가구 정서지원 인원(명)			
지표정의	전략 2의 세부사업 「봉구네 울타리」 사업을 통해 안부 확인, 정서지원 및 사회적 관계 형성 지원을 받은 고립위험가구의 연간 인원			
연도별 목표	2027년	2028년	2029년	2030년
	2,860명	2,900명	2,940명	2,980명
목표설정 근거	「봉구네 울타리」 운영실적을 바탕으로 2027년 2,860명을 목표로 설정하고, 지원 대상을 매년 40명씩 확대			
자료출처	동주민센터별 봉구네 울타리 운영실적 및 분기별 추진실적			

2) 사회보장 전략 2 세부사업 목표설정

- (추진배경) 1인 가구의 증가와 가족·이웃 관계망의 약화로 사회적 고립이 특정 계층의 문제가 아닌 생애 전반의 위험으로 확산되고 있음
  - 도봉구는 전체 139,158세대 중 1인세대가 54,244세대(39.0%)이며, 동별 비율이 방학3동 22.7%에서 도봉1동 48.2%까지 두 배 이상 차이 나 고립 위험이 특정 생활권에 집중되고 있음
    - 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구의 21.9%가 아플 때 도움받을 사람이 없다고 응답하여 전체 평균(4.5%)의 4.9배에 달했고, 우울·낙심 시 이야기할 상대가 없는 비율도 20.5%로 3~4인 가구(0.5%)와 뚜렷이 대비됨
- 고립의 양상은 연령대별로 다르게 나타나고 있으나 기존 사업은 노인 중심의 안부 확인에 치우쳐 있음
  - 청·장년 가구 조사에서 심리·정서적 외로움은 5.8%, 고독사에 대한 불안은 3.1%였으나 2인 가구에서는 각각 13.9%, 11.1%로 높았고, 장애인 포함 가구의 고독사 불안은 38.5%에 달함
    - 반면 1인가구 대상 복지자원은 41건으로 전체 720건의 5.7%에 불과하고, 고립 예방·커뮤니티 활성화 서비스의 인지율은 13.5%, 이용 경험은 0.0%로 나타나 공급과 접근 경로가 모두 부족한 상태임
- 고독사·사회적 고립 예방의 정책 시급성은 3.76점으로 16개 영역 중 2위이나 노력 체감도는 3.39점에 그쳐 0.37점의 격차를 보임
  - FGI에서는 신청주의의 한계로 스스로 도움을 요청하지 않는 가구의 발굴이 어렵다는 점과 단순 안부 확인을

넘어선 정서적 지지 체계가 필요하다는 의견이 공통 제기되었으며, 의료기관과 복지기관을 잇는 사회적 처방의 공식 사업화가 고립예방 분과의 1순위 의제로 제시됨

- 한편 청·장년 개선 요구에서 「사회적 관계 분야 개선」은 1~3순위 합산 8.9%로 낮게 나타났는데, 이는 고립이 당사자가 스스로 문제로 인식하기 어려운 특성을 지니고 있음을 보여주는 것으로 행정의 선제적 접근 필요성을 뒷받침함

◎ 이에 발굴–연결–회복의 개입 단계와 생애주기별 고립 양상을 함께 고려하여 세부사업 5개를 배치함

- (발굴·안부) Ⅰ-2-1 봉구네 울타리 정서안전망 운영으로 동 단위 생활권에서 고립가구를 상시 발굴하고 모니터링
- (관계 형성) Ⅰ-2-2 사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업으로 의료–복지 연계 경로를 공식화하고, Ⅰ-2-4 1인가구 사회적 연결사업 활성화로 청년·중장년·노인별 맞춤 프로그램을 운영
- (일상 회복) Ⅰ-2-3 사회적 고립가구 일상회복 지원 사업으로 고립 상태에서 벗어난 이후의 생활 복원을 지원
- (집중 지원) Ⅰ-2-5 사회적 고립 청년 지원 사업으로 은둔·고립 청년에 대한 집중 개입을 수행
- 이는 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4)과 위기가구 선제적 발굴(❼-3)을 자치구 단위에서 구현하는 구성임

사업 번호	사업명	사업 대상 (①~④)	사업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 사업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
Ⅰ-2-1	봉구네 울타리 정서안전망 운영	②	③	①	⑫	③	②	'봉구네 울타리' 정서지지 특화사업수	14	14	14	14
								정서지지 도움 체감률	80%	82%	84%	86%
Ⅰ-2-2	사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업	②	③	⑥	②	③	②	관계망 형성 열린모임 참여 주민 수	50명	55명	61명	67명
								상호작용 향상도	신규 참여자 총점 4점 이상 상승	신규 참여자 총점 4점 이상 상승	신규 참여자 총점 4점 이상 상승	신규 참여자 총점 4점 이상 상승
Ⅰ-2-3	사회적 고립가구 일상회복 지원 사업	①	③	①	⑫	⑫	②	외로움 및 사회적 고립 척도 감소율	28.5 %	28.5 %	28.5 %	28.5 %
Ⅰ-2-4	도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화	②	③	①	②	④	②	추진사업별 질적 만족도 조사	4점	4.1점	4.2점	4.3점
Ⅰ-2-5	사회적 고립 청년 지원 사업	②	③	⑤	⑫	③	②	서비스 참여 인원	15명	20명	25명	30명

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 사업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 사업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부사업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

라. [사회보장 전략 3_미리 살피는 예방 도봉] 목표와 전략

1) 사회보장 전략 3 목표설정

- (추진전략) 생애주기별 건강 · 안전 위험의 예방 및 조기대응 체계 강화
- (배경) 정신건강, 만성질환, 자살 · 학대 등 복합적인 건강 · 안전 위험이 증가함에 따라 문제가 심화된 이후의 사후지원보다 아동 · 청소년부터 성인 · 노인까지 위험신호를 조기에 발견하고 상담 · 치료 · 사례관리로 연계하는 예방 중심의 대응체계 구축이 필요

성과지표 명 (단위)	마음건강평가 건수(건)			
지표정의	자살예방사업을 통해 실시한 연간 마음건강평가 건수			
연도별 목표	2027년	2028년	2029년	2030년
	11,900건	12,000건	12,100건	12,200건
목표설정 근거	Ⅰ-3-2의 연도별 성과목표를 반영하여 매년 100건씩 확대			
자료출처	자살예방사업 추진실적			

2) 사회보장 전략 3 세부사업 목표설정

- (추진배경) 건강과 안전의 문제는 발생한 뒤에 대응하는 비용이 사전에 예방하는 비용보다 크지만, 지역의 대응은 여전히 사후 개입에 무게가 실려 있음
  - 제6기 지역사회보장조사에서 보호·안전의 정책 시급성은 3.73점, 정신건강은 3.57점으로 높게 나타난 반면 노력 체감도는 각각 3.48점, 3.35점에 그쳐 0.25점과 0.22점의 격차를 보였음
    - 2026년 복지자원 총조사에서도 안전 영역 복지자원은 36건으로 전체 720건의 5.0%에 불과해 주거·일자리와 함께 가장 얇은 영역이었으며, 정신적 건강 영역 96건 중 공공 자원은 23건(24.0%)에 그쳐 공적 대응 기반이 민간에 비해 취약함
- 정신건강의 어려움은 취약가구에 집중되어 나타나며, 복지 욕구와 중첩되는 양상을 보임
  - 정신건강 영역의 어려움은 장애인 포함 가구 2.29점, 기초수급 가구 2.00점, 1인 가구 1.74점으로 일반 가구(1.37~1.43점)를 크게 상회하였음
    - 그러나 자살예방·상담 서비스의 인지도는 42.5%, 트라우마 관련 서비스는 23.5%에 머물렀고 실제 이용 경험은 이에 크게 못 미쳐, 서비스가 존재하더라도 도달하지 못하는 구조적 한계가 확인됨
- 아동·청소년기의 위험 신호는 조기에 발견될수록 회복 가능성이 높으나, 발견 경로가 학교와 기관별로 분절되어 있음
  - 도봉구 0~18세 인구는 29,899명(10.0%)이며, 아동 돌봄 영역에서 「돌봄 관련 시설·서비스 부족」 1.73점, 「경제활동으로 인한 돌봄시간 부족」 1.79점이 주요 어려움으로 확인됨

- FGI 정신건강·생명존중 분과에서는 복지와 정신건강이 분절적으로 운영되어 복합 욕구 대상자가 부서·기관 사이에서 누락된다는 점이, 청소년활동 분과에서는 민·관·학 소통 및 협력체계의 필요성이 1순위 의제로 제기됨

◎ 이에 보편적 예방–조기 발견–위기 개입의 3단계를 축으로 신체건강과 정신건강, 아동·청소년 보호를 함께 다루는 세부사업 5개를 배치함

- (보편 예방) Ⅰ-3-1 예방형 구민 건강관리시스템 고도화로 건강 취약계층을 사전에 등록·관리하고, Ⅰ-3-5 청소년 자기계발을 통한 건강한 성장 지원으로 청소년의 자기주도적 활동 기반을 제공
- (조기 발견) Ⅰ-3-3 아동·청소년 정신건강 역량 강화와 Ⅰ-3-4 함께 만드는 아동학대 조기예방으로 학교·기관·가정에서 위험 신호를 조기에 포착
- (위기 개입) Ⅰ-3-2 촘촘 그물망 자살예방 활성화로 고위험군에 대한 발굴과 개입을 강화
- 이는 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)과 평생건강 지원 확대를 지역에서 구현하며, 지역발전전략 1의 Ⅱ-1-1-1 복지·정신건강 통합지원체계 고도화와 연동됨

사업 번호	사업명	사업 대상 (①~④)	사업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 사업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
Ⅰ-3-1	예방형 구민 건강관리시스템 고도화	①	③	①	⑫	⑤	②	건강 취약계층 등록 비율(%)	100%	100%	100%	100%
								6개월 건강 위험요인 개선율	38%	38%	38%	38%
Ⅰ-3-2	촘촘 그물망 자살예방 활성화	②	③	①	⑫	⑤	②	마음건강평가 건수	11,900	12,000	12,100	12,200
Ⅰ-3-3	아동·청소년 정신건강 역량 강화	②	③	⑥	⑨	⑤	②	아동청소년 정신건강 교육 참여 인원	210명	220명	230명	240명
Ⅰ-3-4	함께 만드는 아동학대 조기예방	②	③	③	⑫	④	②	조기개입지원사업 실시 후 질적 만족도 조사	4점	4점	4점	4점
Ⅰ-3-5	청소년 자기 계발을 통한 건강한 성장 지원	②	⑤	④	⑫	⑥	②	활동지원 동아리 수	45개	50개	50개	54개

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 사업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 사업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부사업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

마. [사회보장 전략 4_다시 뛰는 성장 도봉] 목표와 전략

1) 사회보장 전략 4 목표설정

- (추진전략) 생애주기별 일자리 · 자립 및 재도약 지원체계 강화
- (배경) 고용과 중장년 지원에 대한 주민의 정책수요가 높고 청년의 노동시장 진입, 중장년의 경력전환, 신노년의 소득 · 사회참여 욕구가 확대되고 있어 지역 특성을 반영한 일자리 창출과 직업역량 강화, 취 · 창업 및 재취업을 연계하는 생애주기별 자립지원이 필요

성과지표 명 (단위)	일자리 연계·참여 인원(명)			
지표정의	전략 4 세부사업을 통한 취업 연계, 일자리 참여, 직업훈련 수료 인원의 연간 합계			
연도별 목표	2027년	2028년	2029년	2030년
	970명	980명	990명	1,000명
목표설정 근거	청년·중장년·어르신 대상 일자리 및 직업역량 강화 사업의 추진 규모를 고려하여 2027년 목표를 970명으로 설정하고, 참여 기회 확대를 반영하여 2030년까지 매년 10명씩 상향 설정함			
자료출처	세부사업별 실적보고			

2) 사회보장 전략 4 세부사업 목표설정

- 고용은 제6기 조사에서 확인된 가장 시급한 정책 영역이자, 주민이 체감하는 행정의 노력이 가장 부족하다고 응답한 영역임
  - 16개 영역별 정책 시급성 조사에서 고용은 3.83점으로 1위였으나 노력 체감도는 3.29점에 그쳐 0.54점의 격차를 보였으며, 이는 전 영역 중 가장 큰 차이였음. 중장년 지원 역시 시급성 3.64점에 체감도 3.17점으로 16개 영역 중 체감도가 가장 낮았음
    - 서울시 타 자치구와의 불균형 인식 조사에서도 일자리 영역에서 「심각하다」는 응답이 42.3%로 전 영역 중 가장 높았고 5점 평균 2.79점으로 가장 낮았음. 제5기 조사에서도 고용이 정책 시급성 2순위였던 점에 비추어 이 문제는 지속적으로 확인되어 온 지역 과제임
- 그러나 일자리 영역의 복지자원은 지역에서 가장 얇은 수준에 머물러 있음
  - 2026년 복지자원 총조사 결과 일자리 영역 자원은 36건으로 전체 720건의 5.0%에 불과하여 주거·안전과 함께 최하위였으며, 문화·여가(259건, 36.0%)와 대비됨
    - 생애주기별로도 중장년 대상 자원은 인구 1만 명당 22.3건, 청년은 36.7건으로 최하위인 반면, 중장년은 115,833명(38.9%)으로 도봉구 최대 인구 집단이고 청년은 71,709명(24.1%)임
- 주민이 요구하는 개선 과제 역시 일자리와 고용·경제 분야에 집중되어 있으나, 기존 사업은 인지도에 비해 실제 이용으로 이어지지 못하고 있음
  - 청·장년 대상 개선 요구에서 「청년 일자리 정책 개선」이 1순위 26.3%, 1~3순위 합산 62.2%로

가장 높았고, 「청장년 고용·경제 분야 개선」이 23.9%·59.8%, 「중장년 정책 확대」가 11.2%·34.4%로 뒤를 이었음

- 반면 청년 취업 지원은 인지율 66.4%에 이용 경험 5.2%, 서울시 50+ 일자리몽땅은 인지율 32.0%에 이용 경험 4.8%에 그쳐, 정보 부족보다 신청 요건과 절차의 접근 장벽이 이용을 제약하고 있음이 확인됨

○ 이에 생애주기의 노동시장 진입·재진입 경로를 따라 진로 준비–일자리 창출–중장년 재도약–신노년 참여로 이어지는 세부사업 5개를 배치함

- (진로 준비) Ⅰ-4-1 진로 직업 체험 기회 확대로 노동시장 진입 이전 단계의 진로 탐색을 지원
- (일자리 창출) Ⅰ-4-2 괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리사업 운영으로 지역 여건에 기반한 양질의 일자리를 직접 조성
- (중장년 재도약) Ⅰ-4-3 신중장년 재도약 아카데미 운영과 Ⅰ-4-5 도봉취업 아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원으로 경력 전환과 자격 취득을 지원
- (신노년 참여) Ⅰ-4-4 신노년·어르신 일자리 확대로 은퇴 이후의 사회 참여와 소득 기반을 확보
- 이는 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」 국가전략 ①「국민의 삶을 지키는 소득보장」의 일자리 진입 지원 및 지역 주도 일자리 창출 과제를 지역화한 구성으로, 전략 4는 본 계획에서 유일하게 국가전략 ①과 연계되는 전략임

사업 번호	사업명	사업 대상 (①~④)	사업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 사업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
Ⅰ-4-1	진로 직업 체험 기회 확대	②	③	④	⑫	⑥	①	도봉진로직업 체험지원센터 운영 프로그램 참여 인원	28,000	29,000	30,000	31,000
								프로그램 참여자 만족도	85%	85%	90%	90%
Ⅰ-4-2	괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영	①	⑤	①	⑫	⑦	①	도봉 일자리주식회사 설립 추진	50%	40%	-	-
Ⅰ-4-3	신중장년 재도약 아카데미 운영	②	③	⑥	⑫	⑥	①	아카데미 프로그램 참여자 수(명)	190명	200명	220명	230명
Ⅰ-4-4	신노년·어르신 일자리 확대	②	①	⑦	⑫	⑦	①	도봉형 어르신 일자리사업 참여자 수(명)	500명	500명	500명	500명
Ⅰ-4-5	도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원	②	③	⑥	⑫	⑦	①	프로그램 참여 인원	290명	300명	310명	320명

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 사업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 사업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부사업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

바. [사회보장 전략 5_디지털 복지 전환 도봉] 목표와 전략

1) 사회보장 전략 5 목표설정

- (추진전략) 디지털 기반의 촘촘한 복지정보 · 돌봄 전달체계 구축
- (배경) 다양한 공공 · 민간 복지자원이 존재함에도 정보 분산과 서비스 접근의 어려움, 야간 · 주말 돌봄 공백 등이 지속되고 있어 AI · IoT 등 디지털 기술을 활용한 위기감지와 복지정보 통합 · 맞춤형 서비스 연계를 강화하되 디지털 취약계층의 접근성을 함께 보장 필요

성과지표 명 (단위)	디지털 기반 복지서비스 이용·참여 인원(명)			
지표정의	전략 5의 세부사업을 통해 IoT 기반 돌봄, AI 미래교육 및 AI·IoT 건강관리 등 디지털 기반 복지서비스를 이용하거나 프로그램에 참여한 연간 인원			
연도별 목표	2027년	2028년	2029년	2030년
	7,637명	7,776명	7,919명	8,064명
목표설정 근거	디지털 복지 기반 스마트돌봄 대상자, AI 미래교육 참여 인원 및 AI·IoT 기반 건강관리 신규 등록인원의 연도별 성과목표를 합산하여 설정			
자료출처	세부사업별 운영실적 및 시스템 관리자 통계			

2) 사회보장 전략 5 세부사업 목표설정

- (추진배경) 지역에 복지자원은 축적되었으나 정보가 기관별로 분산되어 있어, 주민이 자신에게 맞는 자원에 도달하지 못하는 문제가 반복되고 있음
  - 2026년 복지자원 총조사 결과 도봉구에는 공공 20개 부서 180개 사업, 민간 91개 기관 540개 사업 등 720개의 복지자원이 확인되었으나, 이용자가 이를 한곳에서 확인할 수 있는 경로는 제한적임
    - 통합돌봄 서비스의 이용 의향은 65.3%인 반면 이용 경험은 18.7%, 청년 취업 지원은 인지율 66.4%에 이용 경험 5.2%로 나타나 인지와 이용 사이의 격차가 여러 영역에서 공통적으로 확인됨
- 위기 신호를 감지하는 정보량은 늘었으나 이를 확인하고 대응할 인력은 이를 따라가지 못하고 있음
  - FGI에서 행복이음 위기정보가 47종으로 확대되었음에도 이를 확인할 인력이 부족하다는 점과, 평일 주간 중심의 서비스 구조로 야간·주말 돌봄 공백이 발생한다는 점이 제기됨
    - 65세 이상 인구가 80,626명(27.0%), 75세 이상이 32,691명(11.0%)에 이르는 인구 구조에서 상시 감지 체계 없이는 위기 상황에 대한 적시 대응이 어려운 상황임
- 다만 디지털 전환은 그 자체로 새로운 이용 장벽이 될 수 있어 격차 해소를 함께 설계해야 함
  - 제6기 지역사회보장조사에서 실생활 디지털 활용의 어려움은 1.73점으로 나타났고, 1인 가구의 경우 서비스 필요성 기준 23.3%로 전체(12.8%)의 약 1.8배에 달함
    - 복지자원 총조사에서도 노인 대상 자원 519건의 80.0%를 민간이 담당하고 있어, 디지털 기반 전환이 민간 기관과 함께 이루어지지 않으면 실제 전달로 이어지기 어려움

◎ 이에 위기 감지–정보 통합–서비스 적용–격차 해소의 순서로 세부사업 5개를 배치함

- (위기 감지) Ⅰ-5-1 디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축으로 야간·주말을 포함한 상시 감지와 긴급 대응 경로를 마련
- (정보 통합) Ⅰ-5-2 도봉복지 통합플랫폼 「도봉복지로」 운영으로 720건의 복지자원 정보를 하나의 창구로 통합하고 상시 현행화
- (서비스 적용) Ⅰ-5-5 AI·IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리로 기술을 실제 돌봄·건강관리 서비스에 적용
- (격차 해소) Ⅰ-5-3 누구나 누리는 AI 미래교육 운영과 Ⅰ-5-4 디지털 친화형 스마트경로당 운영으로 디지털 취약계층의 활용 역량과 접근 거점을 확보
- 이는 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)을 자치구 단위에서 구현하는 구성이며, 지역발전전략 4의 Ⅱ-4-2-2 디지털 기반 스마트돌봄 체계 구축과 연동됨

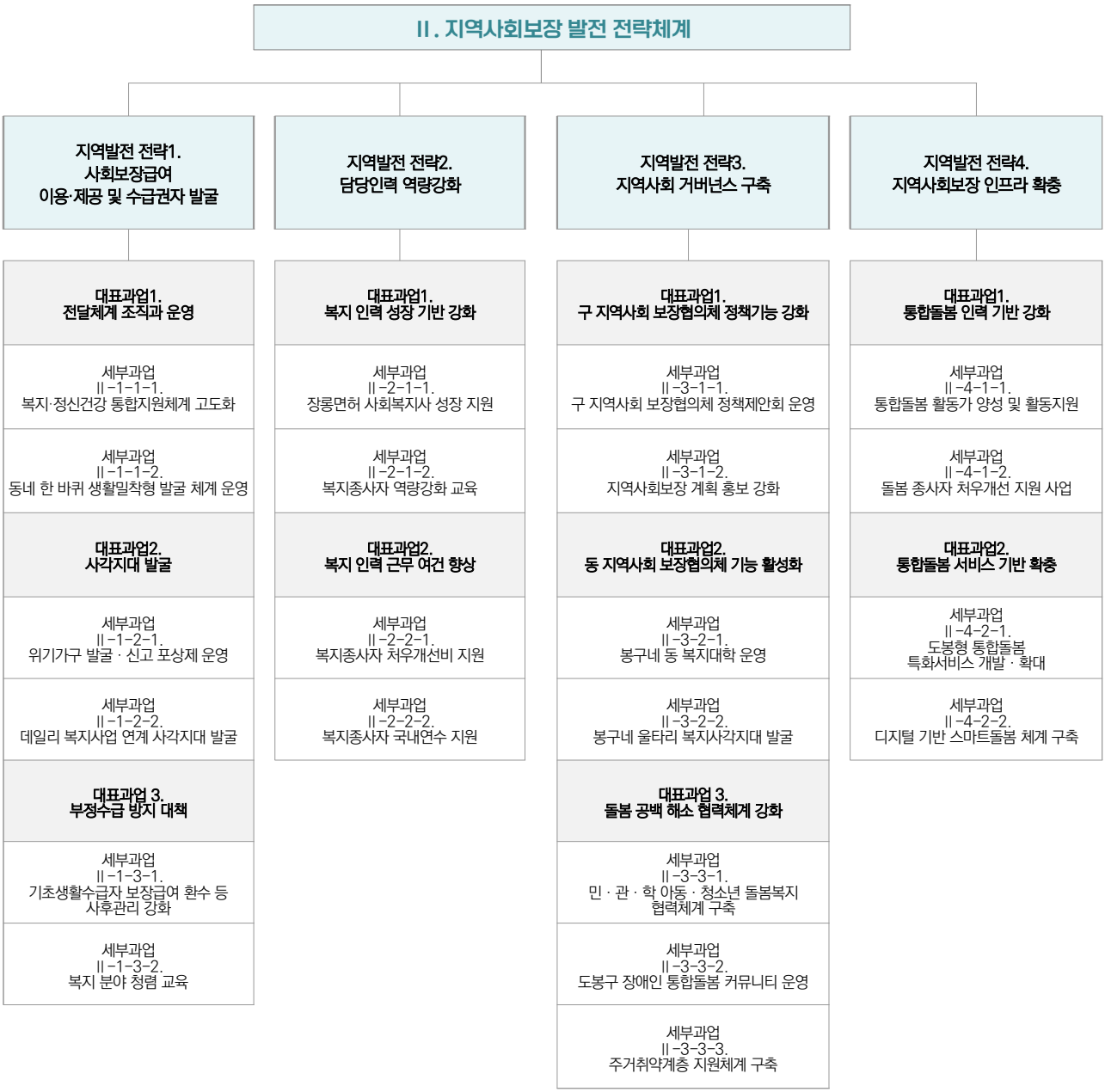
사업 번호	사업명	사업 대상 (①~④)	사업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 사업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
Ⅰ-5-1	디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축	②	③	⑧	①	④	③	IoT 기기를 보급한 대상자 인원	250	250	250	250
Ⅰ-5-2	도봉 복지 통합 플랫폼 「도봉복지로」 운영	④	⑤	⑧	⑫	⑫	③	플랫폼 일일 접속자 수(명)	157	165	173	181
								도봉복지로 만족도조사 주민의견 조치 완료율	50%	55%	60%	65%
Ⅰ-5-3	누구나 누리는 AI 미래교육 운영	②	③	①	⑫	⑥	③	프로그램 운영 횟수(회)	1,152	1,175	1,198	1,222
								프로그램 참여 인원(명)	6,987	7,126	7,269	7,414
Ⅰ-5-4	디지털 친화형 스마트경로당 운영	①	②	⑦	⑫	⑪	③	스마트경로당 프로그램 운영률	90%	92%	94%	96%
Ⅰ-5-5	AI · IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리	②	③	⑦	③	⑤	③	AI·IoT기반 어르신 건강관리사업 신규 등록인원	400	400	400	400

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 사업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 사업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부사업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

제3절 지역사회보장 발전 전략체계

가. 지역사회보장 발전 전략체계 수립

- 지역사회보장 발전 전략체계: 세부과업 총 21개



나. [지역발전 전략 1_ 사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴] 목표와 전략

1) 대표과업 1_전달체계 조직과 운영

(1) 현황

가) 동별 사각지대 발굴·지원 업무 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	찾아가는 복지팀 유형				동별 사각지대 발굴·지원 업무					
					합계 (A+B)	공무원(A)			민간(B)	
	①	②	③	기타		사회복지직	행정직	기타직	사례관리사	방문간호사
합계	14	-	-	-	164.5	114.5	6	16	-	28
평균	1	-	-	-	11.75	8.18	0.43	1.34	-	2
쌍문1동	1	-	-	-	11	7	1	1	-	2
쌍문2동	1	-	-	-	14	10	-	1	-	3
쌍문3동	1	-	-	-	12	8	1	2	-	1
쌍문4동	1	-	-	-	10	7	-	1	-	2
방학1동	1	-	-	-	10	8	-	-	-	2
방학2동	1	-	-	-	14	10	-	1	-	3
방학3동	1	-	-	-	15	11	-	1	-	3
창1동	1	-	-	-	10	6	1	1	-	2
창2동	1	-	-	-	9	7	1	-	-	1
창3동	1	-	-	-	11	7	1	1	-	2
창4동	1	-	-	-	9.5	6.5	-	1	-	2
창5동	1	-	-	-	10	6	1	2	-	1
도봉1동	1	-	-	-	15	11	-	2	-	2
도봉2동	1	-	-	-	14	10	-	2	-	2

나) 민간 인적안전망 구성 인력 현황

(단위: 명)

구분	합계 (A+B+C)	지역사회보장협의체 위원(A)	명예사회복지공무원(B)	기타 지역주민(C)
합계	1,924	295	1,118	511
평균	136	21	79	36
쌍문1동	190	18	107	65
쌍문2동	84	22	50	12
쌍문3동	74	18	53	3
쌍문4동	147	20	100	27
방학1동	217	21	110	86
방학2동	114	20	56	38
방학3동	89	23	47	19
창1동	166	21	96	49
창2동	152	25	124	3
창3동	218	24	105	89
창4동	149	15	71	63
창5동	93	18	49	26
도봉1동	100	25	64	11
도봉2동	131	25	86	20

다) 도봉구 사각지대 발굴·지원 업무 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	희망복지지원팀				통합돌봄팀			
합계 (A+B+C)	계 (A)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (B)	사회 복지직	행정직	기타직
23	13	8	-	5	10	9	-	1

라) 복지급여 및 보조금 관리 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	통합조사관리팀 (복지급여 조사 및 관리)				감사팀 (감사업무)				급여 지급 담당자* (보조금 부정수급 관리)			
합계 (A+B+C)	계 (A)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (B)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (C)	사회 복지직	행정직	기타직
29	20	20	-	-	7	-	5	2	5	4	1	-

* 기타부서: 기초생활보장팀 생계급여 담당 사회복지직 1명, 자활주거팀 주거급여 담당 행정직 1명, 어르신장애인과 기초연금 담당 사회복지직 1명,
어르신장애인과 장애인연금 · 장애수당 담당 사회복지직 1명, 가족정책과 한부모가족 양육비 담당 사회복지직 1명

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 1)

- 도봉구의 사각지대 발굴·지원 업무는 희망복지지원팀과 통합돌봄팀 총 23명(사회복지직 17명)이 담당하고 있으며, 14개 동 중심의 복지 전달체계가 조직적으로는 갖추어져 있다. 그러나 행복이음 위기정보 47종 등 확인해야 할 위기신호의 양에 비해 담당 인력이 제한적이고, 신청주의 기반 운영으로 스스로 도움을 요청하지 않는 위기가구에 대한 접근에 구조적 한계가 있다. 또한 복지와 정신건강 등 복합 욕구를 가진 대상자는 부서·기관별 분절 대응으로 통합적 지원이 어렵다는 점이 FGI에서 반복 확인되어, 기다리는 전달체계에서 찾아가는 전달체계로의 운영 방식 전환과 복합위기 대응을 위한 부서 간 연계 경로의 공식화가 핵심과제로 도출된다.

(3) 핵심과제 추진을 위한 도봉구의 대책

◎ (대책 1)

- 복지·정신건강 통합지원체계 고도화를(Ⅱ-1-1-1) 통해 복합 욕구 대상자에 대한 복지부서-정신건강복지센터 간 연계 절차를 공식화하고, 동 단위 생활밀착형 발굴 체계인 동네 한 바퀴(Ⅱ-1-1-2)를 운영하여 행정 데이터에 포착되지 않는 위기가구까지 접근하는 찾아가는 전달체계를 구축한다. 아울러 위기신호 확인 업무의 효율화를 위해 전략 5의 디지털 기반(스마트돌봄 3.0)과 연계하여 인력 제약을 기술적으로 보완한다.

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 1)

- Ⅱ-1-1-1. 복지·정신건강 통합지원체계 고도화
  - 지역주민의 단순한 경제적 어려움을 넘어 정신건강 문제가 결합된 복합 위기가구가 늘어감에 따른 맞춤형 통합사례관리 운영의 필요성 대두
- Ⅱ-1-1-2. 동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영

- 복지사각지대의 증가로 사회적 고립 위험이 확대됨에 따라 행정 중심 대응의 한계를 보완할 수 있는 지역 내 생활밀착형 발굴 체계 운영 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업1. 전달체계 조직과 운영												
Ⅱ-1-1-1	복지·정신건강 통합지원체계 고도화	②	③	①	⑫	⑫	③	통합사례관리 관리 대상자 수(세대)	67세대	69세대	71세대	73세대
Ⅱ-1-1-2	동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영	①	③	①	⑫	⑫	③	생활밀착형 업종 발굴 건수(누적)	420건	440건	460건	480건

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

2) 대표과업 2. 사각지대 발굴

(1) 현황

◎ (현황 2) 사각지대 발굴 현황

(단위: 가구, 명, 건, %, 백만원)

구분	사각지대 발굴		공적 지원 연계			민간자원 연계		
	가구 수	인원 수	건	지원액	연계율(%)*	건	지원액	연계율(%)**
25년 실적	9,284가구	9,284명	4,949건	-	53.3	1,193건	-	12.8

* 공적지원 연계율: 공적지원 연계 건(인원) 수/사각지대 발굴 인원수*100
** 민간자원 연계율: 민간자원 연계 건(인원) 수/사각지대 발굴 인원수*100

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 2)

- 2025년 기준 9,284가구(9,284명)의 사각지대 발굴 실적에도 불구하고, 발굴 인원 대비 공적지원 연계율은 53.3%, 민간자원 연계율은 12.8%에 머물러 발굴이 실제 지원으로 이어지는 비율에 한계가 있다. 발굴 채널이 행복이음 위기정보 등 행정 데이터 중심이어서 데이터에 포착되지 않는 고립·은둔형 위기가구의 발굴이 어렵고, FGI에서는 위기정보의 양적 과잉에 비해 이를 확인·연계할 인력과 후속 자원이 부족하다는 점이 함께 제기되었다. 이에 발굴 채널의 다변화와 함께, 발굴 이후 연계까지의 완결성을 높이는 것이 핵심과제로 도출된다.

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

◎ (대책 2)

- 위기가구 발굴·신고 포상제(Ⅱ-1-2-1)와 데일리 복지사업 연계 발굴(Ⅱ-1-2-2)을 운영하여 주민·민간이 참여하는 생활권 발굴 채널을 다변화하고, 상인회·공동주택 관리사무소 등 일상 접점을 발굴망으로 활용한다. 아울러 발굴 건수가 아닌 발굴 가구의 지원 연계율을 성과지표로 관리하고 민간자원 연계 확대를 병행하여, 발굴에서 지원까지 이어지는 체계의 완결성을 확보한다.

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 2)

- Ⅱ-1-2-1. 위기가구 발굴·신고 포상제 운영
  - 사회구조의 변화로 새로운 사회적 위험 증가 및 가족해체 등의 고립가구 발생
  - 위기가구 발굴·신고의식 함양, 인적안전망 강화 필요성 증가
  - 위기가구 발굴·신고 활동을 촉진하는 인센티브 지원의 필요성 대두
- Ⅱ-1-2-2. 데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴
  - 수급자 탈락은 숨은 위기가구로 묻혀 사회적 위험을 초래하기에 적극 대처 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 2. 사각지대 발굴												
Ⅱ-1-2-1	위기가구 발굴·신고 포상제 운영	②	③	①	⑫	①	③	포상금 지급 건수	10건	10건	10건	10건
Ⅱ-1-2-2	데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴	②	①	①	⑪	①	③	2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내, 타보장 연계, 지방생활보장위원 심의	630	660	690	720

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

3) 대표과업 3. 부정수급 방지 대책

(1) 현황

◎ (현황 3) 부정수급 관리 대책 현황

(단위: 수, 건 수, 백만원)

구분	조사 대상자 수	부정수급		징수완료		환수율(%)
		건 수	금액(백만원)	건 수	금액(백만원)	
생계급여	1,089	75	89	28	35	39.3
의료급여	474	-	-	-	-	-
기초연금	1,789	5	13	5	13	100

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 3)

- 2025년 기준 생계급여 1,089명, 의료급여 474명, 기초연금 등 주요 급여에 대한 정기 확인조사를 실시하여 급여의 적정성을 관리하고 있으며, 조사 규모 대비 부정수급 적발은 소수에 그쳐 제도 운영은 대체로 건전한 수준이다. 다만 적발 이후 환수 단계에서 급여별 편차가 나타나, 기초연금의 환수율은 100%인 반면 생계급여는 39.3%에 머물러 있다. 부정수급의 상당수가 소득·가구변동 미신고 등 고의성이 낮은 유형임을 고려할 때, 적발 중심 접근을 넘어 사전 예방과 환수 실효성 제고가 핵심과제로 도출된다.

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

◎ (대책 3)

- 기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리(Ⅱ-1-3-1)를 정례화하되 분할 납부 안내 등 수급자의 상환 여건을 고려한 환수 절차를 병행하여 환수율을 단계적으로 제고하고, 변동신고 의무에 대한 사전 안내를 강화하여 비고의적 부정수급을 예방한다. 아울러 복지 분야 청렴 교육(Ⅱ-1-3-2)을 통해 급여 관리 업무의 투명성을 확보함으로써, 급여 누수 방지와 제도 신뢰라는 두 축에서 계획 전반의 재정 지속가능성을 뒷받침한다.

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 3)

- Ⅱ-1-3-1. 기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리강화
  - 사회보장급여 수요증가와 각종 기준 완화 및 폐지로 신규대상자가 증가하는 만큼 부정수급에 대한 철저한 조사 및 확인을 통해 효과적인 복지체계 구축 필요
- Ⅱ-1-3-2. 복지 분야 청렴 교육
  - 효과적인 복지체계 구축을 위한 복지급여 부정수급 방지 교육 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 3. 부정수급 방지 대책												
Ⅱ-1-3-1	기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리 강화	①	③	①	①	①	③	확인조사 처리율(%)	100%	100%	100%	100%
Ⅱ-1-3-2	복지 분야 청렴 교육	①	⑤	⑧	⑫	⑥	③	교육 참여 인원	85명	90명	95명	100명

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
  ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

다. [지역발전 전략 2_담당인력 역량강화] 목표와 전략

1) 대표과업 1_복지 인력 성장 기반 강화

(1) 현황

가) 동별 복지 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	찾아가는 복지팀 유형				동별 복지 인력 현황					
					합계 (A+B)	공무원(A)			민간(B)	
	①	②	③	기타		사회복지직	행정직	기타직	사례관리사	방문간호사
합계	14	-	-	-	164.5	114.5	6	16	-	28
평균	1	-	-	-	11.75	8.18	0.43	1.34	-	2
쌍문1동	1	-	-	-	11	7	1	1	-	2
쌍문2동	1	-	-	-	14	10	-	1	-	3
쌍문3동	1	-	-	-	12	8	1	2	-	1
쌍문4동	1	-	-	-	10	7	-	1	-	2
방학1동	1	-	-	-	10	8	-	-	-	2
방학2동	1	-	-	-	14	10	-	1	-	3
방학3동	1	-	-	-	15	11	-	1	-	3
창1동	1	-	-	-	10	6	1	1	-	2
창2동	1	-	-	-	9	7	1	-	-	1
창3동	1	-	-	-	11	7	1	1	-	2
창4동	1	-	-	-	9.5	6.5	-	1	-	2
창5동	1	-	-	-	10	6	1	2	-	1
도봉1동	1	-	-	-	15	11	-	2	-	2
도봉2동	1	-	-	-	14	10	-	2	-	2

나) 민간 복지 인력 현황

(단위: 명)

구분	합계 (A+B+C)	지역사회보장협의체 위원(A)	명예사회복지공무원(B)	기타 지역주민(C)
합계	1,924	295	1,118	511
평균	136	21	79	36
쌍문1동	190	18	107	65
쌍문2동	84	22	50	12
쌍문3동	74	18	53	3
쌍문4동	147	20	100	27
방학1동	217	21	110	86
방학2동	114	20	56	38
방학3동	89	23	47	19
창1동	166	21	96	49
창2동	152	25	124	3
창3동	218	24	105	89
창4동	149	15	71	63
창5동	93	18	49	26
도봉1동	100	25	64	11
도봉2동	131	25	86	20

다) 도봉구 복지 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	희망복지지원팀				통합돌봄팀			
합계 (A+B+C)	계 (A)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (B)	사회 복지직	행정직	기타직
23	13	8	-	5	10	9	-	1

라) 복지급여 및 보조금 관리 인력 구성 현황

(단위: 명)

구분	통합조사관리팀 (복지급여 조사 및 관리)				감사팀 (감사업무)				급여 지급 담당자* (보조금 부정수급 관리)			
합계 (A+B+C)	계 (A)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (B)	사회 복지직	행정직	기타직	계 (C)	사회 복지직	행정직	기타직
29	20	20	-	-	7	-	5	2	5	4	1	-

* 기타부서: 기초생활보장팀 생계급여 담당 사회복지직 1명, 자활주거팀 주거급여 담당 행정직 1명, 어르신장애인과 기초연금 담당 사회복지직 1명,
어르신장애인과 장애인연금 · 장애수당 담당 사회복지직 1명, 가족정책과 한부모가족 양육비 담당 사회복지직 1명

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 1)

- 도봉구의 복지급여·사각지대 발굴 등 핵심 복지 업무는 소수의 사회복지직 인력이 조사·관리·지급 업무를 나누어 담당하는 구조로, 복지 수요의 다양화·복합화 속도에 비해 이를 감당할 인력 기반의 확충이 뒤따르지 못하고 있다. 한편 지역 내에는 사회복지사 자격을 보유하고도 현장에서 활동하지 않는 잠재 인력이 상당수 존재하는 것으로 파악되어, 자격 보유 규모와 실제 활동 인력 간의 격차가 크다. 또한 FGI에서는 신규·경력 인력에 대한 체계적 교육과 슈퍼비전의 부재, 고위험 사례 대응 역량의 편차가 공통 지적되었다. 이에 유휴 자격 인력을 현장으로 연결하는 구조적 경로의 마련과, 재직 인력의 전문성·현장대응력을 성장시키는 교육 체계의 구축이 핵심과제로 도출된다.

(3) 핵심과제 추진을 위한 도봉구의 대책

◎ (대책 1)

- 장롱면허 사회복지사 성장 지원(Ⅱ-2-1-1)으로 유휴 자격 인력의 현장 복귀 경로를 구조화하여 지역의 잠재 복지인력을 활동 인력으로 전환하고, 복지종사자 역량강화 교육(Ⅱ-2-1-2)을 통해 다변화하는 복지 환경과 구민 욕구에 선제적으로 대응할 전문성과 심리적 회복 기반을 갖춘다. 교육 이수자의 현장 활동 연계율을 성과지표로 관리하여 교육이 실제 인력 확충으로 이어지도록 한다.

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 1)

- Ⅱ-2-1-1. 장롱면허 사회복지사 성장 지원
  - 도봉구 내 사회복지사 잠재 인력을 현장으로 연결하는 구조적 해법 필요
- Ⅱ-2-1-2. 복지종사자 역량강화 교육
  - 다변화되는 복지 환경 및 구민 욕구에 선제적으로 대응하기 위한 종사자 전문성 강화 및 심리적 회복 지현황원 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업1. 복지 인력 성장 기반 강화												
Ⅱ-2-1-1	장롱면허 사회복지사 성장 지원	②	③	⑥	⑫	⑦	②	교육 수료율(%)	72%	74%	76%	78%
Ⅱ-2-1-2	복지종사자 역량강화 교육	①	③	⑧	⑫	⑥	②	교육 참여 인원수	180명	190명	200명	210명

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

2) 대표과업 2. 복지 인력 근무 여건 향상

(1) 현황

◎ (현황 2) 복지종사자 근무 여건 관련 현장 의견

- 제6기 계획 수립을 위한 현장 전문가 FGI(9회, 145명)에서 복지종사자의 근무 여건이 분과를 막론하고 공통 과제로 제기됨
- 방문 중심 업무 종사자의 단독 방문에 따른 안전 위험과 위협 상황 대응 체계의 부재, 고위험 사례 담당에 따른 감정노동과 소진, 회복을 위한 쉼 공간의 부족이 반복 언급됨
- 아울러 신규·경력 인력에 대한 슈퍼비전 부재와 처우 문제가 인력 이탈의 주요 원인으로 지적되어, 종사자의 지속가능한 근무 환경이 서비스 품질의 전제 조건임이 확인됨

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 2)

- 복지서비스의 품질과 지속성은 이를 수행하는 종사자의 근무 여건에 직접 좌우되나, 안전·소진·처우 등 근무 환경의 취약성이 인력 이탈과 서비스 공백으로 이어지는 구조가 확인됨
- 이에 종사자의 안전 확보, 소진 예방과 회복 지원, 처우 개선을 통한 지속가능한 활동 기반 조성이 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

◎ (대책 2)

- 복지종사자 처우개선비 지원(Ⅱ-2-2-1)을 통해 민간 복지현장의 처우 격차를 완화하고 인력 정착 기반을 마련
- 복지종사자 국내연수 지원(Ⅱ-2-2-2)으로 소진 예방과 재충전의 기회를 제도화하여 심리적 회복을 지원
- 방문 업무 안전 지침 마련 등 근무 환경 개선을 병행하여 종사자가 안전하게 일할 수 있는 여건을 조성

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 2)

- Ⅱ-2-2-1. 복지종사자 처우개선비 지원
  - 복지 일선에서 구민의 복지증진을 위한 종사자의 처우개선이 필요
- Ⅱ-2-2-2. 복지종사자 국내연수 지원
  - 복지 현장에 근무하는 종사자의 노고 격려 및 실질적인 처우개선 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 2. 복지 인력 근무 여건 향상												
Ⅱ-2-2-1	복지종사자 처우개선비 지원	①	①	①	⑫	⑫	②	복지기족국 소속 사회복지시설 종사자 수 대비 처우개선비 지원율	100%	100%	100%	100%
Ⅱ-2-2-2	복지종사자 국내연수 지원	①	①	⑧	⑫	⑨	②	국내연수 지원 명수	67명	67명	67명	67명
								국내연수 참여자 만족도(점)	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상	매년 평균 3.5점 이상

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

라. [지역발전 전략 3_지역사회 거버넌스 구축] 목표와 전략

1) 대표과업 1_구 지역사회 보장협의체 정책기능 강화

(1) 현황

◎ (현황) 구 지역사회보장협의체 운영 현황

- 도봉구 지역사회보장협의체는 대표협의체, 8개 분과로 구성된 실무협의체, 14개 동 지역사회보장협의체의 중층 구조로 운영되며, 민·관 위원이 지역사회보장의 심의·자문과 민간 협력 기능을 수행하고 있음
- 제6기 계획 수립 과정에서 협의체는 분과별 FGI(9회, 145명), 민·관 협력 워크숍(150명) 등 의견수렴의 핵심 주체로 참여하여 현장 기반 정책 의제를 발굴하는 역량을 보여줌
- 협의체 구성 인원 및 정책제안·개선 실적의 연도별 현황

구분	인원	주요 역할
대표협의체	21명	주요 사회보장사항 심의 · 자문
실무협의체	34명	분야별 연계 · 협력 및 정책 검토
동협의체 연합회	14명	14개 동 네트워크
실무분과	124명/8개 분과	분야별 정책제안 및 공동사업
전문위원회	6명	전문사항 심의
14개 동협의체	295명	사각지대 발굴 및 지원
전체	494명	-

자료 : 도봉구 지역사회보장협의체 운영현황, 2026.8.

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 1)

- 협의체가 심의·자문 중심으로 운영되어, 분과별 FGI에서 확인된 현장의 정책 의제 발굴 역량이 구정 정책으로 이어지는 공식 경로는 상대적으로 미약함
- 복합·다양해지는 지역사회보장 수요에 대응하기 위해서는 민간의 전문성과 현장 경험이 정책 형성 단계부터 반영되는 구조가 필요하며, 이에 협의체를 심의 기구에서 정책 파트너로 전환하는 참여 기반의 제도화가 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 도봉구의 대책

◎ (대책 1)

- 구 지역사회보장협의체 정책제안회(Ⅱ-3-1-1)를 정례 운영하여 분과별 현장 의제가 정책 제안으로 공론화되는 공식 경로를 구축
- 정책제안의 구정 반영률을 성과지표로 관리하여 제안이 실제 사업·예산·제도 개선으로 이어지는 실질적 영향력을 확보
- 지역사회보장계획 홍보 강화(Ⅱ-3-1-2)로 계획과 협의체 활동에 대한 주민 인지도를 높여 참여 기반을 확대

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 1)

- Ⅱ-3-1-1. 구 지역사회 보장협의체 정책제안회 운영

- 복합·다양해지는 지역사회보장 수요에 대응하기 위해 민·관 협력을 통한 현장 중심의 복지정책 발굴 필요
- 지역사회보장협의체의 전문성과 현장 경험을 활용하여 지역의 복지 현안을 공론화하고 정책으로 연계할 수 있는 참여 기반 마련 필요

- Ⅱ-3-1-2. 지역사회보장 계획 홍보 강화
  - 지역사회보장계획에 대한 주민의 정보 접근성을 높이고 계획의 이해와 참여를 확대하기 위한 체계적인 홍보 기반 마련 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업1. 구 지역사회 보장협의체 정책기능 강화												
Ⅱ-3-1-1	구 지역사회 보장협의체 정책제안회 운영	③	③	①	⑫	⑫	③	정책 의제 발굴 건수	9건	10건	11건	12건
Ⅱ-3-1-2	지역사회보장 계획 홍보 강화	①	③	①	⑫	⑫	③	「도봉복지로」 지역사회보장계획 아카이브 연간 조회수	56,000건	57,000건	58,000건	59,000건

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
  ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

2) 대표과업 2. 동 지역사회 보장협의체 기능 활성화

(1) 현황

- (현황 2) 동 지역사회보장협의체 운영 현황
  - 도봉구는 14개 동에 동 지역사회보장협의체를 운영하며, 동 협의체 위원은 이웃의 위기 징후를 가장 가까이에서 발견하고 자원을 연결하는 지역복지의 최일선 조직으로 활동하고 있음
  - 동 협의체는 봉구네 울타리 등 동 단위 사각지대 발굴 활동의 실행 주체로 참여하여 생활권 복지안전망의 실질적 기반이 되고 있음

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

- (핵심과제 2)
  - 동 협의체는 지역복지의 최일선 조직임에도 위원의 역량과 활동 수준이 동별로 편차를 보이며, 위원에 대한 체계적 교육 기회와 활동에 대한 예우·인정 체계가 부족하다는 의견이 중간보고회에서 제기됨
  - 자발적 참여에 기반한 조직 특성상 교육과 예우 없이는 활동의 지속성을 담보하기 어려워, 위원의 역량 성장 체계 구축과 참여의 지속 기반 마련이 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

- (대책 2)

- 봉구네 동 복지대학(Ⅱ-3-2-1)을 운영하여 동 협의체 위원이 지역의 복지 문제를 스스로 발굴하고 해결할 수 있는 실천 역량의 성장 체계를 구축
- 봉구네 울타리 복지사각지대 발굴(Ⅱ-3-2-2)을 통해 동 협의체 주도의 생활권 발굴 활동을 지원하고 그 성과를 구 발굴 체계와 연계
- 위촉·활동 인정 등 비예산 방식을 포함한 위원 예우 방안을 병행하여 자발적 참여가 지속되는 기반을 조성

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 2)

- Ⅱ-3-2-1. 봉구네 동 복지대학 운영
  - 지역의 복지 문제를 주민 스스로 발굴하고 해결할 수 있도록 동지역사회보장협의체의 실천 역량 강화 필요
- Ⅱ-3-2-2. 봉구네 울타리 복지사각지대 발굴
  - 사회적 고립과 생활 위기에 놓여 있으나 공적 지원을 받지 못하는 복지사각지대의 선제적 발굴 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 2. 동 지역사회 보장협의체 기능 활성화												
Ⅱ-3-2-1	봉구네 동 복지대학 운영	②	③	①	⑫	⑥	③	동복지대학 운영계획 수립·운영 동 수(개 동)	14개동	14개동	14개동	14개동
Ⅱ-3-2-2	봉구네 울타리 복지사각지대 발굴	②	③	①	⑫	⑫	③	복지사각지대 발굴 캠페인	168	168	168	168

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

3) 대표과업 3. 돌봄 공백 해소 협력체계 강화

(1) 현황

◎ (현황 3) 대상별 돌봄 공백 현황

- FGI에서 단일 기관의 노력만으로는 해소되지 않는 돌봄 공백이 대상별로 확인됨. 아동·청소년 영역에서는 교육청·학교·지자체·민간기관 간 연계 부재로 영유아에서 학령기, 청소년에서 청년으로의 전환기마다 정보와 서비스가 단절되는 문제가 제기됨
- 장애인 영역에서는 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행을 앞두고 당사자의 지역사회 정착을 지원할 커뮤니티 기반이 부재하며, 고령 장애인 등이 기존 장애인·노인복지체계의 경계에서 사각지대에 놓임
- 주거 영역에서는 주거복지사업의 인지도에 비해 실제 이용률이 낮고, 저장강박가구 등 복합적 주거위기가구를 심리·환경·주거급여를 연계해 통합 지원할 체계가 부족함

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

◎ (핵심과제 3)

- 전환기 정보 단절, 장애인 지역사회 정착 기반 부재, 복합 주거위기의 분절 대응은 모두 개별 기관의 역량 문제가 아니라 기관 간 협력 구조의 부재에서 발생하는 공백임
- 이에 대상별 공백 영역마다 책임 주체와 연계 절차가 명확한 상설 협력체계를 구축하는 것이 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

◎ (대책 3)

- 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계(Ⅱ-3-3-1)를 구축하여 교육청·학교·지자체·민간기관 간 전환기 정보 인계와 서비스 연계를 공식화하고 돌봄 사각지대와 중복 제공을 동시에 해소
- 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티(Ⅱ-3-3-2)를 운영하여 2027년 자립지원 제도 시행에 대비한 당사자 중심의 지역사회 정착 지원망을 조성
- 주거취약계층 지원체계(Ⅱ-3-3-3)를 구축하여 협의체 주도로 복합 주거위기가구의 발굴부터 심리·환경 개선·주거지원 연계까지 통합 대응

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 3)

- Ⅱ-3-3-1. 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축
  - 교육청·학교·지자체·민간 기관 간 연계 부재로 도봉구 아동·청소년 돌봄 복지 사각지대가 지속 발생함에 따라, 전환기 아동·청소년의 연속성 있는 통합 지원을 위한 '민·관·학 돌봄복지 네트워크' 구축 필요
  - 학교 내외의 다양한 돌봄·복지 서비스를 유기적으로 연계함으로써 돌봄 사각지대를 해소하고, 사업 및 서비스의 중복 제공 예방
- Ⅱ-3-3-2. 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영
  - 도봉구는 지역 내 돌봄 체계 강화를 위해 통합돌봄협의체를 운영하고 있으나, 장애인의 경우 서비

스 욕구와 지원체계의 특수성이 높아 장애인 돌봄과 자립을 위한 민·관 협력 네트워크 및 논의 체계 운영이 필요 함

- Ⅱ-3-3-3. 주거취약계층 지원체계 구축
  - 도봉구는 30년 이상 된 노후 주택에 거주하는 가구 비율이 약 49.2%, 65세 이상 고령 가구 비율 33.2%로 서울 25개 자치구 중 가장 높음
  - 저소득층, 사각지대에 있는 주거 취약계층을 위한 지원체계에 대한 근거가 부재하며 도봉구 주거 취약계층을 위한 지원 체계 마련으로 사각지대 지원이 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 3. 돌봄 공백 해소 협력체계 강화												
Ⅱ-3-3-1	민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축	①	⑤	①	⑫	⑪	③	정례·임시 간담회 운영 횟수	4회	4회	4회	4회
Ⅱ-3-3-2	도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영	①	⑤	①	⑤	③	②	민관협력 네트워크 회의 개최 횟수	7회	8회	9회	10회
								지역 서비스 공백 및 정책 건의 반영 건수	3건	4건	5건	6건
Ⅱ-3-3-3	주거취약계층 지원체계 구축	①	⑤	①	⑫	⑧	②	민관협력 네트워크 회의 개최 횟수	7회	8회	9회	10회
								지역 서비스 공백 및 정책 건의 등 활동 건수	2건	3건	4건	5건

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
  ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

마. [지역발전 전략 4_지역사회보장 인프라 확충] 목표와 전략

1) 대표과업 1_통합돌봄 인력 기반 강화

(1) 현황

○ (현황) 통합돌봄 인력 현황

- 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」 시행(2026.3.)으로 통합돌봄 신청자가 증가하고 서비스가 다양화되면서 대상자 관리 범위가 지속 확대되고 있음
- 현재 통합돌봄 업무는 복지정책과 통합돌봄팀(10명, 사회복지직 9명)이 전담하고 있으며, 행정 인력만으로는 확대되는 대상자의 발굴·모니터링·연계 수요를 감당하기 어려운 구조임
- 장기요양 수요의 꾸준한 증가에 따라 민간 돌봄종사자도 급증하였으나 사회적 인식과 처우가 열악하여 인력 이탈과 서비스 질 저하의 요인이 되고 있음

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

○ (핵심과제 1)

- 통합돌봄의 대상과 서비스가 법정 사무로 확대되는 반면, 이를 수행할 지역 인력 기반은 행정 전담팀 중심에 머물러 있어 주민 참여형 수행 인력의 양성이 시급함
- 아울러 FGI에서 돌봄 종사자의 처우가 인력 확보의 선결 과제로 제기되어, 인력의 양성과 함께 양성된 인력이 정착하는 활동 기반의 조성이 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 도봉구의 대책

○ (대책 1)

- 통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원(Ⅱ-4-1-1)으로 지역주민 기반의 통합돌봄 모니터링·수행 인력을 양성하고 지속적인 활동을 지원
- 돌봄 종사자 처우개선 지원 사업(Ⅱ-4-1-2)을 통해 돌봄 노동에 대한 사회적 인식 개선과 처우 개선을 병행하여 인력 이탈을 예방
- 양성 인원이 아닌 활동 지속률을 성과지표로 관리하여 인력의 양성에서 정착까지를 책임지는 구조를 확보

(4) 세부과업 목표설정

○ (추진배경 1)

- Ⅱ-4-1-1. 통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원
  - 통합돌봄 신청자 증가 및 서비스 다양화에 따라 대상자 관리 범위 확대
  - 지역사회 통합돌봄 모니터링 인력 양성 및 지속적인 활동 지원 필요
- Ⅱ-4-1-2. 돌봄 종사자 처우개선 지원 사업
  - 장기요양수요의 꾸준한 증가에 따라 돌봄종사자도 급증하였으나 사회적 인식과 처우는 열악하여 돌봄종사자의 처우를 개선하고 복지를 증진하고자 함

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업1. 통합돌봄 인력 기반 강화												
Ⅱ-4-1-1	통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원	①	③	①	③	③	②	통합돌봄 활동가 활동 지속 인원(명)	15명	18명	20명	25명
Ⅱ-4-1-2	돌봄 종사자 처우개선 지원 사업	③	⑤	⑥	⑫	③	②	돌봄종사자 처우개선 지원 프로그램 참여자 수	250명	300명	350명	400명

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입
- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구,
⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

2) 대표과업 2. 통합돌봄 서비스 기반 확충

(1) 현황

- (현황 2) 통합돌봄 서비스 제공 현황
  - 도봉구는 통합돌봄 신청 대상자에게 방문의료·요양·일상지원 등 표준 서비스를 연계·제공하고 있으나, 제도 시행 초기 단계로 주민 인지도와 서비스 이용이 아직 충분히 활성화되지 못한 수준임
  - FGI 통합돌봄 분과에서는 표준화된 공적 서비스만으로 대응하기 어려운 수요가 확인됨. 평일 주간 중심의 서비스 구조로 야간·주말·긴급 상황의 돌봄 공백이 발생하고, 방문 기록이 기관별로 관리되어 서비스 제공 정보가 공유되지 않는 한계가 제기됨

(2) 현황 분석에 따른 핵심과제 도출

- (핵심과제 2)
  - 통합돌봄 대상자의 본격 확대를 앞두고 표준 서비스의 공급만으로는 지역과 대상자 특성에서 발생하는 수요, 특히 야간·주말 공백과 기관 간 정보 단절에 대응하기 어려움
  - 이에 지역 특성을 반영한 도봉형 특화서비스의 개발과, 시간적 공백을 보완하는 디지털 기반의 이중 확충이 핵심과제로 도출됨

(3) 핵심과제 추진을 위한 시·군·구의 대책

- (대책 2)
  - 도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대(Ⅱ-4-2-1)를 통해 지역·대상자 특성을 반영한 맞춤형 돌봄서비스를 발굴하고, 기관 간 방문 기록 공유 등 현장 제안 과제를 특화서비스 개발 과정에서 검토
  - 디지털 기반 스마트돌봄 체계 구축(Ⅱ-4-2-2)으로 야간·주말·긴급 상황의 돌봄 공백을 기술적으로 보완하고 지역 돌봄자원의 연계 기반을 마련
  - 특화서비스와 디지털 기반을 결합하여 표준 서비스-특화 서비스-상시 감지의 삼중 구조로 통합돌봄 서비스 기반을 완성

(4) 세부과업 목표설정

◎ (추진배경 2)

- Ⅱ-4-2-1. 도봉형 통합돌봄특화서비스 개발·확대
  - 지역 및 대상자 특성을 반영한 도봉형 돌봄 특화사업 개발 및 운영하여 맞춤형 돌봄서비스 지원
- Ⅱ-4-2-2. 디지털 기반 스마트돌봄 체계 구축
  - 지역사회 통합돌봄의 제도적 기반 마련에 따른 지역 돌봄자원 연계 필요
  - 도봉구 내 돌봄자원의 분산 및 정보 접근성 한계
  - 수요자 중심의 통합적인 돌봄정보 제공 필요

과업 번호	과업명	과업 대상 (①~④)	과업 형태 (①~⑥)	생애 주기 (①~⑧)	가구 유형 (①~⑫)	세부 과업 영역 (①~⑬)	선정 기준 (①~⑤)	성과지표	성과목표			
									'27	'28	'29	'30
대표과업 2. 통합돌봄 서비스 기반 확충												
Ⅱ-4-2-1	도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대	②	③	⑦	③	③	②	도봉형 통합돌봄 특화서비스 종수	30종	40종	50종	60종
Ⅱ-4-2-2	디지털 기반 스마트 돌봄 체계 구축	①	⑤	⑪	⑫	⑪	③	돌봄지도(App)를 배포한 기관 수	200	-	-	-

*작성 범례: 해당 영역별 가장 대표성 있는 1개의 번호만 기입

- 과업대상: ① 인프라 및 기관, ② 개인 및 가구, ③ 행사, ④ 기타
- 과업형태: ① 현금(수당, 지역화폐 포함), ② 현물, ③ 서비스, ④ 이용권(바우처), ⑤ 기타, ⑥ 해당없음
- 생애주기: ① 구분없음(전생애), ② 영유아, ③ 아동, ④ 청소년, ⑤ 청년, ⑥ 중장년, ⑦ 노년, ⑧ 해당없음
- 가구유형: ① 신혼부부가구, ② 1인가구, ③ 노인가구, ④ 가정위탁가구, ⑤ 장애인가구, ⑥ 한부모가구, ⑦ 조손가구, ⑧ 소년소녀가구, ⑨ 다자녀가구, ⑩ 다문화가구 ⑪ 기타, ⑫ 해당없음
- 세부과업영역: ① 빈곤/소득지원/자산형성, ② 돌봄(영유아, 아동), ③ 돌봄(성인, 노인, 장애인), ④ 보호안전, ⑤ 건강(보건의료), ⑥ 교육, ⑦ 일자리(고용), ⑧ 주거, ⑨ 문화여가, ⑩ 환경, ⑪ 인프라, ⑫ 기타, ⑬ 해당없음
- 선정기준 : ① 선정기준 없음, ② 소득 및 재산, ③ 연령, ④ 수급자격, ⑤ 기타

제4절 제6기 지역사회보장계획 관리체계

가. 제6기 지역사회보장계획 수정·보완 관리체계

구분		제6기 지역사회보장계획 관리체계			
관리 주체	책임자	복지가족국장			
	공공 실무책임자	복지정책과장, 복지정책과 복지정책팀장			
	민간 참여자	학계	현장	위원회(주민대표)	기타
		1명	15명	2명	3명
관리 방안		- (점검 주기) 연 2회(반기), 상반기 실적은 매년 7월, 연간 실적은 익년 1월에 점검, 연차별 시행계획 수립(매년 10~11월), 시행결과 보고(매년 2~3월) 일정과 연동하여 운영 - (점검 방법) 세부사업(과업)별 소관 과가 성과지표 실적과 예산 집행 현황을 제출 → 복지정책과가 취합하여 전략별로 정리→ 지역사회보장협의체 8개 분과 실무협의체가 소관 전략의 달성도 검토 →대표협의체가 심의 - (환류 절차) 목표 미달 또는 초과 달성 사업에 대해 소관 과가 사유 소명 → 지표, 목표 조정안 또는 사업 개선안을 마련 → 차년도 연차별 시행계획에 반영, 성과목표 수치의 조정 등 경미한 사항은 연차별 시행계획으로 처리하고, 전략, 세부사업의 신설, 폐지, 통합은 대표협의체 심의를 거쳐 계획 변경			

실	국	과	세부사업(과업) 명	비고
-	복지가족	복지정책	도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화, 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄, 도봉구 청·중장년 맞춤형 일상돌봄, 봉구네 울타리 정서안전망 운영, 사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업, 사회적 고립가구 일상회복 지원사업, 디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축, 도봉 복지 통합 플랫폼 「도봉복지로」 운영, 복지·정신건강 통합지원체계 고도화, 동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영, 위기가구 발굴·신고 포상제 운영, 장롱면허 사회복지사 성장 지원, 복지종사자 역량강화 교육, 복지종사자 처우개선비 지원, 복지종사자 국내 연수 지원, 구 지역사회보장협의체 정책제안회 운영, 지역사회보장계획 홍보 강화, 봉구네 동 복지대학 운영, 봉구네 울타리 복지사각지대 발굴, 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축, 통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원, 도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대, 디지털 기반 스마트돌봄 체계 구축	Ⅰ-1-1, Ⅰ-1-2, Ⅰ-1-3, Ⅰ-2-1, Ⅰ-2-2, Ⅰ-2-3, Ⅰ-5-1, Ⅰ-5-2, Ⅱ-1-1-1, Ⅱ-1-1-2, Ⅱ-1-2-1, Ⅱ-2-1-1, Ⅱ-2-1-2, Ⅱ-2-2-1, Ⅱ-2-2-2, Ⅱ-3-1-1, Ⅱ-3-1-2, Ⅱ-3-2-1, Ⅱ-3-2-2, Ⅱ-3-3-1, Ⅱ-4-1-1, Ⅱ-4-2-1, Ⅱ-4-2-2
-	복지가족	어르신 장애인	장애인 통합지원체계 강화, 도봉 영유아 조기 발굴, 신노년·어르신 일자리 확대, 디지털 친화형 스마트경로당 운영, 돌봄 종사자 처우개선 지원 사업	Ⅰ-1-5, Ⅰ-1-6, Ⅰ-4-4, Ⅰ-5-4, Ⅱ-4-1-2
-	복지가족	생활보장	데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴, 기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리 강화	Ⅱ-1-2-2, Ⅱ-1-3-1
-	복지가족	가족정책	도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화	Ⅰ-2-4
-	복지가족	아동 청소년	함께 만드는 아동학대 조기예방	Ⅰ-3-4
-	행정안전	교육지원	초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원, 청소년 자기계발을 통한 건강한 성장 지원, 진로 직업 체험 기회 확대, 신중장년 재도약 아카데미 운영, 누구나 누리는 AI 미래교육 운영	Ⅰ-1-4, Ⅰ-3-5, Ⅰ-4-1, Ⅰ-4-3, Ⅰ-5-3
-	기획재정	지역경제	괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영, 도봉취업 아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원	Ⅰ-4-2, Ⅰ-4-5
-	미래환경	청년미래	사회적 고립 청년 지원 사업	Ⅰ-2-5
-	보건소	지역보건	촘촘 그물망 자살예방 활성화, 아동·청소년 정신건강 역량 강화, AI·IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리	Ⅰ-3-2, Ⅰ-3-3, Ⅰ-5-5
-	보건소	보건정책	예방형 구민 건강관리시스템 고도화	Ⅰ-3-1
-	감사담당	감사담당	복지 분야 청렴 교육	Ⅱ-1-3-2

나. 지역사회보장지표 및 통계관리

자료명(기관)	자료 수집 계획	활용 계획	관리 주체 및 방안
지역사회보장지표 (한국사회보장정보원 지역사회보장균형발 전지원센터)	• 센터 공표 주기에 따라 연 1회 수집 • 서울시 평균 및 자치구 비교값 함께 확보	• 연차별 시행계획 수립 시 지역 진단 근거로 활용 • 전략별 성과지표의 기준값 검증 및 목표 조정	• 복지정책과 복지정책팀 • 수집 후 전략별로 분류하여 실무협의체 분과에 공유
제6기 지역주민 욕구조사 (도봉구·수행기관)	• 계획기1회(제7기 수립 시 재실시) • 400가구 표본, 정책 시급성·노력 체감도16개 영역 포함	• 계획 수립의 기초 자료 • 전략별 질적 지표의 기준값 산출 • 중간 점검 시 주민 체감도 변화 확인	• 복지정책과 복지정책팀 • 원자료 및 결과보고서를 보존하고 제7기 조사와 시계열 비교가 가능하도록 문항 체계 유지
도봉구 복지자원 총조사 (복지정책과·도봉구 사회복지협의회)	• 연 1회 현행화(공공20개 부서, 민간 91개 기관) • 분기별 관리자 게시판을 통한 수시 갱신	• 생애주기·영역별 자원 분포 분석 • 자원 부족 영역의 사업 발굴 근거 • 도봉복지로 콘텐츠 갱신	• 복지정책과 복지자원관리팀 • 민·관 협력 조사 체계 유지, 결과를 문서번호로 관리(2026년 복지정책과-11696)
FGI 등 현장 의견조사 (지역사회보장협의체 8개 분과)	• 계획기1회 이상, 필요 시 분과별 수시 실시	• 정량조사로 확인되지 않는 현장 과제 도출 • 연차별 시행계획의 사업 개선 근거	• 복지정책과 복지정책팀 • 분과별 의제를 계획 반영 여부와 대조하여 관리
주민등록 인구·세대 통계 (자치행정과)	• 반기 1회(1월·7월) 수집 • 생애주기별·동별 구분 확보	• 인구1만 명당 자원 수 등 비교지표 산출 • 동별 편차에 따른 사업 배치 검토	• 복지정책과 복지정책팀 • 복지자원 총조사 결과와 결합하여 산출
연차별 시행계획 시행결과 (각 소관 과)	• 연 1회(익년2~3월) • 세부사업별 성과지표 실적 및 예산 집행 현황	• 계획 수정·보완의 직접 근거 • 목표 미달 사업의 개선안 마련	• 복지정책과가 취합, 실무협의체 검토 후 대표협의체 심의

다. 지역사회보장계획 홍보전략

구분		제6기 지역사회보장계획 홍보체계			
홍보 주체	책임자	복지정책과장			
	공공책임자	복지정책팀장, 복지정책과 담당 주무관			
	민간참여자	학계	현장	위원회	기타
		9명	27명	-	-

지역주민 의견수렴 1	
유형	현장 활동가 의견 수렴을 위한 FGI 실시
개최일시 / 장소	2026. 6. 22.(월) ~ 6. 29.(월) / 도봉구 관내 사회복지기관
참여대상 (명)	구 협의체 위원 등 (총 145명)
방법	• (홍보주체) 복지정책과 • (의견 수렴방법) 현장 활동가 FGI 등 9회에 걸쳐 145명의 전문가 의견 수렴 • (진행방식) FGI 실시
지역주민 의견수렴 2	
유형	사회복지인 민 · 관 협력 워크숍
개최일시 / 장소	2026. 6. 30.(화) 09:00 / 의정부 아일랜드캐슬
참여대상 (명)	구 협의체 위원, 동 협의체 위원, 사회복지시설 관계자 (총 150명)
방법	• (홍보주체) 복지정책과 • (의견 수렴방법) 사회복지인 워크숍 개최를 통한 미션 · 비전 수립 및 의견 수렴 • (진행방식) 현장 공청회 개최
지역주민 의견수렴 3	
유형	주민의견 수렴을 위한 중간보고회
개최일시 / 장소	2026. 8. 4.(화) 16:00 / 도봉구청 16층 자운봉홀
참여대상 (명)	지역주민, 동협의체 위원, 사회복지시설 관계자 (총 30명)
방법	• (홍보주체) 복지정책과 • (의견 수렴방법) 지역사회보장계획 중간보고 및 질의응답 · 의견수렴 • (진행방식) 현장 공청회 개최
지역주민 의견수렴 4	
유형	주민의견 수렴을 위한 주민공고
기간 / 장소	2026. 8. 13.(목) ~ 9. 1.(화) / 도봉구청 홈페이지
참여대상 (명)	지역주민
방법	• (홍보주체) 복지정책과 • (홍보방법) 도봉구청 홈페이지(20일 이상 공고) • (의견 수렴방법) 공고 내 의견제출서 복지정책과 제출 • (진행방식) 홈페이지 공고
홍보방안 1	
대상	• 복지서비스 이용자 및 지역 주민
시기	• 연중 상시
방법	• 지역사회보장계획 홈페이지 운영
홍보방안 2	
대상	• 사회복지시설 종사자 및 관계 공무원
시기	• 계획 수립 초기 및 연차별 시행계획 수립 시(연 2회 이상)
방법	• 지역사회보장협의체 회의, 지역사회보장계획 교육 등을 통해 계획 내용 공유 및 협력 방안 논의

제5절 별첨자료

[첨부 1] 제6기 지역사회보장계획 수립 체계

1) 계획 수립 TFT 구성·운영

◎ 총괄 현황

구분	전체	공무원		시·군·구 지역사회보장협의체		민관협력	
		담당자	유관부서 담당자	위원	전담인력	민간기관/시설	기타
인원(명)	36	4	8	5	2	7	10
비율(%)	100	11.1	22.2	13.9	5.6	19.4	27.8

◎ 세부 구성 현황

구분	성명	소속 및 직위	역할	비고
위원장(공공)	김선주	도봉구청 복지가족국장	계획 수립 TF 운영 총괄 및 계획 수립 주요 방향 조정·의사결정	
위원장(민간)	한상진	방아골종합사회복지관 관장	대표협의체 민간위원장	
위원 1	이철진	도봉지역자활센터 관장	계획 수립 전반의 추진방향 설정 및 비전·목표·전략체계 등 주요 내용 검토·조정	실무협의체 위원장(일자리분과장)
위원 2	남성주	도봉서원종합사회복지관 관장		
위원 3	이상록	도봉장애인종합복지관 관장		
위원 4	이은주	도봉노인종합복지관 관장		
위원 5	이유신	도봉구청 복지정책과 과장		
위원 6	유정화	도봉구청 복지정책과 팀장		
위원 7	이유진	도봉구청 복지정책과 주무관		
위원 8	안준리	도봉구지역사회보장협의체 사무국장		
위원 9	박슬기	도봉구지역사회보장협의체 주임		
위원 10	남궁진영	지역경제과 일자리사업팀장	분야별 세부사업 발굴 및 성과지표 검토, 사업 실행 가능성 검토와 현장 의견 제시	일자리분과 공공분과장
위원 11	서승아	복지정책과 희망복지지원팀장		고립예방분과 공공분과장
위원 12	양수영	생활보장과 자활지원팀장		주거분과 공공분과장
위원 13	윤석봉	어르신장애인과 어르신복지팀장		어르신분과 공공분과장
위원 14	임순환	어르신장애인과 장애인복지팀장		장애인분과 공공분과장
위원 15	정기명	아동청소년과 아동친화팀장		아동복지분과 공공분과장
위원 16	이지혜	아동청소년과 청소년지원팀장		청소년활동분과 공공분과장

구분	성명	소속 및 직위	역할	비고
위원 17	윤선영	지역보건과 생명존중팀장	분야별 세부사업 발굴 및 성과지표 검토, 사업 실행 가능성 검토와 현장 의견 제시	정신건강생명존중분과 공공분과장
위원 18	임지애	도봉동어르신복지관 팀장		어르신분과 민간분과장
위원 19	김재원	인강원 원장		장애인분과 민간분과장
위원 20	심상수	창동청소년문화의집 운영부장		청소년활동분과 민간분과장
위원 21	고정이	책을타고날다 대표		아동복지분과 민간분과장
위원 22	유정애	창동종합사회복지관 과장		고립예방분과 민간분과장
위원 23	윤철호	베이직병원 정신건강복지과 과장		정신건강생명존중분과 민간분과장
위원 24	어윤애	도봉주거안심종합센터 과장		주거분과 민간분과장
위원 25	임원선	신한대학교 산학협력단 책임연구원	연구용역 총괄 및 계획 수립 방향·전략체계 설계	
위원 26	방진기	신한대학교 산학협력단 연구원	지역 현황 및 욕구·자원 분석, 전략·세부사업 검토와 계획서 작성	
위원 27	이효상	신한대학교 산학협력단 연구원		
위원 28	이리아	신한대학교 산학협력단 연구원		
위원 29	김동혁	신한대학교 산학협력단 연구원		
위원 30	박하진	신한대학교 산학협력단 연구보조원	조사자료 수집·분석 지원 및 계획서 작성 지원	
위원 31	조선미	신한대학교 산학협력단 연구보조원		
위원 32	이진규	신한대학교 산학협력단 연구보조원		
위원 33	황진아	신한대학교 산학협력단 연구보조원		
위원 34	정주은	신한대학교 산학협력단 연구보조원		

2) 계획 수립 TFT 운영 결과

구분	회의 일시	회의명	참석인원(명)				안건	회의 결과
			전체	공무원	시·군·구 지사협	민관 협력		
1	2026. 4. 10. (금)	지역사회보장계획 연구용역 착수보고회	30	10	15	5	- 지역사회보장계획 수행계획 및 방법 보고 - 질의응답 및 의견수렴	- 도봉구 지역 특성을 반영한 계획 수립방향 설정 - 주민욕구조사와 FGI를 병행하여 조사 한계 보완 - 생애주기별 욕구와 통합돌봄 등 주요 정책 반영
2	2026. 4. 28.(화) 10:00	지역사회보장계획 수립 TF 1차 회의 (기획팀, 연구팀)	13	3	5	5	- 지역 주민 욕구 조사(설문조사) 관련 논의 - 지역사회 자원 조사 방안 논의 - FGI(초점집단면접) 수행 방안 논의	- 지역사회 자원조사 대상 및 조사 방법 검토 - 분야별 FGI 대상과 추진방향 설정 - 조사 결과의 계획 반영방안 논의
3	2026. 5. 18.(월) 14:00	지역사회보장계획 수립 TF 2차 회의 (연구팀)	6	3	1	2	- FGI 운영 방안 및 질문 체계 논의 - 워크숍 진행 방식 및 사전 준비 논의	- 분야별 FGI 운영방안 및 질문체계 마련 - 워크숍 진행방식과 역할분담 검토 - FGI 및 워크숍 사전 준비사항 확정
4	2026. 6. 9.(화) 11:30	지역사회보장계획 수립 TF 3차 회의 (기획팀)	9	3	6	-	- 주민욕구조사 등 추진사항 공유 - FGI 질문지 검토 및 논의 - 지역사회보장계획 추진 일정 안내	- 주민욕구조사 주요 결과 및 시사점 공유 - 분야별 FGI 질문지 검토·보완 - 계획 수립 추진 일정 및 향후 절차 공유
5	2026. 6.12.(금) 10:00	지역사회보장계획 수립 TF 4차 회의 (연구팀)	6	3	1	2	- 연구진 진행 자료 공유 - FGI 질문지 방향성 및 체계 논의 - 워크숍 진행 방안 논의 - 부서 요청사항 공유	- 연구 진행사항 및 분석자료 공유 - 분야별 FGI 질문체계와 운영방향 구체화 - 워크숍 추진방안 및 부서 협조사항 정리
6	2026. 6. 16.(화) 16:00	지역사회보장계획 수립 TF 5차 회의 (기획팀, 연구팀)	12	3	7	2	- FGI 질문지 검토 및 확정 - 워크숍 진행 방안 안내	- 분야별 FGI 질문지 최종 확정 - 워크숍 운영방식 및 참여자 역할 안내 - FGI 결과의 전략·세부사업 반영 방안 논의
7	2026. 6. 22.(월) 16:00	지역사회보장계획 수립 FGI (정신건강생명존중분과)	13	4	7	2	- 정신건강·생명존중 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 정신건강 위기가구의 조기 발굴 및 예방체계 강화 필요 - 고립·자살위험군 대상 관계망 및 정서지원 확대 - 보건·복지기관 간 연계와 민·관 협력 강화
8	2026. 6. 23.(화) 10:00	지역사회보장계획 수립 FGI (장애인분과)	23	4	17	2	- 장애인 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 장애인의 생애주기별 돌봄 수요와 서비스 공백 확인 - 고령 장애인·장애인가족 및 긴급돌봄 지원 필요 - 지역사회 중심의 장애인 통합지원체계 강화
9	2026. 6. 23.(화) 16:00	지역사회보장계획 수립 FGI (고립예방분과)	12	4	6	2	- 고립예방 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 사회적 고립가구 발굴 및 지원체계의 한계 확인 - 생활밀착형 발굴과 주민 관계망 형성 필요 - 동 단위 민·관 협력을 통한 고립예방체계 강화
10	2026. 6. 24.(수) 10:00	지역사회보장계획 수립 FGI (일자리분과)	14	4	8	2	- 일자리 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 취약계층의 자립과 일자리 지원 수요 확인 - 대상별 특성을 고려한 일자리 발굴·연계 필요 - 자활·고용·복지서비스 간 연계체계 강화

구분	회의 일시	회의명	참석인원(명)				안건	회의 결과
			전체	공무원	시·군·구 지사협	민관 협력		
11	2026. 6. 24.(수) 16:00	지역사회보장계획 수립 FGI (주거분과)	12	4	6	2	- 주거 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 주거취약계층의 주거환경 및 주거복지 욕구 확인 - 주거위기가구 조기 발굴과 맞춤형 지원 필요 - 주거·돌봄·복지서비스의 통합적 연계 강화
12	2026. 6. 25.(목) 10:00	지역사회보장계획 수립 FGI (아동복지분과)	18	4	12	2	- 아동복지 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 아동의 돌봄·건강·교육 관련 서비스 공백 확인 - 공간·프로그램 중심 사업을 넘어선 통합돌봄 필요 - 기관 간 역할 정립 및 아동돌봄 협력체계 강화
13	2026. 6. 25.(목) 16:00	지역사회보장계획 수립 FGI (어르신분과)	18	4	12	2	- 어르신 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 고령화에 따른 돌봄·건강·사회참여 수요 확인 - 노인 고립 예방과 지역사회 계속거주 지원 필요 - 돌봄·건강·여가·일자리 서비스 연계 강화
14	2026. 6. 26.(금) 10:00	지역사회보장계획 수립 FGI (청소년활동분과)	18	4	12	2	- 청소년 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 청소년의 교육·복지·활동 관련 정책 수요 확인 - 진로 중심 사업 외 자기계발 및 참여기회 확대 필요 - 지역자원 연계를 통한 청소년 성장지원 강화
15	2026. 6. 29.(월) 14:00	지역사회보장계획 수립 FGI (통합돌봄)	17	5	2	10	- 통합돌봄 분야의 지역 현황 및 복지욕구 파악 - 현행 사업의 문제점 및 서비스 공백 논의 - 정책과제 발굴 및 민·관 협력 방안 모색	- 돌봄대상자의 복합적 욕구와 서비스 공백 확인 - 보건·복지 등 분야 간 통합적 지원체계 필요 - 민·관 협력 기반의 도봉형 통합돌봄 강화
16	2026. 6. 30.(화) 09:00	지역사회보장계획 미션 · 비전 수립을 위한 민 · 관 협력 워크숍	150	19	99	32	- 제6기 도봉구 지역사회보장계획 미션 및 비전 수립	- 지역 현황과 주요 복지과제에 대한 민·관 의견 공유 - 도봉구 복지의 핵심가치와 발전방향 논의 - 제6기 지역사회보장계획 미션·비전 초안 도출
17	2026. 7. 23.(목) 10:00	지역사회보장계획 수립 TF 6차 회의 (연구팀)	6	3	-	3	- 전략체계 검토 및 세부사업 배치 논의	- 주민욕구조사 및 FGI 결과를 반영한 전략체계 검토 - 전략별 세부사업 구성과 배치방안 논의 - 유사·중복사업 조정 및 신규사업 발굴
18	2026. 7. 27.(월) 16:00	지역사회보장계획 수립 TF 7차 회의 (기획팀)	8	3	5	-	- 주민욕구조사 및 FGI 결과 공유 - 전략 및 세부사업 재검토	- 주민욕구조사 및 분야별 FGI 주요 결과 공유 - 미션·비전과 전략체계 간 연계성 검토 - 전략 및 세부사업 구성·배치 조정
19	2026. 8. 4.(화) 16:00	지역사회보장계획 연구용역 중간보고회	30	9	16	5	- 제6기 지역사회보장계획 중간보고 - 질의응답 및 의견수렴	- 지역 여건 분석 및 미션·비전·전략체계 초안 공유 - 일자리·청소년·장애인·통합돌봄 분야 보완의견 수렴 - 성과관리와 민·관 협력체계를 포함하여 계획안 보완
20	2026. 8. 13.(목) 14:00	지역사회보장계획 수립 TF 8차 회의 (공공분과장)	11	10	1	-	- 세부사업 관계 부서 의견 검토 - 중간보고회 자료 의견 공유	- 관계부서별 세부사업의 적정성과 실행 가능성 검토 - 전략별 사업 배치 및 부서 간 연계방안 논의 - 부서 의견을 반영한 세부사업 조정·보완

구분	회의 일시	회의명	참석인원(명)				안건	회의 결과
			전체	공무원	시·군·구 지사협	민관 협력		
21	2026. 8. 18.(화) 16:00	지역사회보장계획 수립 TF 9차 회의 (기획팀)	11	3	8	-	- 전략체계 목표 및 전략 문구 검토 - 세부사업 수정 및 배치안 검토 - 향후 일정 안내	- 계획의 목표 및 전략 문구 적정성 검토 - 세부사업 수정 및 전략별 배치안 조정 - 향후 추진 일정과 계획안 보완사항 공유
22	2026. 8. 21.(금) 17:00	지역사회보장계획 수립 TF 10차 회의 (연구팀)	5	3	-	2	- 전략체계 수정사항 전달 - 중간보고회 자료 수정사항 전달 - 최종보고회 관련 부서 요청사항 안내 - 향후 일정 공유	- 관계부서·기획팀 의견을 반영한 전략체계 수정 - 주민공고 의견 및 최종보고회 준비사항 검토 - 최종 계획안 보완사항과 향후 일정 공유
23	2026. 9. 4.(금) 15:00	지역사회보장계획 연구용역 최종보고회	55	15	35	5	- 제6기 지역사회보장계획 최종보고 - 지역사회보장계획 심의 · 의결	- 제6기 지역사회보장계획 최종안 보고 및 심의 · 의결 - 대표·실무협의체 위원 의견수렴 및 계획안 검토

[첨부 2] 세부 사업(과업) 목록

1) 사회보장 전략 1. 빈틈없는 돌봄 도봉

◎ 세부사업 Ⅰ-1-1. 도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="6">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="3">세부사업(과업)명</td><td>6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅰ-1-1</td><td colspan="3">도봉형 지역사회 통합돌봄 고도화</td><td>○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="4">해당 없음</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td>담당팀</td><td>담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td>통합돌봄팀</td><td>공명식</td><td colspan="2">02-2091-3032</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td>선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>①</td><td>⑤</td><td>⑦</td><td>⑪</td><td>③</td><td>⑤</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="6">· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%, 2026. 7. 기준)으로 초고령사회 기준을 크게 상회하며, 75세 이상 후기고령인구도 32,691명(11.0%)에 달함. 전체 139,158세대 중 1인세대가 54,244세대(39.0%)로 돌봄 공백에 취약한 가구 구조가 확대되고 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 결과 노인 돌봄 영역에서 「돌봄시설 및 서비스 부족」(1.80점)과 「돌봄비용 부담」(1.76점)이 가장 높은 어려움으로 나타났으며, 통합돌봄 서비스 중 일상생활돌봄의 이용 의향은 65.3%인 반면 실제 이용경험은 18.7%에 그쳐 수요와 이용 간 격차가 확인됨
· (현장 진단) 9개 분과 현장 전문가 FGI에서 통합돌봄 대상 확대에 대비한 전담 추진체계의 부재, 야간·주말 등 시간대별 돌봄 공백, 기관 간 서비스 중복·단절이 공통 과제로 제기되었으며, 행정 중심의 서비스 제공만으로는 다양해지는 돌봄 수요에 대응하기 어렵다는 점이 지적됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획(2026~2030)」이 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1)을 중점과제로 제시하고 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」이 2026년 3월 시행됨에 따라 시군구 단위 통합지원체계 구축이 법정 사무로 전환됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="6">· 돌봄 지원체계의 컨트롤타워 기능을 강화하는 전담조직을 구축하고, 돌봄 코디네이터(통합돌봄 전담인력)를 중심으로 동 단위 돌봄 지원체계를 확립하여, 보건·의료·요양·복지 자원이 연계된 구민 참여 기반의 지역 돌봄공동체를 조성함으로써 어르신이 살던 곳에서 계속 생활할 수 있는 지역사회 계속거주(Aging in Place) 기반을 마련</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="6">· 의료 · 요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률 제4조, 제21조</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="5">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="5">국가전략 ②「국민 삶의 질을 높이는 기본서비스 강화」의 중점과제 ❹-1 지역사회 통합돌봄 구축과 직접 연계됨. 국가계획이 제시한 대상자·서비스의 점진적 확대와 전주기 지원체계 확립을 자치구 차원에서 구현하는 실행사업으로, 전담조직 설치와 전담인력 배치를 통해 통합지원법상 시군구 사무의 수행 기반을 마련함. 본 계획 사회보장전략 1「빈틈없는 돌봄 도봉」의 중점추진사업으로서 전략 성과지표(생애주기별 돌봄서비스 지원 인원) 달성의 핵심 수단에 해당</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="6">· 노쇠, 장애, 질병, 사고 등으로 인해 일상생활 유지에 어려움이 있는 복합적인 돌봄 지원을 필요로 하는 65세 이상 노인, 지체·뇌병변 심한 장애인 등</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="6">· 우선 지원 대상자 16,749명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="6">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="6">· 기존 돌봄 서비스를 비롯한 도봉형 특화 서비스(11종) 등 통합돌봄 4대영역(보건의료, 건강관리, 일생상활, 주거지원) 서비스 제공
(도봉형 특화서비스: 방문진료 본인부담금 지원, 퇴원환자 지역사회 연계, 다제약물관리사업, 가사지원, 이동지원, 식사지원, 방문목욕 및 개인위생지원, 통합돌봄 사례관리, 주거환경개선)·</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="6">· 신청·접수(洞) → 조사 및 종합판정(區 전담조직) →통합지원회의(區) → 개인별 지원계획수립 →서비스 제공(서비스 제공기관) →사후관리(區·洞)</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="6">· 도봉구청 복지정책과, 도봉구 보건소
· 동주민센터
· 서비스 제공기관(협약기관)</td></tr>
</table>

구 분			주요 내용									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		600	(100%)	1,600	(100%)	1,600	(100%)	1,600	(100%)	1,600	(100%)
	지방비	소계(①+②)	420	(70%)	1,120	(70%)	1,120	(70%)	1,120	(70%)	1,120	(70%)
		①시·도비	210	(35%)	560	(35%)	560	(35%)	560	(35%)	560	(35%)
		②시·군·구비	210	(35%)	560	(35%)	560	(35%)	560	(35%)	560	(35%)
	③기타 (재원명)		180	(30%)	480	(35%)	480	(35%)	480	(35%)	480	(35%)
	비고		국:시:구=30:35:35									
성과 지표	성과지표명		· 통합돌봄 서비스 제공실적									
	지표정의		· 통합돌봄 서비스 개인별 지원계획 수립 대상자 인원									
	연도별 목표		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
			1,340명		1,675명		1,700명		1,725명		1,750명	
	목표수준 산출근거		· 우선 지원 대상자(16,749명) 중 통합돌봄 서비스 연계 달성률(1년차 8%, 2년차 이후 10%부터 단계별 상향)									
	자료출처		· 행복e음									
추진 체계	참여기관		기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	도봉구청 복지정책과		· 사업 기본계획 수립 및 사업 총괄 · 추진기관별 업무 조정 · 통합지원회의 운영 및 서비스 제공계획 조정 · 서비스 수행기관 관리·점검 · 통합돌봄 서비스 제공 및 지역자원 발굴·연계 · (보건소) 보건·의료분야 총괄 및 서비스 지원						· 민관네트워크 구축을 통한 지역돌봄 협력 강화 · 돌봄 필요 대상자 주민 발굴 및 의뢰 · 돌봄 정보 홍보 및 교류 · 주민관계망 형성을 통한 돌봄생태계 조성			
	동주민센터		· 대상자 발굴 접수·발굴 및 의뢰 · 통합지원회의 지원 · 모니터링 및 사후관리									

◎ 세부사업 Ⅰ-1-2. 한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄

구 분	주요 내용						
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-1-2		한 끼로 잇는 민간 연계 안심 돌봄			○	
	e호조+ 상 세부사업명		동 지역사회보장협의체 운영 민간복지거점기관 운영				
사업(과업) 소관	담당과		담당팀		담당자	연락처	
	복지정책과		복지자원관리팀		이빛나 최지호	02-2091-3025 02-2091-3024	
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)	
	②	③	⑦	③	③	②	
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구 80,626명(27.0%) 중 1인세대 비중이 높은 가운데, 전체 139,158세대의 39.0%인 54,244세대가 1인세대로 나타나 홀로 생활하는 어르신의 결식과 고립 위험이 상존함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 노인가구는 개인위생 관리 등 일상생활 전반에서 상대적으로 큰 어려움(평균 1.67점)을 경험하는 것으로 나타났으며, 1인 가구의 21.9%가 아플 때 도움받을 사람이 없다고 응답하여 전체 평균(4.5%)의 약 4.9배에 달함 · (현장 진단) FGI에서 단순 안부확인을 넘어 일상과 사회적 관계 회복까지 지원하는 서비스가 부족하다는 점이 제기되었으며, 지역 민간복지자원을 상시 연계할 수 있는 생활밀착형 접점이 필요하다는 의견이 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역기반 생활밀착서비스 확대(❻)와 전 생애 돌봄 강화(❹)를 제시함에 따라, 식사 지원을 매개로 한 일상 돌봄과 위기 조기발견 체계의 지역 실행이 요구됨						
사업(과업) 목적	· 민관협력을 통해 정기적인 식사 지원을 매개로 독거노인의 결식을 예방하고 안부확인을 실시하여 생활 실태를 살피고, 위기 상황을 조기에 발견할 수 있는 지속적 모니터링을 제공하는 복지안전망을 구축하여 민간 자원과 공공 돌봄이 결합된 생활권 단위 안심 돌봄 체계를 정착						
추진근거(관련규정)	· 사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률 제41조제2항제5호 및 시행규칙 제7조 · 도봉구 지역사회보장협의체 운영 조례 제5조						

구 분		주요 내용									
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)								
		②	국가전략 ②의 중점과제 ❹-3 전 생애 국가 책임 돌봄 강화 및 ❻-3 일상생활 공공서비스 강화와 연계됨. 식생활 지원이라는 생활밀착 서비스를 민간복지거점기관·동 지역사회보장협의체와 연계하여 제공함으로써 국가계획이 제시한 지역기반 생활밀착서비스 확대를 자치구 차원에서 구현하며, 사회보장전략 1의 중점추진사업으로 전략 성과지표(생애주기별 돌봄서비스 지원 인원) 달성에 기여								
지원 대상	선정 기준	· 지역 내 돌봄 및 사회적 관계가 취약한 독거노인 가구 중 복지사각지대발굴, 동주민센터 및 동 지역사회보장협의체의 추천 등을 통해 지원이 필요하다고 판단되는 가구									
	대상 규모	· 도봉구 14개 동									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 민간복지거점기관에서 거동이 불편한 어르신을 대상으로 결식예방 및 모니터링을 목적으로 한 영양죽, 밑반찬 제작 · 민간복지거점기관의 반찬 제작 및 동지역사회보장협의체 위원이 대상자에게 직접 배달하여 안부확인 등 모니터링 실시 · 정기적인 교육 및 회의 체계를 구축하여 수평적이고 지속성 있는 민관협력 운영/강화									
전달 체계	지원 절차	· 대상자 발굴 및 추천 → 선정 논의 → 자원 연계									
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 · 동 지역사회보장협의체 · 민간복지거점기관									

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	103	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)
	지방비 소계(①+②)	103	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	103	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)	108	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										

성과 지표						
	성과지표명	· 민관협력 서비스 연계 건수				
	지표정의	· 서비스 연계 건수				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		24,200	24,200	24,200	24,200	24,200
	목표수준 산출근거	· 영양죽 모니터링 (350명*52주) + 위기가구 반찬배달 모니터링 수(200명*30주)				
	자료출처	· 동별 실적 보고				

추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	도봉구청 복지정책과	· 추진계획 수립 및 예산지원 · 사업시행 및 동별 서비스 대상자 발굴 요청 · 정기적인 교육, 회의 실시	· 민간복지거점기관에서 어려운 이웃을 위해 영양죽, 밑반찬을 직접 제작 · 동지역사회보장협의체에서 직접 배달, 각 동의 어려운 이웃을 만나 모니터링 실시 · 정기적인 교육과 회의에 참여하여 민관협력 방안 및 서비스 실행에 대한 의견 제시
	도봉구 지역사회보장협의체	· 영양죽 및 밑반찬 배달 및 모니터링	
	민간복지거점기관	· 영양죽 및 밑반찬 제작	

◎ 세부사업 Ⅰ-1-3. 도봉구 청·중장년을 위한 「일상돌봄 서비스」 운영

구 분	주요 내용			
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명		6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-1-3	도봉구 청·중장년을 위한 「일상돌봄 서비스」 운영		○
	e호조+ 상 세부사업명	일상돌봄 서비스 사업		
사업(과업) 소관	담당과	담당팀	담당자	연락처
	복지정책과	통합돌봄팀	박혜진	02-2091-3038

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="10">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td colspan="2">사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업)
영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td colspan="2">②</td><td colspan="2">④</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">②</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 중장년(40~64세) 인구는 115,833명(38.9%), 청년(19~39세)은 71,709명(24.1%)으로 두 집단이 전체 인구의 63.0%를 차지하나, 2026년 복지자원 총조사 결과 이들을 대상으로 하는 복지자원은 인구 1만 명당 각각 22.4건·36.8건으로 전 생애주기 중 가장 낮은 수준임
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 기초생활 영역의 경제활동 어려움(1.71점)과 함께, 1인 가구의 20.5%가 우울·낙심 시 이야기할 상대가 없다고 응답하여 3~4인 가구(0.5%)와 큰 차이를 보이는 등 청·중장년층의 일상 지원 및 관계 단절 문제가 확인됨
· (현장 진단) FGI에서 기존 복지서비스가 노인·장애인·저소득층 중심으로 설계되어 질병·부상·고립 등으로 일상생활에 어려움을 겪는 청년 및 중장년, 가족돌봄청년이 돌봄 사각지대에 놓인다는 점이 반복 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)에서 청·중장년 일상돌봄을 명시하고, 「제1차 사회서비스 기본계획」이 사회서비스 대상의 사각계층 확대를 제시함</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 연령이나 소득 기준에 얽매이지 않고 도움이 필요한 대상에게 재가 돌봄·가사, 병원 동행, 식사 지원 등의 서비스를 통합적으로 제공하여 생애주기 전 구간에 걸친 돌봄의 연속성을 확보하고 청·중장년 돌봄 사각지대를 해소</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 사회보장기본법 및 사회서비스 이용권 및 사회서비스 바우처 관리에 관한 법률</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">②</td><td colspan="10">국가전략 ②의 중점과제 ❹-3 전 생애 국가 책임 돌봄 강화와 직접 연계됨. 국가계획이 청·중장년 일상돌봄을 명시적 확대 대상으로 제시한 데 따라, 사회서비스 사각지대에 있던 청·중장년층에 재가 돌봄·동행·식사 지원을 제공하여 생애를 잇는 돌봄 체계를 완성하며, 사회보장전략 1의 생애주기별 연속 돌봄 편성(영유아-아동-청중장년-장애인-노인)의 중간 고리를 담당</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="12">· 질병, 고립 등으로 독립적인 일상생활이 어려고, 돌봄자가 부재한 청·중장년 당사자(만 13~64세) 및 질병, 정신질환 등을 앓고 있는 가족을 돌보거나 그로 인해 생계를 책임지고 있는 가족돌봄청(소)년(39세 이하)</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="12">· 해당없음</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="12">① 기본서비스: 청소, 세탁, 식사 준비 등 가사 및 재가 돌봄 지원
- A형(돌봄+가사, 월 36시간)
- B형(가사 중심, 월 24시간)
- C형(추가돌봄, 월 72시간)
- D형(기본 없이 특화만 이용)
② 특화서비스
- 식사관리: 영양 불균형이 우려되는 대상자에게 맞춤형 식사 지원
- 병원동행: 병원 이동 보조, 병원 접수·수납 등 지원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="12">이용자 발굴, 모집 → 욕구평가, 서비스 신청 → 바우처 발급 → 서비스 제공 (민간제공기관) → 모니터링, 사후관리</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 복지정책과
· 도봉구 동주민센터(14개소)
· 일상돌봄서비스 제공기관(5개소)</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>40</td><td>(100%)</td><td>80</td><td>(100%)</td><td>80</td><td>(100%)</td><td>100</td><td>(100%)</td><td>100</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>20</td><td>(50%)</td><td>40</td><td>(50%)</td><td>40</td><td>(50%)</td><td>50</td><td>(50%)</td><td>50</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>10</td><td>(25%)</td><td>20</td><td>(25%)</td><td>20</td><td>(25%)</td><td>25</td><td>(25%)</td><td>25</td><td>(25%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>10</td><td>(25%)</td><td>20</td><td>(25%)</td><td>20</td><td>(25%)</td><td>25</td><td>(25%)</td><td>25</td><td>(25%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (국비)</td><td>20</td><td>(50%)</td><td>40</td><td>(50%)</td><td>40</td><td>(50%)</td><td>50</td><td>(50%)</td><td>50</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 일상돌봄서비스 지원 대상자 수(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 일상돌봄서비스 수혜대상인원</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">10명</td><td colspan="2">15명</td><td colspan="2">15명</td><td colspan="2">20명</td><td colspan="2">20명</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="12">· 예상 이용 수요를 반영, 이용자 증가 추이를 고려하여 목표 설정</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 사업 결과보고서</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용	
추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	도봉구청 복지정책과	· 사업 총괄 관리 · 일상돌봄 서비스 기획 및 시행 · 서비스 이용자 모집, 선정 및 관리 · 일상돌봄 서비스 제공기관 모집, 지정·등록 및 지도·감독 · 민관 네트워크 구축, 사업 홍보 · 사업비 예탁 및 집행 관리	· 일상돌봄 서비스 제공기관 간담회 운영
	동주민센터	· 일상돌봄 서비스 신청 접수 · 일상돌봄 서비스 대상 선정 판단	
	민간기관	· 서비스 제공 · 기관 자체 서비스 점검 및 모니터링	

◎ 세부사업 Ⅰ-1-4. 초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
		Ⅰ-1-4	초등 아동돌봄 및 교육 연계 방과후활동 지원				×
		e호조+ 상 세부사업명	도봉형 방과후학교 운영				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자		연락처
		교육지원과	교육지원팀		오시연		02-2091-2324
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②	③	③	⑫	⑥	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 아동(6~12세) 인구는 10,922명(3.7%)으로, 0~18세 전체가 29,899명(10.0%)에 그쳐 아동·청소년 인구 규모 자체는 크지 않으나 그만큼 개별 아동의 돌봄 공백이 누락되기 쉬운 구조임 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 아동 돌봄 영역에서 「경제활동으로 인한 돌봄시간 부족」이 1.79점, 「아동돌봄 시설·서비스 부족」이 1.73점으로 나타났고, 서비스 필요성에서도 아동돌봄 관련 시설·서비스(2.17점)와 일·가정 양립 지원(2.15점) 수요가 높게 확인됨 · (현장 진단) 아동복지 분과 FGI 및 중간보고회에서 아동돌봄이 공간 중심으로 접근되고 있어 통합적 돌봄 개념과 민관 협력 거버넌스를 보강해야 한다는 의견이 제기되었으며, 학교와 지역 기관의 연계가 개인 관계에 의존해 지속성이 없다는 점이 지적됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3) 및 전 생애 교육·학습 지원(❻-1), 초등 늘봄학교 정책 확대 기조에 따라 지자체의 방과후 돌봄 기능 강화가 요구됨					
사업(과업) 목적		· 수요자 맞춤형 방과후 프로그램 제공으로 아동의 진로 및 특기·적성을 계발하고, 초등 방과후지원센터 운영으로 지자체의 돌봄 기능을 강화하여 돌봄 공백과 교육 격차를 동시에 완화하는 교육-돌봄 연계 체계를 구축					
추진근거(관련규정)		· 「청소년 기본법」제48조의2(청소년 방과 후 활동의 지원) · 「서울특별시 도봉구 초등학생 방과 후 돌봄에 관한 조례」					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		②	국가전략 ②의 중점과제 ❹-3 전 생애 국가 책임 돌봄 강화 및 ❻-1 전 생애 교육·학습 지원과 연계됨. 방과후 학교와 초등 방과후지원센터 운영을 통해 국가 책임 초등 돌봄 강화 기조를 지역에서 실행하고, 도봉형 통합돌봄 체계 내 아동 영역을 담당하여 교육 격차와 돌봄 공백 완화에 기여				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 내 국 · 공립 초등학교					
	대상 규모	· 도봉형 방과후 학교 참여 신청 학교 또는 초등 방과후지원센터(모두잇) 소재 학교					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 질 높은 수요자 맞춤형 비교과 중심 방과후 프로그램 운영 · 틈새 돌봄을 통해 돌봄 공백 완화를 위한 방과후지원센터(모두잇) 운영					

구 분		주요 내용									
전달 체계	지원 절차	· 도봉형 방과후 학교 참여 학교 모집-약정(협약)-강사 모집 및 사전교육 실시-방과후 학교 운영 · 초등 방과후지원센터 운영 희망 학교 모집-약정(협약)-학교 내 유휴공간 리모델링 및 운영 인력 선발-초등 방과후지원센터(모두잇) 운영									
	수행 기관	· 도봉구 교육지원과 · 서울시교육청, 서울시북부교육지원청 · 도봉형 방과후 학교, 초등 방과후지원센터(모두잇) 운영 초등학교									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	2,060	(100%)	2,077	(100%)	2,185	(100%)	2,293	(100%)	2,616	(100%)
	지방비 소계(①+②)	2,012	(98%)	2,077	(100%)	2,185	(100%)	2,293	(100%)	2,616	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	2,012	(98%)	2,077	(100%)	2,185	(100%)	2,293	(100%)	2,616	(100%)
	③기타 (재원명)	48	(2%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										
성과 지표	성과지표명	· 방과후 프로그램 운영 수									
	지표정의	· 학기 중, 방학 중 운영한 방과후 프로그램 운영 수(개)									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		245(개)		255(개)		265(개)		275(개)		285(개)	
	목표수준 산출근거	· 사업추진 실적									
	자료출처	· 방과후 프로그램, 방학 중 특강 등 운영 프로그램 수 산출									
추진 체계	참여기관	기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	도봉구 교육지원과	· 학교별 방과후활동 프로그램 구성 및 운영						· 강사 등 모집공고 시 응모 · 학부모 설문조사 등 참여			
	서울시교육청, 북부교육지원청	· 학교참여 독려 등 지원									
	참여 초등학교	· 도봉형 방과후활동 참여신청 및 업무 협약 체결 · 교내 유휴공간 제공 및 학생모집 홍보 등									

세부사업 Ⅰ-1-5. 장애인 통합지원체계 강화

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-1-5	장애인 통합지원체계 강화			○	
	e호조+ 상 세부사업명	장애아동 학교생활도우미 지원				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자	연락처	
	어르신장애인과	장애인복지팀		최유미, 장현창	02-2091-3074, 3075	
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	①	①	⑤	③	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 장애인 대상 복지자원은 공공 49건·민간 79건으로 전체 720건 중 17.8%에 그치며, 고령 장애인 등 노인·장애인 복지체계의 경계에 놓인 대상을 위한 통합 지원 기반이 부족함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 장애인 가구는 전 영역에 걸쳐 일반 가구 대비 현저히 높은 어려움을 보였으며, 특히 장애아동 돌봄 부담이 2.58점으로 가장 심각하고 돌봄비용 부담(2.39점), 이동·외출의 어려움(2.18점)이 뒤를 이음. 정신건강증진 어려움도 2.29점으로 일반 가구(1.43점)의 약 1.6배에 달함 · (현장 진단) 장애인 분과 FGI와 중간보고회에서 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행에 대비한 로드맵 부재, 고령 장애인과 고령 부모의 이중 돌봄 사각지대, 긴급보호·동행 체계의 접근성 문제가 제기되어 개별 지원사업을 통합하는 체계 구축이 요구됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 장애인 맞춤형 서비스 제공(❹-2)을 중점과제로 제시하고 「제6차 장애인정책종합계획」과 2027년 장애인 지역사회 자립지원 제도 시행이 예정됨에 따라, 교육·이동·안전을 아우르는 자치구 단위 통합지원 기반 마련이 필요함					
사업(과업) 목적	· 장애인의 이동·교육·일자리·복지 등 생활 전반의 지원을 확대하되, 개별 사업 단위 지원을 넘어 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행에 대비한 장애인 통합지원 기반을 구축하여 장애인의 지역사회 자립과 계속거주를 뒷받침					

구 분		주요 내용	
추진근거(관련규정)		· 「장애인복지법」 제6조 및 제9조, 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제5조 · 「장애인·노인 등을 위한 보조기기 지원 및 활용촉진에 관한 법률」 제4조 · 「서울특별시 도봉구 발달장애인의 사회활동을 위한 배상책임보험 가입 및 지원 조례」	
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)
		②	국가전략 ②의 중점과제 ❹-2 장애인 맞춤형 서비스 제공과 직접 연계됨. 국가계획이 제시한 장애인 지역사회 자립 지원 기조와 2027년 자립지원 제도 시행에 대비하여 교육(학교생활도우미)·이동(보조기기·승하차 지원)·안전(배상책임보험)을 하나의 지원체계로 통합함으로써, 사회보장전략 1의 생애주기별 돌봄 편성에서 장애인 영역을 담당하고 Ⅱ-3-3-2 장애인 통합돌봄 커뮤니티와 연동
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 관내 특수학급이 배치된 초등학교 중 수요 제출 학교 · 도봉구에 거주하는 (발달)장애인	
	대상 규모	· 관내 초등학교 10개교에 12명 장애아동 학교생활도우미 인건비 지원 · 도봉구에 주민등록을 두고 거주하는 발달장애인('26. 7. 기준 1,460명)	
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 현금, 현물 및 서비스	
	세부 내용	· 총 93,431천원(1인당 인건비 및 4대 보험료 8,034천원, 학교에 분기별 지급) · 보조기기 없이 거동이 불가능한 장애의 정도가 심한 지체, 뇌병변장애인 중 보조기기 개조 가능한 장애인사용차량을 소유한 신청 대상자에게 차량용 보조기기 구입 및 개조 비용 지원 · 발달장애인 일상배상책임보험 자동 가입	
전달 체계	지원 절차	· 특수학급이 배치된 초등학교 대상 수요 조사-(학교)사업계획서 및 신청서 제출-대상 학교 선정-(구청)보조금 지급 · 발달장애인 배상책임 사고 발생-(가입자)보험청구서 제출-(보험사)보험금 지급	
	수행 기관	· 장애아동 학교생활도우미 배치 초등학교 · 도봉구 어르신장애인과 · 보험사	

구 분			주요 내용									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		93	(100%)	153	(100%)	173	(100%)	173	(100%)	173	(100%)
	지방비	소계(①+②)	93	(100%)	153	(100%)	173	(100%)	173	(100%)	173	(100%)
		①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
		②시·군·구비	93	(100%)	153	(100%)	173	(100%)	173	(100%)	173	(100%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고											
성과 지표	성과지표명		· 이동권 보장 및 사회참여 지원 대상자 수(명)									
	지표정의		· 중증장애인 차량용 보조기기·발달장애인 배상책임보험·학교생활도우미 지원을 받은 대상자의 연간 인원 합계									
	연도별 목표		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
			-		1,517명		1,550명		1,580명		1,610명	
	목표수준 산출근거		· 중증장애인 차량용 보조기기 지원 대상자 수+발달장애인 배상책임보험 가입 대상자 수+장애아동 학교생활도우미 수									
	자료출처		· 결과보고서 등									
추진 체계	참여기관		기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	도봉구청 어르신장애인과		· 장애아동 학교생활도우미 사업계획 수립 및 추진 - 수요조사 및 학교별 사업계획서 검토 및 점검 - 장애아동 학교생활도우미 보조금 교부 · 중증장애인 차량용 보조기기 지원 - 조례 제정, 사회보장제도 신설 협의, 예산 편성, 대상자 모집 공고 및 선정, 전달식 등 · 발달장애인 일상배상책임보험 지원 - 예산편성, 보장내용 검토, 보험사 선정 입찰 공고 및 계약						· 사업 대상자의 만족도 조사 등을 통한 사업 관련 의견 수렴 및 정보 공유			
	장애아동 학교생활도우미 배치 초등학교		· 장애아동 학교생활도우미 채용 및 근태 관리, 인건비 지급									
	민간기관(보험사)		· 보험금 청구 시 사고 조사 및 심사 후 보험금 산출 및 지급									

◎ 세부사업 Ⅰ-1-6. 도봉 영유아 조기 개입 1.3.6. 사업

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-1-6		도봉 영유아 조기 발굴 1.3.6. 사업			○
	e호조+ 상 세부사업명		장애인복지관 운영			
사업(과업) 소관	담당과		담당팀	담당자		연락처
	어르신장애인과		장애인시설팀	박창순		2091-3083
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	③	②	⑤	③	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 영유아(0~5세) 인구는 6,027명(2.0%)으로 규모는 작으나, 2026년 복지자원 총조사 결과 영유아 대상 복지자원은 46건(전체의 6.4%)에 불과하고 그중 민간자원은 16건에 그쳐 조기개입 자원이 제한적임 · (생애주기별 맞춤 개입의 필요성) 영유아기는 발달의 골든타임으로 시기별(1~3~6세) 특성에 맞는 차별화된 개입이 필요하며, 장애 미등록 상태의 발달지연 영유아는 기존 복지체계에서 지원받기 어려운 사각지대에 놓여 양육자의 돌봄 부담과 스트레스가 가중됨 · (현장 진단) 아동복지 분과 FGI에서 영유아에서 학령기로 이어지는 전환기에 정보가 단절되어 지원이 새로 시작되는 구조적 문제가 제기되었으며, 조기 발굴 이후 연계할 전문기관의 부재가 함께 지적됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)가 영유아 틈새돌봄을 포함함에 따라, 생애 최초 단계의 조기 발굴·개입 체계 구축이 요구됨					
사업(과업) 목적	· 도봉형 조기개입 서비스를 통해 모든 발달지연 영유아의 발달권을 보장하고, 발달지연 영유아 가족의 역량과 삶의 질 향상을 위한 선진국형 조기개입 체계를 마련하여 생애주기별 연속 돌봄체계의 출발점을 확립					
추진근거(관련규정)	· 제2기 서울시 뇌병변장애인 지원정책 · 서울시 도봉구 영유아 발달 지원에 관한 조례 · 서울시 도봉구 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	②	국가전략 ②의 중점과제 ❹-3 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(영유아 틈새돌봄)와 연계되며, 부수적으로 국가전략 ③의 위기가구 선제적 발굴(❼-3) 방향과도 부합함. 장애 미등록 발달지연 영유아라는 제도 사각을 조기에 발굴·개입함으로써 사회보장전략 1의 생애주기 연속 돌봄 편성에서 최초 단계를 담당하며, 학령기 지원(Ⅰ-1-4) 및 민·관·학 협력체계(Ⅱ-3-3-1)와 연계하여 전환기 단절을 방지				

구 분		주요 내용
지원 대상	선정 기준	·7세 이하 장애 영유아 및 돌봄가족 ·7세 이하의 느린발달 영유아 돌봄가족
	대상 규모	·도봉구에 거주하는 지연·장애 영유아 가족 ·서울시 동북권역 거주 7세 이하 중증 뇌병변장애 영유아 등
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	서비스
	세부 내용	· 영유아 사례관리 – WHO 국제 분류 기반 영유아 사례관리 서비스 제공 ⇨ 지역사회 연계 및 협력체계 구축 · 발달 136 – 긍정발달지원 컨설팅 – 방문재활강사 파견 및 디지털 코칭 서비스 , 입학전이지원, 교육, 홍보 등 · 돌봄 365 – 가정별 맞춤 서비스 정보 제작 및 공유 – 맞춤형 돌봄 및 네트워크 운영, 교육 등
전달 체계	지원 절차	지역사회의뢰·발굴 ⇨ 사례회의 및 모니터링 ⇨ 지역사회 협력 ⇨ 실태조사 평가서 작성
	수행 기관	도봉장애인종합복지관

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		134.9	(100%)	134.9	(100%)	134.9	(100%)	134.9	(100%)	134.9	(100%)
	지방비	소계(①+②)	123.9	(91.8%)	123.9	(91.8%)	123.9	(91.8%)	123.9	(91.8%)	123.9	(91.8%)
		①시·도비	25	(18.5%)	25	(18.5%)	25	(18.5%)	25	(18.5%)	25	(18.5%)
		②시·군·구비	98.9	(73.3%)	98.9	(73.3%)	98.9	(73.3%)	98.9	(73.3%)	98.9	(73.3%)
	③기타 (재원명)		11	(8.2%)	11	(8.2%)	11	(8.2%)	11	(8.2%)	11	(8.2%)
	비고											

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="5">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 지역사회 중심 의뢰·발굴 영유아 수</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 지역사회 유관기관을 통해 발달136사업 이용 대상에 적합하여 의뢰된 인원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>35명</td><td>40명</td><td>45명</td><td>45명</td><td>45명</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 해당 연도 지역사회 유관기관을 통해 의뢰된 영유아 인원의 합계</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 사업계획서, 의뢰 공문, 결과보고서 등</td></tr>
<tr><td rowspan="11">추진
체계</td><td>참여기관</td><td colspan="3">기관별 역할</td><td colspan="2">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>도봉구청 어르신장애인과</td><td colspan="3">· 보조금 교부, 장애영유아(뇌병변) 대상 의뢰, 사업 점검 등</td><td colspan="2" rowspan="10">· 지역사회 홍보를 통한 서비스 참여
· 디지털 정보자료집 운영을 통한 정보 제공
· 서비스 대상 발굴 및 의뢰 협력
· 지역사회 의제화(토론회, 삶퍼런스 등)를 통한 지역 주민 참여 유도</td></tr>
<tr><td>도봉구보건소 모자보건팀</td><td colspan="3">· 발달지연 영유아 발견 및 서비스 의뢰(서울아기건강첫걸음 방문간호), 부모교육 연계, 다학제 사례회의 진행 등</td></tr>
<tr><td>도봉구청 드림스타트</td><td colspan="3">· 발달지연/장애 영유아 발견 및 의뢰, 다학제 사례회의 등</td></tr>
<tr><td>도봉구육아종합지원센터</td><td colspan="3">· 영유아발달검사 결과에 따른 발달지연 영유아 의뢰, 장애통합어린이집 컨설팅 협력, 다학제 사례회의 등</td></tr>
<tr><td>창동종합사회복지관</td><td colspan="3">· 발달지연 유아 발견 및 의뢰, 사업 협력 체계 구축을 위한 네트워크, 다학제 사례회의 등</td></tr>
<tr><td>도봉구가족센터</td><td colspan="3">· 발달지연/장애 영유아 발견 및 의뢰, 다학제 사례회의, 다문화 가족 등 서비스 연계 등</td></tr>
<tr><td>도봉교육복지센터</td><td colspan="3">· 발달지연/장애 영유아 발견 및 의뢰, 서비스 연계 등</td></tr>
<tr><td>서울정민학교</td><td colspan="3">· 장애영유아 서비스 의뢰</td></tr>
<tr><td>서울북부특수교육지원센터</td><td colspan="3">· 발달지연/장애 영유아(특수교육 대상자) 서비스 의뢰</td></tr>
<tr><td>관내 어린이집/유치원</td><td colspan="3">· 발달지연 영유아 발견 및 서비스 의뢰</td></tr>
</table>

2) 사회보장 전략 2. 고립 없는 연결 도봉

◎ 세부사업 Ⅰ-2-1. 봉구네 울타리 정서안전망 운영

구 분		주요 내용									
사업(과업)명		사업(과업)번호		세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부			
		Ⅰ-2-1		봉구네 울타리 정서안전망 운영				×			
		e호조+ 상 세부사업명		동 지역사회보장협의체 운영							
사업(과업) 소관		담당과		담당팀		담당자		연락처			
		복지정책과		복지자원관리팀		이빛나		02-2091-3025			
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)		사업(과업) 형태 (①~⑥)		생애주기 (①~⑧)		가구유형 (①~⑫)		세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②		③		①		⑫		③	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구는 전체 139,158세대 중 1인세대가 54,244세대(39.0%)로 세대의 약 5분의 2를 차지하며, 1·2인 세대를 합하면 66.3%에 이름. 동별 편차도 커 도봉1동(48.2%)·쌍문3동(48.1%)·방학2동(46.9%)은 절반에 육박하는 반면 방학3동(22.7%)·쌍문4동(25.8%)은 그 절반 수준으로, 고립 위험이 특정 생활권에 집중되는 구조가 확인됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구의 21.9%가 아플 때 도움받을 사람이 없다고 응답하여 전체 평균(4.5%)의 약 4.9배에 달했고, 우울·낙심 시 이야기할 상대가 없는 비율도 20.5%로 3~4인 가구(0.5%)와 뚜렷이 대비됨 · (현장 진단) FGI에서 신청주의의 한계로 스스로 도움을 요청하지 않는 고립가구의 발굴이 어렵다는 점과, 단순 안부 확인을 넘어선 정서적 지지 체계가 필요하다는 의견이 공통 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4)을 중점과제로 제시하며 고독사 예방을 고립 전반으로 확대할 것을 요구하고, 위기가구 선제적 발굴(❼-3)을 함께 제시함									
사업(과업) 목적		· 지역사회 관계망을 활용한 정서지지로 돌봄 취약계층의 고립을 예방하고 일상생활의 활력을 증진하되, 동 단위 생활권에서 발굴-연결-정서지지가 이어지는 상시 정서안전망을 구축									
추진근거(관련규정)		· 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제14조 및 제41조, 같은 법 시행규칙 7조									
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호		연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)							
		②		국가전략 ②의 중점과제 ❺-4 사회적 고립(외로움) 대응과 직접 연계되며, 국가전략 ③의 위기가구 선제적 발굴(❼-3)과도 부합함. 국가계획이 제시한 청년·중장년·노인별 고립 예방·관리 사업 개발 방향을 동 단위 관계망 기반으로 실행하는 사업으로, 사회보장전략 2의 중점추진사업이자 전략 성과지표(고립위험가구 발굴 가구 수, 발굴 가구 서비스 연계율)의 핵심 달성 수단							
지원 대상	선정 기준	· 어르신, 장애인, 중장년 1인가구, 퇴원환자 등 안부 확인과 정서적 지원이 필요한 돌봄 취약계층									
	대상 규모	· 14개 동별 사업계획에 따라 선정									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 동별 돌봄 취약계층 발굴 및 정서지지 대상자 선정 · 정기적인 방문과 안부 확인을 통한 정서적 지지 및 생활 모니터링 · 원예활동, 치매예방, 나들이 등 동별 특성을 반영한 정서지원 프로그램 운영 · 위기 상황 발견 시 동주민센터 및 지역사회 복지자원 연계									
전달 체계	지원 절차	'봉구네 울타리' 사업계획 → 대상자 발굴·추천 → 정서지지 대상자 선정 → 정기 방문·안부확인 및 정서지원 → 지속 모니터링									
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 · 도봉구 14개동 주민센터 · 동지역사회보장협의체(14개 동)									

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		203	(100%)	208	(100%)	208	(100%)	208	(100%)	208	(100%)
	지방비	소계(①+②)	203	(100%)	208	(100%)	208	(100%)	208	(100%)	208	(100%)
		①시·도비	10	(5%)	10	(5%)	10	(5%)	10	(5%)	10	(5%)
		②시·군·구비	193	(95%)	198	(95%)	198	(95%)	198	(95%)	198	(95%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고											

구 분		주요 내용				
성과 지표 (1)	성과지표명	· '봉구네 울타리' 정서지지 특화사업 수				
	지표정의	· '봉구네 울타리' 정서지지 관련 특화사업				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		14	14	14	14	14
	목표수준 산출근거	· 14개동의 '봉구네 울타리' 특화사업 수				
	자료출처	· 동복지계획				
성과 지표 (2)	성과지표명	· 정서지지 도움 체감률				
	지표정의	· '봉구네 울타리' 정서지지 특화사업 참여자를 대상으로 한 설문조사에서 정서적 지지에 도움이 되었다고 응답한 사람의 비율				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		78%	80%	82%	84%	86%
	목표수준 산출근거	· '도움이 되었다' 이상 응답자 수 ÷ 설문 응답자 수 × 100				
	자료출처	· 설문조사 결과지				
추진 체계	참여기관	기관별 역할			민관협력 및 주민참여 방법	
	복지정책과 및 14개동주민센터	· 사업 추진을 위한 예산·행정 지원, 사업 운영 지원			· 프로그램 참여 주민에 대한 지속적인 관계 형성 및 정서적 지지	
	14개동 지역사회보장협의체	· 지역주민의 정서적 고립 관련 복지의제 발굴 · 발굴된 의제에 적합한 사업 및 프로그램 기획 · 지역자원 및 민간기관 연계를 통한 프로그램 운영				

◎ 세부사업 Ⅰ-2-2. 사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-2-2	사회적 처방 연계를 위한 서로돌봄사업				○
	e호조+ 상 세부사업명	도봉형 약자와의 동행				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자		연락처
	복지정책과	복지정책팀		조봉래		02-2091-3006
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	⑥	②	③	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 중장년(40~64세) 인구는 115,833명(38.9%)으로 최대 집단이나, 2026년 복지자원 총조사 결과 중장년 대상 복지자원은 인구 1만 명당 22.4건으로 전 생애주기 중 가장 낮음. 1인세대 비중이 높은 동을 중심으로 중장년·고령 1인가구의 고립 위험이 누적되고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 정신건강 영역의 서비스 필요성이 자살예방·상담, 정신건강증진 순으로 높게 나타난 반면, 자살예방·상담 서비스는 인지도(42.5%)에 비해 실제 이용 경험이 저조하여 접근 장벽 해소가 요구됨 · (현장 진단) 고립예방 분과 FGI에서 의료기관과 복지기관을 잇는 사회적 처방(약 대신 지역사회 참여를 처방)의 공식 사업화가 6기 핵심 의제로 제시되었으며, 관계 회복을 목표로 하는 지속형 프로그램의 필요성이 강조됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4) 및 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)에 따라, 의료-복지 연계형 예방 접근의 지역 모델 구축이 요구됨					
사업(과업) 목적	· 지역 내 생활거점 공간을 중심으로 주민 관계망과 이웃돌봄 역량을 강화하여 복지사각지대를 예방하는 지역안전망을 구축하되, 의료기관·복지기관이 연계한 사회적 처방을 공식 사업으로 정착시켜 약물 중심이 아닌 관계 중심의 회복 경로를 마련					
추진근거(관련규정)	· 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제9조의2(위기가구의 발굴)					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	②	국가전략 ②의 중점과제 ❺-4 사회적 고립 대응 및 ❺-3 지역사회 정신건강 관리체계 확립과 연계됨. 생활거점 공간을 매개로 주민 관계망을 형성하고 의료-복지 연계 사회적 처방을 도입하여, 국가계획의 예방 중심 정신건강 관리 방향을 지역에서 구현하며 사회보장전략 2의 중점추진사업으로 전략 성과지표(발굴 가구 서비스 연계율) 달성에 기여				

구 분		주요 내용									
지원 대상	선정 기준	· 사회적 고립위기 중장년·고령 1인가구									
	대상 규모	· 50명									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 취약계층 및 지역주민 간 관계망 형성 및 확장 · 위기 징후 상시 모니터링을 위한 거점 공간 발굴 및 연계									
전달 체계	지원 절차	· 지역주민 및 지역상담 등 생활 거점공간 발굴 및 연계를 통한 상시 모니터링 체계 구축 및 확장									
	수행 기관	· 방아골종합사회복지관									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)
	지방비 소계(①+②)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)
	지방비 ①시·도비	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)	30	(100%)
	지방비 ②시·군·구비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고	· 2026년 서울시 약자와의 동행 자치구 지원 사업 공모 선정									
성과 지표 (1)	성과지표명	· 관계망 형성 열린모임 참여 주민 수									
	지표정의	· 사회적 고립위기 중장년·고령 1인가구 주민과 이웃살핌 활동가 모임									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		50명		50명		55명		61명		67명	
	목표수준 산출근거	· 열린모임 참여 인원의 합계									
	자료출처	· 사업계획서, 결과보고서									
성과 지표 (2)	성과지표명	· 사회적 관계망 형성을 통한 상호작용 향상도									
	지표정의	· 관계망 형성 열린모임 신규 참여자의 활동 전·후 사회적 지지도 점수 변화 정도									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		신규참여자 총점 4점이상 상승		신규참여자 총점 4점이상 상승		신규참여자 총점 4점이상 상승		신규참여자 총점 4점이상 상승		신규참여자 총점 4점이상 상승	
	목표수준 산출근거	· 사회적 지지도 척도(Medical Outcome Study Social Support Survey : MOS-SSS) 주변과의 정서적, 물질적 상호작용을 측정하기 위해 개발된 도구로 19문항(19점~95점)으로 구성 척도 결과 사전 사후 측정									
	자료출처	· 사회적 지지도 척도 결과지									
추진 체계	참여기관	기관별 역할				민관협력 및 주민참여 방법					
	지자체	· 보조금 지급, 사업 운영 지원				· 리플릿 제작 및 배포					
	민간기관	· 사업 홍보 및 추진									

◎ 세부사업 Ⅰ-2-3. 사회적 고립가구 일상회복 지원 사업

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-2-3	사회적 고립가구 일상회복 지원 사업			×	
	e호조+ 상 세부사업명	고립위기가구 지원 체계 구축				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀	담당자	연락처		
	복지정책과	희망복지지원팀	이은서	02-2091-3013		
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	③	①	⑫	⑫	②

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 1인세대는 54,244세대(39.0%)로 세대 구조의 급격한 변화가 진행 중이며, 1·2인 세대 비중이 66.3%에 달해 가족 기반 돌봄과 관계망이 약화된 가구가 다수를 차지함
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 결과 1인 가구의 사회적 고립 위험이 전 항목에서 두드러졌으며(아플 때 도움받을 사람 없음 21.9% 대 전체 4.5%), 관계 회복과 일상 재구성을 지원하는 서비스 수요가 확인됨
· (현장 진단) 고립예방 분과 FGI에서 발굴 이후 단순 안부확인에 머무르지 않고 일상과 사회적 관계를 회복시키는 지속형 프로그램(6개월 이상)이 필요하다는 의견이 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4)과 「제1차 고독사 예방 기본계획」의 발굴-예방-사후관리 전 단계 대응 기조에 부합하며, 도봉구 「1인 가구의 사회적 고립 및 고독사 예방 조례」의 실행 사업에 해당</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 사회적 고립 가구의 일상생활 회복을 지원하고 다양한 체험 및 관계 형성 프로그램을 운영하여 사회적 관계망을 강화하며, 사회적 고립을 완화하고 지역사회 참여를 확대하여 발굴에 그치지 않고 일상 회복까지 이어지는 연속 지원 경로를 확보</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 고독사 예방 및 관리에 관한 법률 제4조
· 서울특별시 도봉구 1인 가구의 사회적 고립 및 고독사 예방 등에 관한 조례 제3조</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">②</td><td colspan="10">국가전략 ②의 중점과제 ❺-4 사회적 고립(외로움) 대응과 연계됨. 국가계획이 고독사 예방을 사회적 고립 전반의 대응으로 확대하고 생애주기별 예방·관리 사업 개발을 제시한 데 따라, 발굴된 고립가구의 일상회복과 관계망 형성을 담당하는 후속 지원 단계를 구성하며, 사회보장전략 2의 전략 성과지표(발굴 가구 서비스 연계율) 달성에 직접 기여- 사회적 고립 가구를 대상으로 일상생활 회복 프로그램과 사회관계망 형성 활동을 지원하여 사회적 고립을 예방하고, 지역사회 참여를 확대함으로써 '고립 없는 연결 도봉' 실현에 기여</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 통합사례관리 대상자 중 고립도, 고독사 위험도 기준으로 참여자 추천 후 선정 회의를 통해 선발</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 사회적 고립 위기에 있는 통합사례관리 대상자 80명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">· 일상생활 회복 프로그램 운영(함께 장보기, 동행요리교실 등)
· 심리·정서 지원 프로그램 운영(공예·체험 프로그램, 케이크 만들기 등)
· 관계 형성 및 소진 예방 프로그램 운영(가족 소진 예방 프로그램, 가을소풍 운영)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 통합사례관리 대상자 추천 → 참여자 선정 → 프로그램 참여 → 사후관리 및 모니터링</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 복지정책과</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 외로움 및 사회적 고립 척도 감소율</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· (사전 척도 평균값 – 사후 척도 평균값)/사전 척도 평균값 × 100</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">28.5(%)</td><td colspan="2">28.5(%)</td><td colspan="2">28.5(%)</td><td colspan="2">28.5(%)</td><td colspan="2">28.5(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="12">· 2025년 외로움 및 사회적 고립 척도 검사 결과(고립위험도 평균 28% 감소)를 반영하여 목표 설정</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 사전·사후 척도 검사 결과지, 사업 결과보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="2">추진 체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">지자체</td><td colspan="6">· 사업계획 수립, 예산 편성 및 집행, 참여자 선정, 프로그램 집행, 사업 성과 관리</td><td colspan="6">· 통합사례관리 대상자를 추천받아 선정 회의를 통해 참여자를 선정하고, 분야별 전문 강사를 활용하여 프로그램을 운영</td></tr>
</table>

◎ 세부사업 Ⅰ-2-4. 도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화

구 분		주요 내용									
사업(과업)명		사업(과업)번호		세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부			
		Ⅰ-2-4		도봉구 1인가구 사회적 연결사업 활성화				○			
		e호조+ 상 세부사업명		1인가구 지원체계 구축							
사업(과업) 소관		담당과		담당팀		담당자		연락처			
		가족정책과		1인가구지원팀		성향숙		2091-2472			
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)		사업(과업) 형태 (①~⑥)		생애주기 (①~⑧)		가구유형 (①~⑫)		세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②		③		①		②		④	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 1인세대는 54,244세대로 전체 139,158세대의 39.0%를 차지하며 세대당 인구는 2.14명 수준임. 동별로는 도봉1동 48.2%에서 방학3동 22.7%까지 2배 이상의 편차가 있어 1인가구 정책의 생활권별 차등 배치가 요구됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구는 사회적 관계(도움받을 사람 없음 21.9%, 대화 상대 없음 20.5%)뿐 아니라 디지털 활용 어려움(서비스 필요성 T2 23.3%로 전체 12.8%의 약 1.8배)에서도 취약성이 확인되어 다차원적 지원 수요가 나타남 · (현장 진단) FGI에서 청년·중장년·노인 1인가구의 고립 양상이 서로 달라 연령대별로 차별화된 접근이 필요하다는 점과, 민·관이 함께 추진하는 상시 연결 구조가 요구된다는 의견이 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4) 및 지역기반 생활밀착서비스 확대(❻)에 부합하며, 도봉구 1인가구 지원 조례 및 1인가구 지원사업 추진계획의 후속 실행에 해당									
사업(과업) 목적		· 1인가구의 특성을 반영한 맞춤형 복지정책을 통해 1인가구의 생활 안정과 복지 증진 및 삶의 질 향상을 도모하되, 청년·중장년·노인 등 연령대별 고립 양상에 따라 차별화된 연결 프로그램을 민·관 협력으로 운영									
추진근거(관련규정)		· 서울특별시 도봉구 1인가구지원조례									
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호		연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)							
		②		국가전략 ②의 중점과제 ❺-4 사회적 고립(외로움) 대응과 연계됨. 청년·중장년·취약 1인가구 등 다양한 연령과 욕구에 맞는 사업을 민·관이 함께 추진함으로써 1인가구의 삶의 질 향상과 생활 안정을 도모하고 지역사회보장 협력체계 구축에 기여하며, 사회보장전략 2의 생애주기별 고립 대응 편성에서 1인가구 전반을 포괄하는 기반 사업에 해당							
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 거주 혹은 생활권 1인가구									
	대상 규모	· 54,207명(도봉구 거주 1인가구) -2026년 7월 기준 행정안전부 주민등록인구통계 기준-									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 1인가구 사업 및 서비스 제공(사업 프로그램 이용 등)									
	세부 내용	· 1인 중장년 식생활, 사회적 관계망 사업 「행복한 밥상」, 취약1인 중장년 식생활 고립 예방사업 「한끼 나눔」, 청년1인 식생활, 사회적 관계망 사업 「청춘포레스트」, 1인가구 안전망 강화 사업 「안심장비지원」, 일상속 생활편의를 위한 「생활용품 대여사업」									
전달 체계	지원 절차	· 사업추진 대상기관 선정, 보조금 교부, 사업 홍보 및 추진, 만족도 조사									
	수행 기관	· 가족정책과, 1인가구지원센터, 창동·방아골종합사회복지관									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)
	지방비 소계(①+②)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)	36.64	(100%)
	지방비 ①시·도비	27.36	(74.7%)	27.36	(74.7%)	27.36	(74.7%)	27.36	(74.7%)	27,36	(74.7%)
	지방비 ②시·군·구비	9.28	(25.3 %)	9.28	(25.3 %)	9.28	(25.3 %)	9.28	(25.3 %)	9,28	(25.3 %)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고	· 중장년 1인 「행복한 밥상」사업: 16,600천원(시비 100%, 민간위탁금) · 청년 1인 「청춘포레스트」사업: 6,100천원(구비 100%, 민간위탁금) · 취약1인 식생활 「따뜻한 한끼나눔」 사업: 6,000천원(시비 100%, 민간위탁금) · 도봉구 1인가구 물품대여사업: 3,180천원(구비 100%, 사무관리비) · 1인가구 안심장비 지원사업: 4,760천원(시비 100%, 민간위탁금)									
성과 지표	성과지표명	· 추진사업별 질적 만족도 조사									
	지표정의	· 추진사업별 질적 만족도 조사(사업 종료 후 1회 실시)									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		4점		4점		4.1점		4.2점		4.3점	
	목표수준 산출근거	· 1인가구 지원사업 만족도 결과지 5점 만점에 2027년 4점(80%) 이상, 2028년 4.1점(82%) 이상, 2029년 4.2점(84%) 이상, 2030년 4.3점(86%) 이상									
	자료출처	· 사업별 만족도 조사 실시									

구 분		주요 내용	
추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	공공기관(가족정책과)	직접추진 사업 만족도 조사 실시	- 민·관이 함께 1인가구 사업 홍보 및 추진 - 사업추진기관에서 참여자 대상 만족도 조사 실시 및 사업평가 공유
	민간기관 (1인가구지원센터·창동·방아골종합사회복지관)	기관별 사업참여 대상자 질적 만족도 조사 실시	

◎ 세부사업 Ⅰ-2-5. 사회적 고립 청년 지원 사업

구 분						
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-2-5		사회적 고립 청년 지원 사업			×
	e호조+ 상 세부사업명		사회적 고립 · 은둔 청년 지원 사업			
사업(과업) 소관	담당과		담당팀	담당자		연락처
	청년미래과		청년정책팀	전유정		2091-3806
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	⑤	⑫	③	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 청년(19~39세) 인구는 71,709명(24.1%)으로 구민의 약 4분의 1을 차지하나, 2026년 복지자원 총조사 결과 청년 대상 복지자원은 인구 1만 명당 36.8건으로 노인(64.6건)의 절반 수준에 그침 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구의 사회적 고립 지표가 전체 평균을 크게 상회하였으며(도움받을 사람 없음 21.9%), 청년 1인가구가 다수를 차지하는 지역 특성상 고립·은둔의 조기 발견과 관계 회복 지원 수요가 확인됨 · (현장 진단) 고립예방 및 청소년활동 분과 FGI에서 은둔 상태의 청년은 스스로 나오지 않아 발굴 자체가 어렵다는 점, 청소년에서 청년으로 넘어가는 전환기에 지원이 단절된다는 점이 공통 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 사회적 고립(외로움) 대응(❺-4)에서 청년 고립·은둔 예방·관리 사업 개발을 제시하고, 「제1차 고독사 예방 기본계획」이 청년층을 포함한 생애주기별 대응을 명시함					
사업(과업) 목적	· 사회적 고립·은둔 상태에 놓인 청년을 발굴하고, 사회 참여 및 활동 지원 프로그램을 통해 삶의 활력과 일상회복의 동기를 부여하되, 청소년-청년 전환기의 지원 단절을 방지하는 연속 지원 경로를 확보					
추진근거(관련규정)	· 「서울특별시 도봉구 고립·은둔 청년 지원에 관한 조례」 제7조(지원사업)					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	②	국가전략 ②의 중점과제 ❺-4 사회적 고립(외로움) 대응과 직접 연계됨. 대상자의 고립 정도와 필요에 따라 상담·관계 형성·일상회복·사회참여를 단계적으로 지원함으로써 국가계획이 제시한 청년 고립·은둔 예방·관리 방향을 지역에서 실행하며, 사회보장전략 2의 생애주기별 고립 대응 편성에서 청년 영역을 담당하고 Ⅱ-3-3-1 민·관·학 협력체계와 연계하여 전환기 단절을 보완- 대상자의 고립 정도와 필요에 따라 상담, 관계 형성, 일상회복, 사회 참여, 일경험으로 이어지는 단계별 맞춤형 지원 체계를 마련함				
지원 대상	선정 기준	· 사회적 고립감을 느끼거나 은둔 상태에 놓인 관내 청년을 대상으로 신청 접수 및 상담을 거쳐 대상자 선정				
	대상 규모	· 10명				
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스				
	세부 내용	· 1:1 동행 활동 서비스 10회, 자조 모임 5회, 원데이 힐링캠프 1회 제공				
전달 체계	지원 절차	· 신청-조사-결정-서비스 제공				
	수행 기관	· 비영리단체(사람을세우는사람들 더유스)				

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>200</td><td>(100%)</td><td>200</td><td>(100%)</td><td>200</td><td>(100%)</td><td>200</td><td>(100%)</td><td>200</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td><td>200</td><td>(100 %)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 서비스 참여 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 고립·은둔청년 지원사업에 참여하여 서비스를 제공 받는 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">10 (명)</td><td colspan="2">15 (명)</td><td colspan="2">20 (명)</td><td colspan="2">25 (명)</td><td colspan="2">30 (명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">· 고립·은둔 청년의 특성을 고려하여 집중 지원이 가능한 규모로 서비스 인원을 책정함</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">청년미래과</td><td colspan="6">사업 기획, 예산 지원, 사업 홍보</td><td colspan="6" rowspan="2">· 지자체, 관내 복지관, 비영리단체 등으로 구성된 「도봉구 청년 민관 네트워크」를 통해 대상자 발굴 및 프로그램 연계</td></tr>
<tr><td colspan="2">더유스</td><td colspan="6">서비스 시행 및 추진, 대상자 발굴</td></tr>
</table>

3) 사회보장 전략 3. 미리 살피는 예방 도봉

◎ 세부사업 Ⅰ-3-1. 예방형 구민 건강관리시스템 고도화

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="5">세부사업(과업)명</td><td colspan="6">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅰ-3-1</td><td colspan="5">예방형 구민 건강관리시스템 고도화</td><td colspan="6">×</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="11">대사증후군관리사업</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="4">연락처</td></tr>
<tr><td>보건정책과</td><td colspan="3">건강도시팀</td><td colspan="3">진수민</td><td colspan="4">02-2091-4422</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업)
영역
(①~⑬)</td><td>선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>①</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">⑤</td><td>②</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%), 75세 이상은 32,691명(11.0%)으로 만성질환 관리 수요가 지속 증가하는 인구 구조이며, 중장년(40~64세) 115,833명(38.9%)이 향후 고령층으로 진입함에 따라 발병 이전 단계의 예방 관리가 요구됨
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 신체건강 영역에서 취약계층의 의료 접근성과 생애주기별 예방서비스 공급 부족이 확인되었으며, 정신건강 영역에서도 기초수급 가구(2.00점)와 1인 가구(1.74점)의 취약성이 전체 평균을 상회하여 건강 격차 완화가 과제로 제시됨
· (현장 진단) FGI에서 치료 중심 대응의 한계와 함께, 위험군을 미리 찾아 관리하는 상시 시스템의 필요성이 제기되었으며 발견 이후 실제 개입으로 이어지는 연계의 완결성이 과제로 지적됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 평생건강 지원 확대(❺-2)를 통해 만성질환 관리 강화와 예방 중심 전환을 제시하고, 「제5차 국민건강증진종합계획(HP2030)」이 건강수명 연장과 건강형평성 제고를 목표로 함</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 구민의 건강을 예방적으로 상시 관리하는 시스템을 구축하여 구민 건강증진에 이바지하되, 대사증후군 등 만성질환 위험군을 조기에 선별하고 1:1 맞춤 상담·추구관리로 연계하여 치료 중심에서 예방 중심으로 건강관리 체계를 전환</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 보건의료기본법
· 심뇌혈관질환의 예방 및 관리에 관한 법률</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="11">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="11">국가전략 ②의 중점과제 ❺-2 평생건강 지원 확대(만성질환 관리 강화) 및 ❺-1 국민중심 의료·건강서비스 확립과 연계됨. 상시적인 구민 건강의 예방적 대응을 위한 구민건강예방시스템을 구축하여 국가계획의 예방 중심 전환 기조를 자치구 차원에서 실행하며, 사회보장전략 3의 중점추진사업으로서 전략 성과지표(마음건강평가 건수) 달성의 핵심 수단에 해당- 상시적인 구민 건강의 예방적 대응을 위한 구민건강예방시스템을 구축하여 건강증진에 기여</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="12">· 20세~69세 지역주민 또는 관내 직장인</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="12">· 등록관리 실인원 5,700명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="12">· 대사증후군 5대 건강검진 실시 후 1:1 맞춤형 전문가 건강상담 및 추구관리
· 대사증후군관리센터 및 찾아가는 건강상담실 운영
· 2026년 구민 건강증진 특화사업 「굿바이 비만, 헬로우 건강」 확대 운영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="12">· 대사증후군 건강검진 실시, 맞춤형 결과상담 제공 및 사후관리, 운동·영양 교육 프로그램 등 연계</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구보건소 대사증후군관리센터 및 보건지소 만성질환관리실
· 찾아가는 건강상담실 운영(관내 사업장, 장애인복지시설, 전통시장, 학교·기숙사 등)</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td><td>239</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td><td>119.5</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표 (1)	성과지표명	· 건강 취약계층 등록비율(%)				
	지표정의	· 대사증후군관리센터 전체 등록인원 중 건강 취약계층 등록비율 목표 달성도				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		100(%)	100(%)	100(%)	100(%)	100(%)
	목표수준 산출근거	· 2026년 건강취약계층 등록비율 목표(서울시 건강관리과 연간 지정 목표) 달성도				
	자료출처	· 대사증후군관리시스템				
성과 지표 (2)	성과지표명	· 6개월 건강 위험요인 개선율				
	지표정의	· 대사증후군 건강주의군·약물치료군 중 6개월 후 재방문한 사람을 기준으로, 건강 위험요인이 1개 이상 개선된 사람의 비율				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		38(%)	38(%)	38(%)	38(%)	38(%)
	목표수준 산출근거	· 대사증후군+건강주의군+약물치료군 중 6개월 경과 후 위험요인이 1개 이상 개선된 자 수 ÷ 대사증후군+건강주의군+약물치료군 중 6개월 방문자 수 × 100				
	자료출처	· 대사증후군관리시스템				
추진 체계	참여기관	기관별 역할			민관협력 및 주민참여 방법	
	지역	· 대사증후군관리사업 기획 및 운영			· 대사증후군관리센터 운영 및 특화프로그램 추진 · 복지시설·건강보험공단·대학·기숙사 등 유관기관 연계 찾아가는 건강상담 운영 · 건강취약계층 및 건강관리·캠페인 추진	
	공공기관	· (정신질환 및 장애인복지시설) 사회적 취약계층 연계 · (건강보험공단) 직장인 국가건강검진 사후연계 협조				
	민간기관	· (학교·기숙사) 교내 홍보 및 장소 제공 등 · (재래시장) 소상공인, 외국인근로자 등 건강 취약계층 연계 및 협조				

◎ 세부사업 Ⅰ-3-2. 촘촘 그물망 자살예방 활성화

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-3-2	촘촘 그물망 자살예방 활성화				×
	e호조+ 상 세부사업명	자살예방사업 지원, 생명이음 청진기				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자		연락처
	지역보건과	생명존중팀		박세미		02-2091-4583
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	①	⑫	⑤	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구는 65세 이상 인구 27.0%, 1인세대 39.0%로 자살 고위험 요인이 중첩되는 인구·가구 구조를 보이며, 특히 1인세대 비중이 높은 동(도봉1동 48.2%, 쌍문3동 48.1%)에 고립 위험이 집중됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 정신건강 영역에서 서비스 필요성이 자살예방·상담 서비스에서 가장 높게 나타난 반면, 인지도(42.5%)에 비해 실제 이용 경험은 저조하여 접근 장벽 해소가 시급한 과제로 확인됨 · (현장 진단) 정신건강·생명존중 분과 FGI에서 자살 고위험군의 조기 발굴 강화와 함께 생명존중문화의 일상화 운동이 6기 핵심 의제로 제시되었으며, 치료보다 조기 발견과 관계망 형성 중심으로의 전환 필요성이 강조됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)이 자살 고위험군 조기 대응과 사후 지원 강화를 제시하고, 「제5차 자살예방기본계획」이 지역 단위 생명존중문화 확산을 요구함					
사업(과업) 목적	· 자살예방에 대한 지역주민의 관심과 참여를 높이고 지지적인 지역사회 환경 조성과 다양한 민관기관 참여 확대를 통해 자살 고위험군 조기발굴 및 자살률 감소에 기여하되, 발굴에서 상담·치료 연계까지 이어지는 생명안전망의 완결성을 확보					
추진근거(관련규정)	·「자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률」 ·「서울특별시 도봉구 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 조례」					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	②	국가전략 ②의 중점과제 ❺-3 지역사회 정신건강 관리체계 확립과 직접 연계됨. 자살 고위험군 조기발굴 및 정신건강서비스 연계를 통한 지속적 사후관리 강화로 지역사회 생명안전망을 구축하여 국가계획의 정신건강 관리체계 확립에 기여하며, 사회보장전략 3의 중점추진사업으로 전략 성과지표(고위험군 개입 연계율) 달성에 직접 기여자살 고위험군 조기발굴 및 정신건강서비스 연계를 통한 지속적인 사후관리 강화로 지역사회 생명안전망을 구축하고 정신건강 관리체계 확립에 기여				

구 분		주요 내용									
지원 대상	선정 기준	· 지역사회 내 자살예방관리 수요자 및 수요기관									
	대상 규모	· 도봉구민 및 민간기관 등									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 보건소·동주민센터·1차 의료기관 등 지역사회 연계 마음건강평가 및 상담 운영 · 사례별 맞춤형 정신건강서비스 제공 · 생명지킴이 양성 등 주민참여형 자살예방 네트워크 구축									
전달 체계	지원 절차	· 마음건강상담(보건소, 1차 의료기관, 지역사회 등) 실시→ 맞춤형 정신건강 서비스 연계·지원									
	수행 기관	· 도봉구보건소 지역보건과 생명존중팀 · 도봉구 지역사회보장협의체 · 관내 1차 의료기관									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)
	지방비	소계(①+②)	92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)	92	(100%)
		①시·도비	21	(22.8%)	21	(22.8%)	21	(22.8%)	21	(22.8%)	21	(22.8%)
		②시·군·구비	71	(77.2%)	71	(77.2%)	71	(77.2%)	71	(77.2%)	71	(77.2%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고											
성과 지표	성과지표명	· 마음건강평가 건수										
	지표정의	· 찾동 연계 마음건강 스크리닝 검사, 이동마음건강평가, 생명이음 청진기사업 마음건강평가 진행건수										
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년						
		11,800건	11,900건	12,000건	12,100건	12,200건						
	목표수준 산출근거	· 최근 3개년('23~'25) 평균 실적 대비 3% 상향 달성을 목표로 매년 증가										
	자료출처	· 자살예방사업 결과보고서										
추진 체계	참여기관	기관별 역할			민관협력 및 주민참여 방법							
	보건소 정신건강복지센터	마음건강상담 및 사례관리			· NON-STOP 치료연계 방문 및 의뢰 연계 · 자살위험군 평가도구(K-MINI, SBQ-R) 및 우울증 평가도구(PHQ-9)를 활용한 평가 · 자살위험군 관리 프로세스 구축							
	동주민센터	찾동 연계 마음건강 스크리닝 검사										
	1차 의료기관	마음건강 스크리닝 검사										

◎ 세부사업 Ⅰ-3-3. 아동 · 청소년 정신건강 역량 강화

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-3-3	아동 · 청소년 정신건강 역량 강화			○	
	e호조+ 상 세부사업명	정신건강복지센터 운영				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀	담당자	연락처		
	지역보건과	생명존중팀	강민정	02-2091-5231		
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	⑥	⑨	⑤	②

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 아동(6~12세) 10,922명, 청소년(13~18세) 12,950명으로 0~18세 인구는 29,899명(10.0%) 규모임. 2026년 복지자원 총조사 결과 이 연령대 대상 자원은 인구 대비로는 확보되어 있으나 정신적 건강 영역 자원은 공공 23건·민간 73건으로 제한적임
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 아동 돌봄 영역에서 아동 발달 문제 지원 수요가 확인되었고, 정신건강 영역에서는 장애인 포함 가구(2.29점)와 기초수급 가구(2.00점)의 정신건강 취약성이 일반 가구(1.43점)를 크게 상회하여 취약가구 아동·청소년에 대한 조기 개입이 요구됨
· (현장 진단) 중간보고회에서 청소년 관련 내용의 보강이 요구되었고, 청소년활동 분과 FGI에서는 위기·취약 청소년의 마음 건강 예방이 2순위 의제로 제시되며 단기 프로그램보다 6개월 이상 지속되는 관계 기반 프로그램이 필요하다는 의견이 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)이 정신질환의 조기 발견과 회복 지원을 제시하고, 「제7차 청소년정책기본계획」이 청소년 정신건강 지원 강화를 요구함</td></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 아동·청소년기 정신질환의 발병 예방 및 조기 발견·개입을 통해 증상 호전과 중증 정신질환으로의 이환을 예방하되, 아동·청소년 당사자와 함께 부모·기관 종사자의 대응 역량을 강화하여 생활 환경 전반에서 조기 발견이 가능한 체계를 마련</td></tr>
<tr><td colspan="3">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 제15조(정신건강복지센터의 설치 및 운영)</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="3">연계 전략 번호</td><td colspan="9">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="3">②</td><td colspan="9">국가전략 ②의 중점과제 ❺-3 지역사회 정신건강 관리체계 확립(정신질환 조기 발견·회복 지원)과 연계됨. 부모 및 기관 종사자 대상 역량 강화 교육을 통해 아동·청소년기 정신질환의 예방과 조기 발견·적기 개입을 도모하여 건강한 성인으로 성장할 기반을 마련하며, 사회보장전략 3의 생애주기별 예방 편성에서 아동·청소년 영역을 담당하고 Ⅱ-3-3-1 민·관·학 협력체계와 연동</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 아동 · 청소년을 양육하는 도봉구민 및 도봉구 소재 학교에 재학 중인 아동 · 청소년의 양육자
· 아동 · 청소년 사업 제공 유관기관의 종사자</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 도봉구민 및 도봉구 내 재학생 학부모, 유관기관 종사자</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 교육</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">① 아동 · 청소년 야간 부모교육
· 기 간: 3월~9월 19:00~20:30
· 내 용: 아동 · 청소년기 정신질환, 아동 · 청소년기 자해 및 자살의 개입
· 진행방법: 온라인 (zoom), 연 6회
② 아동 · 청소년 연합 부모교육
· 일 시: 3월~9월 19:00~21:00
· 내 용: 부모-자녀 간의 의사소통 및 관계 형성
· 참여기관: 도봉구정신건강복지센터, 도봉구가족센터, 도봉교육복지센터, 도봉중독관리통합지원센터, 도봉구청소년상담복지센터, 서울시립청소년센터
· 진행방법: 대면, 연 3회
③ 아동 · 청소년 관련 유관기관 종사자 교육
· 기 간: 3월~9월
· 대 상: 도봉구 소재 아동·청소년 관련 기관 종사자(보건, 복지, 교육)
· 내 용: 아동 · 청소년 정신질환의 이해, 아동 · 청소년기 자해 및 자살의 개입, 아동 · 청소년 정신건강서비스 등
· 진행방법: 기관으로 방문하여 대면 교육</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 신청절차
- 공문발송 후 각 기관에서 가정통신문을 통한 안내 및 신청,
- 도봉구 정신건강복지센터 누리집 및 카카오톡 채널을 통한 안내 및 신청
· 서비스 제공 : 온라인 및 현장 참여</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구 보건소 지역보건과, 도봉구 정신건강복지센터</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td><td>60</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td><td>30</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 아동청소년 정신건강 교육 참여 인원				
	지표정의	· 아동청소년 정신건강 및 자살 위험에 대한 이해도 향상을 위해 실시한 교육에 참여한 인원				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		200명	210명	220명	230명	240명
	목표수준 산출근거	· 해당 연도 아동청소년 정신건강 교육 참여 인원의 합계				
	자료출처	· 교육계획서, 교육 결과보고서 및 참석자 명부 확인				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	보건소	· 관련 예산 및 운영 체계 지원		· 아동청소년 정신건강 교육 참석 및 의견 수렴		
	정신건강복지센터	· 교육 기획 및 운영 · 교육 관련 컨텐츠 개발 및 게시 · 아동청소년 유관 기관 협업체계 운영				
	동주민센터	· 교육 강사 지원				
	1차 의료기관	· 연합 부모교육 운영 참여, 종사자 교육 신청				

◎ 세부사업 Ⅰ-3-4. 함께 만드는 아동학대 조기예방

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅰ-3-4	함께 만드는 아동학대 조기예방			×	
		e호조+ 상 세부사업명	보호대상아동 지원사업				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자	연락처	
		아동청소년과	아동보호팀		전은주	02-2091-3863	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②	③	③	⑫	④	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 0~18세 인구는 29,899명(10.0%)으로 규모가 크지 않으나 아동학대 신고 건수는 지속 증가하고 있으며, 다문화가정·ADHD 질환 아동의 증가 등 잠재적 아동학대 요소가 확대되고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 정신건강 취약성이 기초수급 가구(2.00점)·장애인 포함 가구(2.29점)에 집중되어 나타났고, 아동 돌봄 영역에서도 취약가구의 양육비 부담(맞벌이 아님 2.75점)이 높아 학대 위험이 누적되는 가구 특성이 확인됨 · (현장 진단) 아동복지 분과 FGI에서 신고 이후 개입하는 사후 대응의 한계와 함께, 발굴–연계가 단절되어 위기 아동을 조기에 포착할 통합 지원 시스템이 필요하다는 점이 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)와 위기가구 선제적 발굴(❼-3) 기조에 따라, 학대 발생 이전 단계의 고위험군 조기 개입 체계 구축이 요구됨					
사업(과업) 목적		· ADHD 아동, 정신질환 보호자 등 아동학대 고위험군에 대한 조기 개입으로 아동학대를 예방하고 가정을 회복하되, 신고 이후 대응에서 발생 이전 예방으로 개입 시점을 앞당기는 조기예방 체계를 구축					
추진근거(관련규정)		· 아동복지법 제22조(아동학대의 예방과 방지의 의무) · 서울특별시 도봉구 아동학대 예방 및 피해아동 보호에 관한 조례 제7조					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		②	국가전략 ②의 중점과제 ❹-3 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(아동 보호)와 연계되며, 국가전략 ③의 위기가구 선제적 발굴(❼-3)과도 부합함. ADHD·알코올·정신질환·소통 부족 가정 등 아동학대 요소가 잠재된 가정을 지원하여 가족기능을 회복시키고 위기아동을 발굴함으로써, 사회보장전략 3의 예방 중심 전환을 아동 보호 영역에서 구현- ADHD, 알코올, 정신질환, 소통이 부족한 가정 등 아동학대적 요소가 잠재된 가정에 대한 지원으로 가족기능을 회복하여 아동학대를 예방하고 위기아동을 발굴함				
지원 대상	선정 기준	· 아동학대로 신고된 사례 중 학대로 판단받지 않았으나 재발 위험이 높은 고위험 사례					
	대상 규모	· 연 10~15명					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 현물, 서비스					
	세부 내용	· ADHD아동, 경계선지능아동 등 심리검사 및 상담치료 지원 · 양육기술 및 소통이 부족한 가정, 정신질환보유 보호자에 대한 상담 및 심리 치료 지원으로 아동학대 예방 및 가정회복					

구 분			주요 내용									
전달 체계	지원 절차		아동학대전담공무원 신청→ 아동보호전문기관 접수→ 서비스 지원									
	수행 기관		도봉구청, 서울북부아동보호전문기관, 도봉경찰서									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		2.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)
	지방비	소계(①+②)	2.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)
		①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
		②시·군·구비	2.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)	3.5	(100%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고											
성과 지표	성과지표명		조기개입지원사업 실시 후 질적 만족도 조사									
	지표정의		조기개입지원사업 이용자를 대상으로 사업 종료 후 실시한 만족도 조사 결과의 평균 점수(5점 만점)									
	연도별 목표		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
			4점		4점		4점		4점		4점	
	목표수준 산출근거		만족도 조사(설문:5점 만점 척도) 실시									
	자료출처		만족도 조사 결과지									
추진 체계	참여기관		기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	공공기관		조기개입지원사업 기획, 대상자 선정, 예산 운영						사업 대상자 선정 및 상담 치료 방향에 대한 민관 의견 조율			
	민간기관		조기개입지원사업 기획, 상담 및 치료 실시									

◎ 세부사업 Ⅰ-3-5. 청소년 자기계발을 통한 건강한 성장 지원

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-3-5	청소년 자기 계발을 통한 건강한 성장 지원				○
	e호조+ 상 세부사업명	지역자원 연계 교육협력사업 추진				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자		연락처
	교육지원과	교육지원팀		강비오		02-2091-2323
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	⑤	④	⑫	⑥	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 청소년(13~18세) 인구는 12,950명(4.3%)이며, 청소년 활동시설 9개소가 운영되고 있으나 동별 접근성 격차와 시설 간 연계 체계의 미완성이 과제로 확인됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 교육·디지털 영역에서 실생활 디지털 활용 어려움이 전체 평균 1.73점으로 아동 돌봄이나 정신건강 영역보다 높게 나타나 청소년의 자기계발·역량 지원 수요가 확인되었으며, 아동 돌봄 영역에서도 특기·적성 계발 지원 필요성이 제시됨 · (현장 진단) 중간보고회에서 제6기 계획에 청소년 관련 내용이 진로 지원 외에는 반영되지 않았다는 지적이 제기되었고, 청소년활동 분과 FGI에서는 청소년이 기획·실행·평가 전 과정을 주도하는 자율 프로젝트 모델과 당사자 참여 구조의 제도화가 핵심 의제로 도출됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 전 생애 교육·학습 지원(❻-1)과 「제7차 청소년정책기본계획」의 청소년 자기주도 활동 참여 확대 기조에 따라, 지역 단위 청소년 활동 지원의 확충이 요구됨					
사업(과업) 목적	· 청소년이 직접 기획하고 실행하는 동아리·프로젝트 활동을 지원하여 자기주도성·창의성 및 사회참여 역량을 높이고 건강한 성장을 지원하되, 진로 지원에 편중되어 있던 청소년 정책을 활동·참여 영역으로 확장하고 청소년 당사자의 참여 구조를 제도화					
추진근거(관련규정)	·「청소년활동 진흥법」제5조 및 제64조					

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="10">국가전략 ②의 중점과제 ❻-1 전 생애 교육·학습 지원과 연계됨. 청소년이 관심 분야를 스스로 선택하고 활동을 기획·실행하는 자기주도적 활동 기회를 확대하여 국가계획의 교육·학습 기회 균등 방향을 청소년 영역에서 구현하며, 중간보고회에서 제기된 청소년 정책 보강 요구에 대응하는 6기 신규 사업으로서 Ⅰ-3-3(정신건강)·Ⅰ-4-1(진로체험)·Ⅱ-3-3-1(민관학 협력)과 함께 청소년 지원 체계를 구성</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원
대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="12">· 「함께해요 프로젝트」사업계획 및 활동내용 등을 검토하여 참여 동아리 선정</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="12">· 「함께해요 프로젝트」참여 청소년 동아리</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업
(과업)
내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 기타(청소년 동아리 활동 지원)</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="12">· 청소년의 관심 분야를 반영한 자율 동아리 활동 지원(29,000천원)
- 공연 분야: 댄스, 밴드, 치어리딩 등
- 비공연 분야: 봉사, 기획 등
· 동아리별 활동과 성과를 담은 활동영상 제작 지원(3,000천원)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달
체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="12">· 관내 청소년시설 업무협약 → 참여 동아리 모집·선정 → 동아리별 활동 지원 → 활동영상 등 성과 공유 → 사업결과 및 정산</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 교육지원과, 창동청소년문화의집</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>38</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>38</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>32</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>35</td><td>(100%)</td><td>38</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 활동지원 동아리 수</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 「함께해요 프로젝트」를 통해 활동을 지원한 청소년 동아리 수</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">45개</td><td colspan="2">45개</td><td colspan="2">50</td><td colspan="2">50</td><td colspan="2">54</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">· 동아리당 평균 지원액 및 연도별 활동지원 예산 규모를 기준으로 산정</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 동아리 선정·활동실적, 사업결과보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="4">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구청 교육지원과</td><td colspan="6">· 예산 지원, 사업관리 및 결과 평가</td><td colspan="6" rowspan="3">· 도봉구와 관내 청소년시설 간 업무협약을 통한 사업 공동 추진
· 청소년이 사업의 단순 수혜자가 아닌 활동 주체로서 동아리 활동을 직접 기획·실행·평가
· 활동영상 등 사업성과를 공유하여 청소년 활동에 대한 지역사회 관심과 참여 확산</td></tr>
<tr><td colspan="2">창동청소년문화의집</td><td colspan="6">· 참여 동아리 모집·선정, 활동지원, 사업운영 및 정산</td></tr>
<tr><td colspan="2">청소년 동아리</td><td colspan="6">· 동아리·프로젝트 활동 실행 및 성과 공유</td></tr>
</table>

4) 사회보장 전략 4. 다시 뛰는 성장 도봉

◎ 세부사업 Ⅰ-4-1. 진로 직업 체험 기회 확대

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td colspan="3">사업(과업)번호</td><td colspan="6">세부사업(과업)명</td><td colspan="3">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td colspan="3">Ⅰ-4-1</td><td colspan="6">진로 직업 체험 기회 확대</td><td colspan="3">○</td></tr>
<tr><td colspan="3">e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="9">진로직업체험지원센터 운영</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td colspan="3">담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="3">연락처</td></tr>
<tr><td colspan="3">교육지원과</td><td colspan="3">교육지원팀</td><td colspan="3">강비오</td><td colspan="3">02-2091-2323</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td colspan="2">사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업)
영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">④</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">⑥</td><td colspan="2">①</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 청소년(13~18세) 인구는 12,950명(4.3%), 아동(6~12세)은 10,922명(3.7%)으로 진로 준비 단계의 학령기 인구가 약 2만 4천 명 규모이며, 도봉구청-서울특별시교육청 간 진로직업체험지원센터 구축 MOU를 기반으로 지역 단위 진로교육 인프라가 마련되어 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 아동 돌봄 영역에서 특기·적성 계발과 학습 지원에 대한 수요가 확인되었으며, 교육·디지털 영역에서 실생활 디지털 활용 어려움(1.73점)이 상대적으로 높게 나타나 미래 직업 환경 변화에 대응한 역량 지원 필요성이 제시됨
· (현장 진단) 청소년활동 분과 FGI에서 진로체험이 일회성 견학에 그쳐 질적 내실화가 필요하다는 점과 체험 기회의 학교·지역 간 격차가 과제로 제기되었으며, 중간보고회에서도 진로 지원의 실질화 요구가 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 일자리 진입·유지 지원(❷-1)을 중점과제로 제시하고 「제7차 청소년정책기본계획」이 청소년 자립 기반 마련을 요구함에 따라, 노동시장 진입 이전 단계의 진로 준비 지원이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 자기주도적 진로설계 능력 함양 및 올바른 직업관 형성을 지원하되, 일회성 체험을 넘어 진로탐색-역량강화-동아리 활동으로 이어지는 지속형 진로교육 체계를 구축하여 청소년의 노동시장 진입 기반을 마련</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 진로교육법 제5조(국가 및 지방자치단체 등의 책무) 및 제18조(진로체험 지원)
· 도봉구청-서울특별시 교육청【진로직업체험지원센터 구축 MOU 체결】</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">①</td><td colspan="10">국가전략 ①「국민의 삶을 지키는 소득 보장」의 중점과제 ❷-1 일자리 진입·유지 지원과 연계되며, 부수적으로 ❻-1 전 생애 교육·학습 지원과도 부합함. 노동시장 진입 이전 단계의 진로 준비를 공적으로 지원하여 장래 소득 기반을 마련하는 사업으로, 사회보장전략 4의 중점추진 사업으로서 진로 준비-직업훈련-취업 연계-고용 유지로 이어지는 단계별 지원 경로의 출발점을 담당</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 프로그램 참여 신청자</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 초·중·고 학생 및 학부모</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">· 진로직업체험 프로그램, 직로역량 강화 교육, 동아리 운영, 진로직업박람회</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 학생들이 주도적으로 미래를 설계할 수 있는 다양한 진로프로그램 제공</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 교육지원과, 도봉진로직업체험지원센터</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>342</td><td>(100%)</td><td>352</td><td>(100%)</td><td>362</td><td>(100%)</td><td>372</td><td>(100%)</td><td>382</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>342</td><td>(100%)</td><td>352</td><td>(100%)</td><td>362</td><td>(100%)</td><td>372</td><td>(100%)</td><td>382</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>159</td><td>(46.5%)</td><td>164</td><td>(46.6%)</td><td>169</td><td>(46.7%)</td><td>174</td><td>(46.8%)</td><td>179</td><td>(46.9%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>183</td><td>(53.5%)</td><td>188</td><td>(53.4%)</td><td>193</td><td>(53.3%)</td><td>198</td><td>(53.2%)</td><td>203</td><td>(53.1%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표 (1)</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 도봉진로직업체험지원센터 운영 프로그램 참여 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 연간 프로그램 참여자 수(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td colspan="2">27,000(명)</td><td colspan="2">28,000(명)</td><td colspan="2">29,000(명)</td><td colspan="2">30,000(명)</td><td colspan="2">31,000(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="12">· 프로그램별 적정 참여 인원의 합계</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 운영계획서, 사업정산 및 실적보고 자료 확인</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표 (2)	성과지표명	· 도봉진로직업체험지원센터 운영 프로그램 참여자 만족도				
	지표정의	· 도봉진로직업체험지원센터 운영 프로그램 참여자 중 만족도 조사에서 프로그램에 만족한다고 응답한 사람의 비율				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		80 (%)	85 (%)	85 (%)	90 (%)	90(%)
	목표수준 산출근거	· 프로그램 참여자 대상 만족도 조사				
	자료출처	· 참여자 대상 만족도 조사 결과지				
추진 체계	참여기관	기관별 역할			민관협력 및 주민참여 방법	
	도봉구청 교육지원과	· 예산 지원, 성과 점검을 통한 원활한 센터 운영 도모			· 진로멘토단, 학부모진로교육추진단 등 협의체 참여를 통한 수요자 의견 개진	
	창동청소년문화의집	· 미래 직업역량 함양을 위한 창의융합 진로프로그램 운영 · 지역사회 진로교육 네트워크 구축 및 지속적인 체험처 개발 · 진로체험 전문 인력 양성 및 역량 강화 지원				
	청소년 동아리	· 진로전담교사협의체 참여를 통한 진로체험 프로그램의 질적 향상 도모 · 학생의 진로 수요를 반영한 프로그램 참여 및 연계				

◎ 세부사업 Ⅰ-4-2. 괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
		Ⅰ-4-2	괜찮은 일자리 창출을 위한 도봉형 일자리 사업 운영				○
		e호조+ 상 세부사업명	-				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자		연락처
		지역경제과	일자리사업팀		김진희		02-2091-2862
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		①	⑤	①	⑫	⑦	①
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 취업자는 158천 명 수준(2026년 상반기 지역별고용조사)이며, 청년(19~39세) 71,709명(24.1%)과 중장년(40~64세) 115,833명(38.9%)이 전체 인구의 63.0%를 차지하는 반면 2026년 복지자원 총조사에서 이들 대상 자원은 인구 1만 명당 각각 36.8건·22.4건으로 전 생애주기 중 가장 낮은 수준임 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 기초생활 영역에서 경제활동의 어려움이 1.71점으로 나타났으며, 1인 가구·수급 가구·장애인 포함 가구에서 경제적 취약성이 집중되어 지역 단위 일자리 지원 수요가 확인됨 · (현장 진단) 일자리 분과 FGI 및 중간보고회에서 일자리 의제가 사회보장계획 내에서 산발적으로 다뤄져 왔다는 점이 지적되어 제6기에서는 독립 전략(전략 4)으로 격상되었으며, 창동 아레나 등 지역개발 자원과 연계한 고용 창출과 청년 인구 유출 방지가 핵심 과제로 제시됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역주도·연계협업을 통한 일자리 창출(❷-3)과 지역특화 소득모델 활성화(❸)를 제시하고 「지역고용활성화법」이 지자체의 일자리 창출 역할을 강화함					
사업(과업) 목적		· 공공성과 수익성을 동시에 확보하는 고용 플랫폼을 구축하되, 지역 여건과 지역개발 자원을 연계한 도봉형 일자리 모델을 통해 민간 고용시장의 불안정성을 보완하고 청년·중장년의 지역 내 고용 기회를 확대					
추진근거(관련규정)		· 「지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률」					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		①	국가전략 ①의 중점과제 ❷-3 지역주도·연계협업을 통한 일자리 창출과 직접 연계되며, ❸ 새로운 소득 및 지역협력 모델 추진의 지역특화 소득모델 활성화와도 부합함. 지역 여건에 기반한 양질의 일자리를 공공이 주도적으로 창출하여 주민의 소득 안정을 도모하는 사업으로, 사회보장전략 4의 중점추진사업이자 전략 성과지표(일자리 연계·참여 인원, 취업 연계자 고용유지율) 달성의 핵심 수단· 일자리 창출 지원을 통한 소득 안정					
지원 대상	선정 기준	· 도봉구민					
	대상 규모	· 해당없음					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 해당없음					
	세부 내용	· 지역 맞춤형 일자리 창출, 공공 · 민간 수요를 연계한 지속가능한 일자리 발굴					

구 분			주요 내용									
전달 체계	지원 절차		· 해당없음									
	수행 기관		· 도봉구청 지역경제과									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)			(%)	110	(100%)	1,000	(100%)		(%)		(%)
	지방비	소계(①+②)		(%)	110	(100%)	300	(30%)		(%)		(%)
		①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
		②시·군·구비		(%)	110	(100%)	300	(30%)		(%)		(%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)	700	(70 %)		(%)		(%)
	비고											
성과 지표	성과지표명		· 도봉 일자리주식회사 설립 추진									
	지표정의		· 도봉 일자리주식회사 설립 단계에 필요한 사전 절차 이행 수준									
	연도별 목표		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
			10%		50%		40%		-		-	
	목표수준 산출근거		· 지방 출자·출연기관 설립 기준에 따라 설립준비									
	자료출처		· 성과지표 산출을 위한 근거 자료(보고서 등)									
추진 체계	참여기관		기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	도봉구청		· 타자치구 일자리주식회사 벤치마킹 · 기본계획 수립 및 타당성 학술용역 추진									
	학술용역업체		· 수익형 일자리 사업 발굴									

◎ 세부사업 Ⅰ-4-3. 신중장년 재도약 아카데미 운영

구 분						
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-4-3		신중장년 재도약 아카데미 운영			×
	e호조+ 상 세부사업명		평생학습 아카데미 운영			
사업(과업) 소관	담당과		담당팀	담당자		연락처
	교육지원과		평생학습팀	이상호		02-2091-2335
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	⑥	⑫	⑥	①
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 중장년(40~64세) 인구는 115,833명으로 전체의 38.9%를 차지하는 최대 집단이며, 이들이 향후 10~20년 내 고령층으로 진입함에 따라 은퇴 전후의 전환기 지원 수요가 급증할 것으로 예상됨. 그러나 중장년 대상 복지자원은 인구 1만 명당 22.4건으로 전 생애주기 중 가장 낮음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 경제활동 어려움(1.71점)과 함께 문화·여가 참여 수요가 확인되었으며, 중장년층의 사회적 관계 단절 위험(1인 가구 대화상대 없음 20.5%)이 동시에 나타나 학습·활동을 통한 관계 형성 기회의 필요성이 제시됨 · (현장 진단) 일자리 분과 FGI에서 중장년의 경력 전환과 재취업 준비를 지원하는 체계적 프로그램이 부족하다는 점이 제기되었으며, 신중년 세대를 대상으로 한 맞춤형 평생학습 수요가 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 맞춤형 직업훈련·재취업서비스 제공(❷-2)에서 중장년을 명시적 대상으로 제시하고 전 생애 교육·학습 지원(❻-1)을 함께 요구함					
사업(과업) 목적	· 구민의 자아실현과 역량 증진을 도모하고 신중년이라는 새로운 전환점에 있는 세대 맞춤형 평생학습 프로그램을 운영하여 다양한 평생교육 참여 기회를 제공하되, 학습을 매개로 은퇴 전후 세대의 경력 전환과 사회적 관계 형성을 동시에 지원					
추진근거(관련규정)	· 도봉구 평생교육진흥 조례 제5조 · 도봉구 장년층 인생이모작 지원에 관한 조례 제4조					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	①	국가전략 ①의 중점과제 ❷-2 맞춤형 직업훈련·재취업서비스 제공과 연계되며, 부수적으로 ❻-1 전 생애 교육·학습 지원과도 부합함. 국가계획이 중장년을 재취업 지원의 주요 대상으로 제시한 데 따라 신중년 세대 맞춤형 학습·역량 강화 기회를 제공하여 경력 전환기의 소득 단절을 예방하며, 사회보장전략 4의 생애 전환기별 고용지원 편성에서 중장년 영역을 담당				

구 분		주요 내용									
지원 대상	선정 기준	· 46~64세 도봉구민									
	대상 규모	· 180명									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 사업기간: 2026. 1.~12. · 운영방식: 강사 섭외, 전문교육기관과의 수의계약에 따른 운영 · 신중년 아카데미 운영 (7개 과정) – 교육대상: 46~64세 도봉구민 – 교육내용: 인생 재설계 과정, 직업역량강화 과정, 취미·여가 과정									
전달 체계	지원 절차	· 수강생 모집 홍보–도봉배움e 사이트를 통한 수강생 모집–프로그램 운영–결과보고									
	수행 기관	· 도봉구청 교육지원과									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)
	지방비 소계(①+②)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)	16.5	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										
성과 지표	성과지표명	· 아카데미 프로그램 참여자 수(명)									
	지표정의	· 해당 연도 아카데미 프로그램에 참여한 수강생의 인원									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		180(명)		190(명)		200(명)		220(명)		230(명)	
	목표수준 산출근거	· 2026년 목표 180명을 기준으로 프로그램 운영 규모와 참여 인원 확대를 고려하여 연도별 목표 설정									
	자료출처	· 아카데미 운영 결과 보고서									
추진 체계	참여기관	기관별 역할				민관협력 및 주민참여 방법					
	도봉구 교육지원과	· 사업 기획 및 예산 지원				· 수강생 모집 홍보 협조 · 도봉배움e 홈페이지를 통한 수강 신청					
	민간기관	· 계약에 의한 교육서비스 제공									

◎ 세부사업 Ⅰ-4-4. 신노년 · 어르신 일자리 확대

구 분						
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-4-4	신노년 · 어르신 일자리 확대			×	
	e호조+ 상 세부사업명	도봉형 어르신 일자리 사업				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자	연락처	
	어르신장애인과	어르신복지팀		이석규	02-2091-3057	
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	①	⑦	⑫	⑦	①
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%)으로 초고령사회에 진입하였고 75세 이상도 32,691명(11.0%)에 달함. 노인 대상 복지자원은 521건으로 절대 규모는 크나 인구 1만 명당으로는 64.6건 수준이며, 경제영역 자원은 공공 92건 중심으로 소득 지원 수요에 대응하고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 노인 돌봄 영역에서 돌봄비용 부담(1.76점)이 높게 나타났고 기초생활 영역의 경제활동 어려움(1.71점)이 확인되어, 노년기 소득 보전과 사회활동 참여를 동시에 충족하는 일자리 수요가 제시됨 · (현장 진단) 어르신 분과 FGI에서 신노년층(베이비붐 세대)의 사회참여 욕구가 기존 노인 일자리 사업의 설계와 맞지 않는다는 점이 제기되어, 활동 유형의 다양화와 참여 기회 확대가 과제로 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역주도 일자리 창출(❷-3) 기조와 함께 노인 일자리의 지속 확대를 제시하고, 「노인일자리법」이 지자체의 책무를 규정함					
사업(과업) 목적	· 어르신 일자리 참여를 통한 소득 보전 및 사회활동 지원을 도모하되, 신노년층의 역량과 참여 욕구를 반영한 활동 유형 다양화로 노년기 빈곤과 사회적 고립을 동시에 예방					

구 분		주요 내용									
추진근거(관련규정)		· 노인복지법 제23조(노인사회참여 지원), 노인일자리법 제 3조(국가 및 지방자치단체의 책무) 등									
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)								
		①	국가전략 ①의 중점과제 ❷-3 지역주도·연계협업을 통한 일자리 창출 및 노인 일자리 지속 확대 기조와 연계됨. 어르신 생활보장 강화라는 정책목표에 따라 소득 보전과 사회활동 지원 체계를 구축하여 어르신의 경제적 취약성을 완화하며, 사회보장전략 4의 생애 전환기별 고용 지원 편성에서 노년기 영역을 담당하고 전략 1의 노인 돌봄 사업군과 상호 보완어르신 생활보장 강화라는 정책목표에 따라 어르신 소득보전, 사회활동 지원체계 구축으로 어르신 경제적 취약점을 보전하고 사회활동을 지원함								
지원 대상	선정 기준	· 60~64세 어르신 : 기준 중위소득 180% 이하(건강보험료 확인) · 65세 이상 어르신 : 기초연금 및 직역연금 수급자(배우자 포함)									
	대상 규모	· 500명									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스									
	세부 내용	· 어르신에게 일자리와 사회활동 기회를 제공하여 소득 보전 및 활기찬 노후생활 지원 · 활동비 월 290,000원 지급(일 3시간, 월 30시간 활동 시)									
전달 체계	지원 절차	신청 – 서류심사 – 면접심사 – 참여자선발 – 참여자배치 – 활동 개시									
	수행 기관	동주민센터(신청기관), 어르신장애인과(결정기관), 동 주민센터(활동기관)									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)
	지방비 소계(①+②)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)	1,459	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										
성과 지표	성과지표명	· 도봉형 어르신 일자리사업 참여자 수(명)									
	지표정의	· 서류심사와 면접심사를 통해 최종 선발된 총 인원수(누적 참여인원)									
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년					
		500명	500명	500명	500명	500명					
	목표수준 산출근거	· 도봉형 어르신 일자리 사업 참여자 수									
	자료출처	· 월별 도봉형 어르신 일자리사업 참여자 지급조서									
추진 체계	참여기관	기관별 역할				민관협력 및 주민참여 방법					
	지역	해당없음(민관협력 사업 아님)				해당없음(민관협력 사업 아님)					
	공공기관										
	민간기관										

◎ 세부사업 Ⅰ-4-5. 도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅰ-4-5	도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원			×	
	e호조+ 상 세부사업명	직업능력개발훈련 지원				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀	담당자	연락처		
	지역경제과	일자리사업팀	김우원	02-2091-2863		
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	⑥	⑫	⑦	①

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="11">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="11">· (지역 여건) 도봉구 중장년(40~64세) 115,833명(38.9%)과 청년(19~39세) 71,709명(24.1%)이 인구의 63.0%를 차지하며 취업자는 158천 명 수준임. 경제구조 전환과 산업 환경 변화로 재직·구직자 모두에게 직업 역량 재구성 수요가 발생하고 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 경제활동의 어려움(1.71점)이 기초생활 영역의 주요 어려움으로 확인되었고, 특히 취약가구에서 취업·창업 지원 서비스에 대한 필요성이 높게 제시됨
· (현장 진단) 일자리 분과 FGI에서 자격 취득에서 실제 취업으로 이어지는 연계가 약하다는 점과 자격증 응시 비용이 중장년 구직자에게 부담으로 작용한다는 점이 제기되어, 훈련–자격–취업의 단계별 지원이 필요함이 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 맞춤형 직업훈련·재취업서비스 제공(❷–2)을 중점과제로 제시함에 따라, 구인·구직 수요에 기반한 지역 단위 직업훈련 과정 운영이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="11">· 창업·취업에 적합한 시대 맞춤 전문 직업훈련교육을 실시하고 구인·구직 수요 기반 직업훈련과정을 지속 발굴하며 관내 중장년층의 자격증 취득 응시료를 지원하되, 훈련–자격 취득–취업으로 이어지는 단계별 지원을 통해 직업훈련이 실제 고용으로 연결되도록 함</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="11">· 도봉구 일자리 창출 및 고용촉진 지원 조례 제4조(일자리창출 및 고용촉진을 위한 사업)</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>①</td><td colspan="10">국가전략 ①의 중점과제 ❷–2 맞춤형 직업훈련·재취업서비스 제공과 직접 연계됨. 도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원 사업을 통해 주민의 일자리 진입·유지를 지원하고 맞춤형 직업훈련·재취업서비스를 제공하여 지역주도 일자리 지원 체계를 구축하며, 사회보장전략 4의 단계별 지원 경로에서 훈련–자격 단계를 담당· 도봉취업아카데미 및 중장년 자격증 응시료 지원 사업을 통해 주민의 일자리 진입 · 유지를 지원하고 맞춤형 직업훈련 · 재취업서비스를 제공하여 지역주도 일자리 지원체계 구축</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="11">· 구직 및 창업을 원하는 관내 주민
· 도봉구에 거주하는 46~64세의 재취업을 희망하는 미취업 구민(중장년 자격증 응시료 지원)</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="11">· 직업능력개발훈련 프로그램 당 20~30명
· 도봉구에 거주하는 46~64세 구민 100여 명(중장년 자격증 응시료 지원)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="11">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="11">· 전문 직업교육(AI, 디지털, 신중년대상 맞춤 기술교육 등)
· 자격증 응시료 최대 10만원 지원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="11">· 도봉구: 위탁 직업훈련기관 선정 및 예산 지원
· 위탁 직업훈련기관: 대상자 모집 및 프로그램 운영</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="11">· 도봉구청 지역경제과, 민간직업훈련기관</td></tr>
<tr><td rowspan="8">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>270</td><td>(100%)</td><td>280</td><td>(100%)</td><td>290</td><td>(100%)</td><td>300</td><td>(100%)</td><td>310</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>270</td><td>(100%)</td><td>280</td><td>(100%)</td><td>290</td><td>(100%)</td><td>300</td><td>(100%)</td><td>310</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>270</td><td>(100%)</td><td>280</td><td>(100%)</td><td>290</td><td>(100%)</td><td>300</td><td>(100%)</td><td>310</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="11">· 프로그램 참여 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="11">· 직업능력개발훈련 및 응시료 지원 사업에 참여한 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">280(명)</td><td colspan="2">290(명)</td><td colspan="2">300(명)</td><td colspan="2">310(명)</td><td colspan="2">320(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="11">· 직업능력개발훈련 프로그램 운영 개수(10개) × 프로그램당 교육 평균 인원
· 해당 연도 응시료 지원사업 참여 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="11">· 교육계획서, 교육 결과보고서 및 참석자 명부 확인</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진 체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="5">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구청 지역경제과</td><td colspan="6">· 도봉취업아카데미 운영계획 수립 및 예산 지원
· 중장년 응시료 지원사업 운영계획 수립 지원</td><td colspan="5" rowspan="2">· 도봉취업아카데미 프로그램 신청 및 참여
· 중장년 응시료 지원사업 신청 및 참여</td></tr>
<tr><td colspan="2">민간직업훈련기관</td><td colspan="6">· 대상자 모집 및 프로그램 운영
· 수강생 대상 취업연계 지원</td></tr>
</table>

5) 사회보장 전략 5. 디지털 복지 전환 도봉

◎ 세부사업 Ⅰ-5-1. 디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="8">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="5">세부사업(과업)명</td><td colspan="2">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅰ-5-1</td><td colspan="5">디지털 복지 기반 스마트돌봄 3.0 긴급체계 구축</td><td colspan="2">○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="7">-</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="2">통합돌봄팀</td><td colspan="2">공명식</td><td colspan="2">02-2091-3032</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>②</td><td>③</td><td>⑧</td><td>①</td><td>④</td><td colspan="2">③</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="8">· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%), 75세 이상은 32,691명(11.0%)이며 1인세대가 54,244세대(39.0%)에 이르러 야간·휴일에 위기 상황이 발생해도 즉시 확인이 어려운 가구가 다수 존재함
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구의 21.9%가 아플 때 도움받을 사람이 없다고 응답하여 전체 평균(4.5%)의 약 4.9배에 달했고, 노인 돌봄 영역에서 상시 안부·응급 대응에 대한 수요가 확인됨
· (현장 진단) 통합돌봄 및 고립예방 분과 FGI에서 평일 주간 중심의 서비스 구조로 야간·주말·긴급 상황의 돌봄 공백이 발생한다는 점과, 행복이음 위기정보 47종의 양적 과잉 대비 이를 확인할 인력이 부족하여 AI 기반 선별이 필요하다는 의견이 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)을 중점과제로 제시하고 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」이 2026년 3월 시행됨에 따라 기술 기반의 상시 돌봄 안전망 구축이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="8">· AI·IoT 기반 위기신호 감지 및 119신고 연계 시 야간·휴일 관제·출동체계를 구축하여 돌봄공백을 최소화하고 돌봄 사각지대를 감소시키되, 감지에서 확인·조치까지 완결되는 상시 긴급대응 체계를 확립하여 위기상황 선제 대응을 정착</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="8">· 의료 · 요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률 제4조, 제18조
· 서울특별시 도봉구 지역 돌봄 통합지원에 관한 조례 제5조</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="6">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③</td><td colspan="6">국가전략 ③「미래를 대비하는 사회보장기반 혁신」의 중점과제 ❼-1 AI·데이터 활용 보건복지 혁신과 직접 연계되며, ❹-1 지역사회 통합돌봄 구축과도 부합함. AI·IoT 기술로 위기신호를 상시 감지하고 야간·휴일 관제·출동체계를 운영하여 인력 제약을 기술로 보완하는 지역 실행모델로, 사회보장전략 5의 중점추진사업이자 전략 성과지표(디지털 돌봄 이용 규모, 위기 감지 대응 완료율) 달성의 핵심 수단</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="8">· 통합돌봄 대상자로 야간·휴일 돌봄공백에 따른 안전확인 및 위기대응이 필요한 대상자</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="8">· 1,000명(4개년)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="8">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="8">· 돌봄 필요에 따른 IoT 기기 설치
· IoT 기기 위기신호 및 119신고 관제, 현장확인 및 돌봄서비스 제공</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="8">· 통합돌봄 대상자 선정 – IoT 기기 설치 – 위기신호 관제 및 119신고 접수연계
– 서비스 제공기관 현장출동 – 현장확인 및 돌봄서비스 제공</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="8">· 도봉구청 복지정책과
· 동주민센터
· 일상생활돌봄 서비스 수행기관 4개소(권역별)</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td colspan="2">(%)</td><td>215</td><td>(100%)</td><td>215</td><td>(100%)</td><td>215</td><td>(100%)</td><td>215</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td colspan="2">(%)</td><td>150.5</td><td>(70%)</td><td>150.5</td><td>(70%)</td><td>150.5</td><td>(70%)</td><td>150.5</td><td>(70%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td colspan="2">(%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td colspan="2">(%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td><td>75.25</td><td>(35%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td colspan="2">(%)</td><td>64.5</td><td>(30%)</td><td>64.5</td><td>(30%)</td><td>64.5</td><td>(30%)</td><td>64.5</td><td>(30%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="8">· IoT 기기 구매 및 서비스 이용금액, 서비스 제공기관 출동 등 활동에 필요한 제반운영비</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· IoT 기기를 보급한 대상자 인원				
	지표정의	· 통합돌봄 대상 중 돌봄공백에 따른 위기 대응이 필요하여 IoT기기를 보급한 대상자 인원				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		–	250명	250명	250명	250명
	목표수준 산출근거	· 해당 연도의 IoT 기기를 보급한 대상자 인원의 합계				
	자료출처	· 동별 IoT 기기 보급 실적				
추진 체계	참여기관	기관별 역할			민관협력 및 주민참여 방법	
	도봉구청 복지정책과	· IoT 기기 구매 · 관제 및 출동 체계 구축 · 응급대응 서비스 제공기관 협약 · 119신고 연계를 위한 도봉소방서 업무협약			· 통합돌봄 대상자 발굴·연계	
	동주민센터	· IoT 기기 설치 대상자 발굴 및 연계				
	민간기관	· 관제시스템, 출동인력풀 구축 · 현장대응 및 돌봄서비스 제공				

◎ 세부사업 Ⅰ-5-2. 도봉 복지 통합 플랫폼「도봉복지로」운영

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
		Ⅰ-5-2	도봉 복지 통합 플랫폼「도봉복지로」운영				×
		e호조+ 상 세부사업명	복지자원플랫폼 구축 및 운영				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자		연락처
		복지정책과	복지자원관리팀		오진석		02-2091-3022
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		④	⑤	⑧	⑫	⑫	③
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 도봉구에는 공공 20개 부서 180개 사업, 민간 91개 기관 540개 사업 등 총 720개의 복지자원이 존재하나, 정보가 기관별로 분산되어 있어 주민이 자신에게 맞는 서비스를 찾기 어려운 구조임 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 복지서비스의 인지도 대비 이용 경험이 전반적으로 낮게 나타났으며, 특히 자살예방·상담(인지도 42.5%)과 주거복지 서비스에서 격차가 두드러져 정보 접근성이 이용의 선행 장벽임이 확인됨 · (현장 진단) FGI에서 신청주의의 한계로 제도를 알지 못해 지원받지 못하는 주민이 존재한다는 점과, 기관 간 자원 정보가 현행화되지 않아 연계가 어렵다는 점이 공통 과제로 제기됨 · (국가정책 동향)「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 신청주의 개선(❼-2)과 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)을 제시하며 상담에서 신청까지의 원스톱 연계를 요구함					
사업(과업) 목적		· 수요자 중심으로 다양한 복지서비스를 쉽고 정확하게 제공하여 구민의 편의를 도모하고 복지사각지대 해소에 기여하며, 이용자 통계를 통해 복지자원을 조사·매뉴얼화하여 맞춤형 통합복지 정보 지원 체계를 구축하되, 720개 복지자원을 하나의 창구에서 안내하여 신청주의의 정보 장벽을 완화					
추진근거(관련규정)		· 「사회복지사업법」 제1조의2, 제4조 · 「서울특별시 도봉구 정보화 기본 조례」 제20조					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	국가전략 ③의 중점과제 ❼-2 신청주의 개선 및 ❼-1 AI·데이터 활용 보건복지 혁신과 직접 연계됨. 복지 플랫폼을 통한 복지자원 데이터 통합 및 맞춤형 안내로 신청주의의 한계를 보완하고 수요자 중심의 복지 혁신을 추진하며, 사회보장전략 5의 중점추진사업으로서 복지자원 총조사(720건)의 상시 현행화 체계와 결합하여 발전전략 1의 사각지대 발굴과 연동· 복지 플랫폼을 통한 복지자원 데이터 통합 및 맞춤형 안내로 신청주의의 한계를 보완하고, 수요자 중심의 복지 혁신을 추진함				
지원 대상	선정 기준	· 구민 누구나 이용 가능					
	대상 규모	· 도봉구민					

구 분		주요 내용
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스
	세부 내용	· 복지·보건·고용·교육·보육 등 종합 복지정보를 활용한 이용자 중심의 맞춤형 통합 복지서비스 제공 · 신규 복지기관 정보와 복지 서비스 상시 업데이트 및 복지 플랫폼 정보제공 기능 강화 · 14개 동 복지소식 공유 나눔 게시판 신설 및 주민 소통 참여 유도 · 연초 민관 협동 복지자원 총조사 실시를 통한 복지자원 확보 및 복지정보 신뢰성 제고 · 연 2회 이용자 만족도 조사 실시 및 수요자 중심 플랫폼 운영 · 명예사회복지사 연계 생활밀착형 위기이웃 신속 신고 및 사각지대 상시 발굴 체계 구축 · 촘촘한 민관협력 신고·발굴 체계를 통한 위기 가구 신속 대응 시스템 항시 유지
전달 체계	지원 절차	· 현황 조사 및 기본계획 수립 – 플랫폼 제작 계약 및 발주 – 지역사회 가용 자원의 총량 파악 및 공공·민간 복지자원 영역, 대상자, 사업별 분류를 통한 매뉴얼화 – 공유 플랫폼 구축 및 지속 활용을 위한 시스템 관리
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 · 민간 복지기관

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	26	(100%)	29	(100%)	32	(100%)	35	(100%)	38	(100%)
	지방비 소계(①+②)	26	(100%)	29	(100%)	32	(100%)	35	(100%)	38	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	26	(100%)	29	(100%)	32	(100%)	35	(100%)	38	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										

성과 지표 (1)						
	성과지표명	· 플랫폼 일일 접속자 수(명)				
	지표정의	· 플랫폼 일일 접속자 수(명)				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		150명	157명	165명	173명	181명
	목표수준 산출근거	· 전년도 평균 일일접속자 수				
	자료출처	· 도봉복지로 애널리틱스 시스템 통계자료 활용				

성과 지표 (2)						
	성과지표명	· 도봉복지로 만족도조사 주민의견 조치 완료율(%)(주민의견은 비예산 의견에 한함)				
	지표정의	· 도봉복지로 만족도조사에서 접수된 비예산 주민의견 중 조치를 완료한 의견의 비율				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		-	50%	55%	60%	65%
	목표수준 산출근거	· 조치 완료한 비예산 주민의견 건수 ÷ 접수된 비예산 주민의견 총건수 × 100				
	자료출처	· 도봉복지로 만족도조사 결과 및 주민의견 조치 결과				

추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	지자체	· 도봉복지로 홈페이지 운영 총괄	· 민관 협력 복지자원 총조사 실시(도봉구사회복지협의회) · 연2회 이용자만족도조사를 통한 주민의견 개진 · 명예사회복지 연계 '위기이웃 발굴 시스템' 운용시 적극 발굴 및 홍보 협조 · 도봉복지로 홈페이지 활성화를 위한 접속 및 이용 독려
	민간기관	· 복지자원 총조사 적극 협조 · 복지사업 등 자원의 지속적인 업데이트	

◎ 세부사업 Ⅰ-5-3. 누구나 누리는 AI 미래교육 운영

구 분						
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부
	Ⅰ-5-3		누구나 누리는 AI 미래교육 운영			×
	e호조+ 상 세부사업명		메이커스쿨 도봉 운영			
사업(과업) 소관	담당과		담당팀	담당자		연락처
	교육지원과		교육지원팀	김주열		02-2091-2313
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	②	③	①	⑫	⑥	③

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 0~18세 인구는 29,899명(10.0%)이며 청년(19~39세) 71,709명, 중장년 115,833명, 노인 80,626명 등 전 세대가 디지털 전환의 영향권에 있음. 5기 사업 실적에서 AI 미래교육 참여 인원은 6,466명(2025년, 목표 대비 129.3%)으로 양적 수요가 확인됨
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 교육·디지털 영역에서 실생활 디지털 활용 어려움이 평균 1.73점으로 나타났고, 1인 가구의 디지털 관련 서비스 필요성(T2 23.3%)이 전체(12.8%)의 약 1.8배에 달해 세대·가구별 디지털 격차가 확인됨
· (현장 진단) FGI에서 AI·디지털 기술이 복지 현장에 도입되는 속도에 비해 주민의 활용 역량 격차가 벌어지고 있다는 점이 제기되었으며, 청소년 분과에서는 AI·디지털 역량 격차 해소가 분과 미션으로 설정됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)을 추진하는 가운데 전 생애 교육·학습 지원(❻-1)을 통한 디지털 기초역량 지원을 함께 제시함</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 4차 산업혁명 시대를 이끌어갈 창의 융합 인재를 육성하고 지역의 창작 문화를 확산하되, 학생과 주민 모두에게 AI·디지털 기초역량 학습 기회를 제공하여 기술 전환 과정에서 발생하는 정보 격차를 예방</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 「서울특별시 도봉구 교육협력사업 지원에 관한 조례」
· 「서울특별시 도봉구 메이커 문화 활성화에 관한 조례」</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③</td><td colspan="10">국가전략 ③의 찾아가는 복지지원체계 및 AI·데이터 활용 혁신(❼-1) 추진 과정에서 요구되는 주민 디지털 역량·포용 기반 구축과 연계되며, 부수적으로 국가전략 ②의 전 생애 교육·학습 지원(❻-1)과도 부합함. 디지털 전환이 새로운 배제를 낳지 않도록 학생·주민의 기초역량을 지원하여, 사회보장전략 5의 기술 기반 사업군(Ⅰ-5-1· Ⅰ-5-2· Ⅰ-5-5)이 포용적으로 작동하기 위한 전제 조건을 마련</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 프로그램 참여 신청한 모든 학생 및 주민</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 관내 초 · 중 · 고등학생 및 주민</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 프로그램 운영 공고 및 참여자 모집에 따른 교육 실시</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">· 코딩, 3D프린트, IoT(사물인터넷) 등 4차 산업혁명 관련 교육 프로그램 운영
· 기초 및 전문 창작 장비들을 자유롭게 사용하여 본인의 아이디어 구현</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 학교 또는 홈페이지에 프로그램 운영 안내 및 참여자 모집 → 교육실시</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 민간위탁 수탁기관(마인3디피)</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>233</td><td>(100%)</td><td>244</td><td>(100%)</td><td>256</td><td>(100%)</td><td>269</td><td>(100%)</td><td>283</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>233</td><td>(100%)</td><td>244</td><td>(100%)</td><td>256</td><td>(100%)</td><td>269</td><td>(100%)</td><td>283</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>233</td><td>(100%)</td><td>244</td><td>(100%)</td><td>256</td><td>(100%)</td><td>269</td><td>(100%)</td><td>283</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표 (1)</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="10">· 프로그램 운영 횟수(회)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="10">· 연간 프로그램 운영 횟수</td></tr>
<tr><td colspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td colspan="2">1,130(회)</td><td colspan="2">1,152(회)</td><td colspan="2">1,175(회)</td><td colspan="2">1,198(회)</td><td colspan="2">1,222(회)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="10">• 2025년 운영실적 대비 연간 2% 내외 상향</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="10">• 메이커스쿨 연간 운영 보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표 (2)</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="10">• 프로그램 참여인원(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="10">• 연간 프로그램 참여인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td colspan="2">6,850(명)</td><td colspan="2">6,987(명)</td><td colspan="2">7,126(명)</td><td colspan="2">7,269(명)</td><td colspan="2">7,414(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="10">• 2025년 운영실적 대비 연간 2% 내외 상향</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="10">• 메이커스쿨 연간 운영 보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="4">추진 체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="5">기관별 역할</td><td colspan="5">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구청 복지정책과</td><td colspan="5">주민</td><td colspan="5" rowspan="3">• 관내 유관기관(소방서, 구청, 시설관리공단 등)과 지역문제 해결 및 공동 발전을 위한 업무협약 체결
• 언론매체, 홈페이지, SNS, 전광판, 도봉뉴스, 구정소식 안내 문자메시지 등 활용 홍보하여 주민참여 실현</td></tr>
<tr><td colspan="2">동주민센터</td><td colspan="5">도봉구청(교육지원과)</td></tr>
<tr><td colspan="2">민간기관</td><td colspan="5">메이커스쿨 도봉</td></tr>
</table>

◎ 세부사업 Ⅰ-5-4. 디지털 친화형 스마트경로당 운영

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="7">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="4">세부사업(과업)명</td><td colspan="2">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅰ-5-4</td><td colspan="4">디지털 친화형 스마트경로당 운영</td><td colspan="2">○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="6">스마트경로당 조성</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>어르신장애인과</td><td colspan="2">어르신복지팀</td><td colspan="2">원준</td><td colspan="2">02-2091-3055</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>①</td><td>②</td><td>⑦</td><td>⑫</td><td>⑪</td><td colspan="2">③</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="7">· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%)으로 초고령사회에 진입하였으며, 경로당은 어르신이 일상적으로 이용하는 최대 생활거점 공간으로서 디지털 서비스의 접점 역할을 수행할 수 있는 인프라임
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 노인 포함 가구의 실생활 디지털 활용 어려움이 확인되었고(전체 평균 1.73점), 노인 포함 가구의 정신건강증진 필요성(1.70점)도 전체 평균을 상회하여 여가·관계·건강을 함께 지원하는 접근이 요구됨
· (현장 진단) 어르신 분과 FGI에서 디지털 전환 과정에서 고령층이 정보에서 소외되는 문제와 함께, 경로당이 단순 여가 공간을 넘어 건강·안전 서비스의 거점으로 기능해야 한다는 의견이 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)과 서울시 스마트경로당 등 디지털 돌봄 인프라 확충 정책에 따라 고령층 디지털 접점의 확대가 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="7">· 스마트기술을 활용한 교육·여가·건강·안전 서비스를 제공하여 어르신의 디지털 접근성과 건강하고 활력 있는 노후생활을 지원하되, 경로당을 고령층 디지털 격차 해소의 생활권 거점으로 전환</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="7">· 「서울특별시 도봉구 경로당 운영 활성화에 관한 조례」 제5조(프로그램 개발 등) 등</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="6">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>③</td><td colspan="6">국가전략 ③의 중점과제 ❼-1 AI·데이터 활용 보건복지 혁신과 연계되며, 부수적으로 국가전략 ②의 일상생활 공공서비스 강화(❻-3)와도 부합함. 고령층이 일상적으로 이용하는 경로당에 스마트 기술을 도입하여 디지털 전환에서 소외되기 쉬운 계층의 접근성을 확보하며, 사회보장 전략 5의 디지털 격차 해소 사업군(Ⅰ-5-3과 병행)을 구성</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="7">· 관내 스마트경로당으로 구축된 구립경로당 및 경로당 이용 어르신</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="7">· 구립경로당 33개소</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="7">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="7">· 비대면 교육여가프로그램 운영, 스마트 건강관리 및 여가서비스 운영, 디지털 역량강화 교육, 스마트 안전관리 서비스(ICT 기반 안전설비 구축)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="7">· 스마트경로당 운영계획 수립 → 프로그램 및 서비스 구성 → 경로당별 프로그램 운영·장비 활용 → 이용자 의견수렴 및 현장점검 → 운영내용 개선·보완</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="7">도봉구청 어르신장애인과, 스마트경로당 사업 수행업체, 구립경로당 33개소</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="7">비예산</td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="7">스마트경로당 프로그램 운영률(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="7">해당 연도 스마트경로당 프로그램의 계획 운영횟수 대비 실제 운영횟수의 비율</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td>88</td><td>90</td><td>92</td><td>94</td><td colspan="2">96</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="7">실제 프로그램 운영횟수 ÷ 연간 계획 운영횟수 × 100</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="7">스마트경로당 운영현황 및 사업 결과보고서</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용	
추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	도봉구청 어르신장애인과	· 스마트경로당 사업계획 수립 및 총괄 · 예산 및 운영 관리 · 프로그램 운영 및 이용실적 점검 · 시설·장비 유지관리 총괄	· 경로당 이용 어르신 프로그램 수요 및 만족도 의견수렴 · 경로당별 이용현황 및 건의사항 사업 반영
	대한노인회 도봉구지회 및 구립경로당	· 프로그램 참여 및 이용자 안내 · 경로당별 의견 및 이용 불편사항 전달 · 스마트기기 이용 활성화 협조	

◎ 세부사업 Ⅰ-5-5. AI·IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅰ-5-5	AI·IoT 기반 만성질환 어르신 맞춤형 건강관리			○	
		e호조+ 상 세부사업명	AI·IoT기반 어르신 건강관리사업				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀	담당자	연락처		
		지역보건과	방문보건팀	김한나	02-2091-4576		
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②	③	⑦	③	⑤	③
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 65세 이상 인구는 80,626명(27.0%), 75세 이상은 32,691명(11.0%)으로 만성질환 유병률과 진료비 부담이 함께 증가하는 인구 구조이며, 지속적 고령화로 상시 건강관리 수요가 확대되고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 신체건강 영역에서 만성질환 관리와 의료 접근성 관련 어려움이 확인되었고, 노인 포함 가구에서 건강 관련 서비스 필요성이 높게 나타나 방문·대면 서비스만으로는 대응하기 어려운 규모의 수요가 제시됨 · (현장 진단) FGI에서 방문건강관리 인력의 한계로 관리 주기가 길어지는 문제가 제기되었으며, 상시 모니터링이 가능한 기술 활용의 필요성이 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1) 및 평생건강 지원 확대(❺-2)에 따라, 보건복지부 「2026년 지역사회 통합건강증진사업」의 ICT융합 방문건강관리 모델을 지역에서 실행함					
사업(과업) 목적		· 만성질환 및 건강관리 행태 개선이 필요한 어르신을 대상으로 AI·IoT 기술을 활용한 건강관리 서비스를 제공하여 자기건강관리 능력 향상 및 건강수명 연장을 도모하되, 대면 방문의 한계를 기술로 보완하여 상시 건강 모니터링 체계를 구축					
추진근거(관련규정)		· 지역보건법 제11조(보건소의 기능 및 업무) · 2026년 지역사회 통합건강증진사업 안내-ICT융합 방문건강관리(보건복지부)					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	국가전략 ③의 중점과제 ❼-1 AI·데이터 활용 보건복지 혁신과 직접 연계되며, 국가전략 ②의 평생건강 지원 확대(❺-2, 만성질환 관리)와도 부합함. 손목활동량계·혈압계 등 IoT 디바이스와 AI 분석을 결합하여 대면 방문 중심 건강관리의 인력 한계를 보완하는 지역 실행모델로, 사회보장전략 5의 기술 기반 사업군에서 건강 영역을 담당하고 전략 3의 예방형 건강관리(Ⅰ-3-1)와 연동· 만성질환 및 건강관리 행태개선을 통해 만성질환 예방 및 진행을 지연하고 건강관리 서비스를 제공하여 건강수명 연장에 기여				
지원 대상	선정 기준	· 만성질환 관리 및 건강행태 개선이 필요한 만 65세 이상 스마트폰 소지자					
	대상 규모	· 400명					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 현물, 서비스					
	세부 내용	· 대상자 건강상태 측정 및 모니터링을 위한 디바이스 배부(손목활동량계, 체성분계, 혈압계, 혈당계) · 디바이스 종류에 따른 미션수행 · 6개월간 지속적인 모니터링을 통해 건강관리 및 미션수행 보조 · 비대면 건강상담 및 맞춤형 건강정보 제공 · 대면 운동프로그램					
전달 체계	지원 절차	· 대상자 모집 및 등록 · 6개월간 사업 참여 후 사후평가					
	수행 기관	· 도봉구보건소 방문보건팀					

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>140</td><td>(100%)</td><td>140</td><td>(100%)</td><td>140</td><td>(100%)</td><td>140</td><td>(100%)</td><td>140</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>70</td><td>(50%)</td><td>70</td><td>(50%)</td><td>70</td><td>(50%)</td><td>70</td><td>(50%)</td><td>70</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>21</td><td>(15%)</td><td>21</td><td>(15%)</td><td>21</td><td>(15%)</td><td>21</td><td>(15%)</td><td>21</td><td>(15%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>49</td><td>(35 %)</td><td>49</td><td>(35 %)</td><td>49</td><td>(35 %)</td><td>49</td><td>(35 %)</td><td>49</td><td>(35 %)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td>70(국비)</td><td>(50%)</td><td>70(국비)</td><td>(50%)</td><td>70(국비)</td><td>(50%)</td><td>70(국비)</td><td>(50%)</td><td>70(국비)</td><td>(50%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="10">· AI·IoT기반 어르신 건강관리사업 신규 등록인원</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="10">· 2026년 사업에 신규로 등록한 인원중 1개월 이상 지속적으로 참여한 인원</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">400</td><td colspan="2">400</td><td colspan="2">400</td><td colspan="2">400</td><td colspan="2">400</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="10">해당 연도 지역보건의료정보시스템(PHIS)에 등록된 인원의 합계</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="10">지역보건의료정보시스템(PHIS)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="4">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구보건소 방문보건팀</td><td colspan="6">· 대상자 모집 및 등록 관리
· 건강관리 서비스 제공
· 디바이스와 관련된 민원 관리
· 사후평가 및 지속관리</td><td colspan="4"></td></tr>
</table>

6) 지역발전 전략 1. 사회보장급여 이용·제공 및 수급권자 발굴

(1) 대표과업 1. 전달체계 조직과 운영

◎ 세부과업 Ⅱ-1-1-1. 복지·정신건강 통합지원체계 고도화

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="6">세부사업(과업)명</td><td colspan="4">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-1-1-1</td><td colspan="6">복지 · 정신건강 통합지원체계 고도화</td><td colspan="4">○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="10">도봉구 통합사례관리 사업</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="4">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="3">희망복지지원팀</td><td colspan="3">남궁혜인</td><td colspan="4">02-2091-3012</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">③</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 사각지대 발굴·지원 업무는 희망복지지원팀과 통합돌봄팀 총 23명(사회복지직 17명)이 담당하고 있으며, 1인세대 54,244세대(39.0%)와 65세 이상 80,626명(27.0%)이라는 인구·가구 구조에서 복합 위기가구의 증가에 대응해야 하는 상황임
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 정신건강 영역에서 장애인 포함 가구(2.29점), 기초수급 가구(2.00점), 1인 가구(1.74점)의 정신건강 취약성이 일반 가구(1.37점)를 크게 상회하여, 복지 욕구와 정신건강 문제가 중첩된 가구가 다수 존재함이 확인됨
· (현장 진단) 정신건강·생명존중 분과 FGI에서 복지와 정신건강이 분절적으로 운영되어 복합 욕구 대상자가 부서·기관 사이에서 누락된다는 점이 제기되었으며, 통합사례관리에 정신건강 전문성이 결합되어야 한다는 의견이 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 찾아가는 복지지원체계 구축(❼)과 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)을 함께 제시함에 따라, 부서 간 연계 경로의 공식화가 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 복합적 위기가 발생한 지역주민에게 정신건강 영역을 포함한 통합사례관리를 제공하여 위기가구를 선제적으로 발굴하고 맞춤형 서비스를 연계하되, 복지부서와 정신건강복지센터 간 연계 절차를 공식화하여 복합 욕구 대상자의 누락을 방지하는 상시 협력 구조를 확립</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 「사회보장급여의 이용 · 제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제42조의2</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="11">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>③</td><td colspan="11">국가전략 ③「미래를 대비하는 사회보장기반 혁신」의 중점과제 ❼-3 위기가구 선제적 발굴과 직접 연계되며, 국가전략 ②의 지역사회 정신건강 관리체계 확립(❺-3)과도 부합함. 복합적 위기가 발생한 지역주민에게 통합사례관리(정신건강)를 통하여 위기가구를 선제적으로 발굴해 대상자 맞춤형 서비스를 제공함으로써 국가계획의 찾아가는 복지지원체계를 자치구 차원에서 구현하며, 지역발전전략 1의 전략 성과지표(발굴 가구 지원 연계율) 달성에 기여· 복합적 위기가 발생한 지역주민에게 통합사례관리(정신건강)를 통하여 위기가구를 선제적으로 발굴해 대상자 맞춤형 서비스를 제공하고 위기 상황 해소에 기여함</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="12">· 복합적인 욕구를 가진 빈곤 위기가정 중 정신건강 및 통합사례관리를 통한 위기 해소가 필요한 가구</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="12">· 일반사례(동주민센터) : 서비스 연계 가구, 일반 사례 가구
· 고난도사례(희망복지지원단) : 위기복합가구, 정신건강 위기가구</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 지역주민 대상 사례관리</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="12">· 통합사례관리(정신건강통합사례관리)를 통해 위기 상황 해결 가능 가구 적극 발굴하여 맞춤형 서비스 연계 및 제공을 통한 상황 해소
· 실무자 교육 추진, 고난도 사례관리, 슈퍼비전 및 솔루션 회의 추진
· 공공 · 민간 사례관리 연계 · 협력 체계 마련 및 소통 경로 구축</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="12">대상자 발굴 및 접수 – 욕구 및 위기도 조사 – 사례회의 개최 – 대상자 구분 및 선정 –
서비스 계획 수립 및 제공 – 종결 및 사후관리</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="12">도봉구청 복지정책과 희망복지지원단, 14개 동주민센터, 관내 민간복지기관 등</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비 (단위: 백만원)</td><td>재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td><td>18</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>10</td><td>(56%)</td><td>10</td><td>(56%)</td><td>10</td><td>(56%)</td><td>10</td><td>(56%)</td><td>10</td><td>(56%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>8</td><td>(44%)</td><td>8</td><td>(44%)</td><td>8</td><td>(44%)</td><td>8</td><td>(44%)</td><td>8</td><td>(44%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 통합사례관리 관리 대상자 수(세대)				
	지표정의	· 해당 연도에 통합사례관리 대상으로 등록되어 사례관리를 받은 가구 수				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		65세대	67세대	69세대	71세대	73세대
	목표수준 산출근거	· 2026년 목표 65세대를 기준으로 매년 2세대씩 확대하여 2030년 73세대 달성을 목표로 설정				
	자료출처	· 행복e음 통합사례관리 대상 가구 현황				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	도봉구청 어르신장애인과	통합사례관리 운영 공공 · 민간 통합사례관리 사업 간 협력 체계 구축		지역사회 자원(동 지역사회보장협의체, 명예사회복지공무원)을 이용한 위기가구 발굴		
	대한노인회 도봉구지회 및 구립경로당	통합사례회의 참여 및 통합사례관리 대상자 민간 서비스 적극 제공				

◎ 세부과업 Ⅱ-1-1-2. 동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
		Ⅱ-1-1-2	동네 한 바퀴 생활밀착형 발굴 체계 운영				×
		e호조+ 상 세부사업명	동 지역사회보장협의체 운영				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자		연락처
		복지정책과	복지자원관리팀		신준호		02-2091-3023
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		①	③	①	⑫	⑫	③
사업(과업) 배경		· 기존 신청주의의 구조적 한계를 보완하기 위해 지역에 기반을 둔 생활업종 종사자, 주민, 공동주택 관리사무소 등 도움을 필요로 하는 주민들을 선제적으로 발굴 할 수 있는 인적 안전망의 필요성이 대두됨					
사업(과업) 목적		· 일상 속 위기가구 및 사각지대의 발굴·지원을 위해 지역 내 생활밀착형 인적 안전망을 활성화하되, 행정 데이터로 포착되지 않는 가구까지 접근하는 생활권 단위 발굴 채널을 상시 운영					
추진근거(관련규정)		· 「서울특별시 도봉구 위기가구 발굴 지원에 관한 조례」					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	· 기존의 행정 데이터 중심의 발굴 시스템의 한계를 보완하고 일상 속 위기가구 및 사각지대의 발굴·지원을 위해 지역 내 생활밀착형 업종을 집중 발굴하여 인적 안전망을 활성화함으로써 지역 현장 중심의 상시 발굴 체계 구축함 · 국가전략 ③의 중점과제 ❼-2 신청주의 개선 및 ❼-3 위기가구 선제적 발굴과 직접 연계됨.				
지원 대상	선정 기준	· 복지사각지대 발굴에 관심 있는 생활업종 종사자 및 지역주민					
	대상 규모	· 해당없음					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 명예사회복지공무원 홍보 및 신규위원, 생활밀착형 업종 발굴 · 발굴된 위기가구 동주민센터 및 동지역사회보장협의체 위원에게 연계					
전달 체계	지원 절차	· 명예사회복지공무원 사업계획 수립 – 동별 특성에 맞는 활동(생활업종 모니터링, 위기가구 복지상담 등) – 역량강화 교육 운영, 우수 명예사회복지공무원 인센티브 제공					
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 · 14개 동 지역사회보장협의체 · 명예사회복지공무원					

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)
	지방비 소계(①+②)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)
	지방비 ①시·도비	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)	2	(100%)
	지방비 ②시·군·구비	-	(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	③기타 (재원명)	-	(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="5">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 생활밀착형 업종 발굴 건수(누적)</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 생활밀착형 업종 발굴 건수(누적)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>400</td><td>420</td><td>440</td><td>460</td><td>480</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 전년도 사업추진 실적 대비 목표 산출</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 생활밀착형 업종 누적 발굴 건수(누적)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">추진
체계</td><td>참여기관</td><td colspan="3">기관별 역할</td><td colspan="2">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>지자체</td><td colspan="3">· 명예사회복지공무원 사업계획 수립
· 동지사협 위원 주도 홍보 캠페인 운영(동네한바퀴)
· 동별 생활업종 모니터링 진행</td><td colspan="2">· 명예사회복지공무원 생활밀착형 업종 참여</td></tr>
</table>

(2) 대표과업 2. 사각지대 발굴

◎ 세부과업 Ⅱ-1-2-1. 위기가구 발굴·신고 포상제 운영

구 분		주요 내용									
사업(과업)명		사업(과업)번호		세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부			
		Ⅱ-1-2-1		위기가구 발굴·신고 포상제 운영				×			
		e호조+ 상 세부사업명		동 지역사회보장협의체 운영							
사업(과업) 소관		담당과		담당팀		담당자		연락처			
		복지정책과		복지자원관리팀		이빛나		02-2091-3025			
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)				
		②	③	①	⑫	①	③				
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 2025년 사각지대 발굴 9,284명 중 공적지원 연계율은 53.3%, 민간자원 연계율은 12.8%로, 발굴 규모에 비해 실제 지원으로 이어지는 비율에 개선 여지가 있으며 발굴 채널의 다변화가 함께 요구됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 위기 상황에서 도움을 요청할 대상이 없는 1인 가구의 비율이 높게 확인되어, 이웃과 지역 주민이 위기 신호를 전달하는 경로의 필요성이 제시됨 · (현장 진단) FGI에서 고립·은둔 가구는 스스로 신청하지 않아 행정이 먼저 인지하기 어렵다는 점과, 주민 참여형 발굴이 실효적 대안이라는 의견이 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 위기가구 선제적 발굴(❼-3) 기조에 따라 주민 참여 기반 발굴 체계의 제도화가 요구됨									
사업(과업) 목적		· 위기가구를 발견·신고한 주민에게 포상을 제공하여 주민 참여형 발굴 채널을 확대하되, 행정 인력만으로 감당하기 어려운 발굴 범위를 지역사회 전체로 넓히고 발굴 이후 지원 연계까지 관리									
추진근거(관련규정)		· 「서울특별시 도봉구 위기가구 발굴 지원에 관한 조례」									
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)								
		③	국가전략 ③의 중점과제 ❼-3 위기가구 선제적 발굴과 직접 연계됨. 주민이 위기 신호를 신고하는 참여형 채널을 제도화하여 행정 데이터 중심 발굴의 한계를 보완하며, 지역발전전략 1의 전략 성과지표(복지 사각지대 발굴 가구 수, 발굴 가구 지원 연계율) 달성에 기여								
지원 대상	선정 기준	· 신고 대상자가 아래의 대상자로 선정된 경우 - 「국민기초생활보장법」에 따른 수급자 또는 차상위계층 - 「한부모가족지원법」에 따른 한부모가족 - 「긴급복지지원법」에 따른 긴급지원 대상자 - 서울형기초보장제도 또는 서울형 긴급복지지원 대상자									
	대상 규모	· 신고자: 누구나, 대상자: 도봉구민 중 위기가구									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 위기가구를 발굴·신고하여 지원으로 연계된 주민에게 현금(포상금) 및 현물(봉사시간 4시간 인증)									
	세부 내용	· 포상금액: 신고 1건당 5만원, 동일 제보자 연간 최대 30만원 지급									
전달 체계	지원 절차	· 발굴·신고 → 주민센터 복지상담 및 서비스연계 → 대상자선정 → 포상금 지급신청									
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 (포상금 심사 및 선정, 포상금 지급) · 도봉구 14개동 주민센터 (신청·접수, 서비스 연계 등)									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)
	지방비 소계(①+②)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)	0.5	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										
성과 지표	성과지표명	포상금 지급 건수									
	지표정의	포상금 지급(건)									
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년					
		10	10	10	10	10					
	목표수준 산출근거	· 「도봉형 위기가구 발굴 신고 포상금 지급」에 의한 신고 및 포상금 지급 실적									
	자료출처	· 위기가구 신고 및 실적 관리대장									

구 분		주요 내용	
추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	동주민센터	· 신고·접수 및 포상금 신청	· 복지사각지대 및 위기가구 발굴 · 동주민센터 신고
	도봉구청	· 홍보, 포상금 지급, 신고·접수 관리	

◎ 세부과업 Ⅱ-1-2-2. 데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-1-2-2	데일리 복지사업 연계 사각지대 발굴			×	
		e호조+ 상 세부사업명	-				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀	담당자		연락처	
		생활보장과	통합조사관리2팀	최예지		02-2091-3334	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②	①	①	⑪	①	③
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 2025년 맞춤형 급여 탈락자가 1,882세대에 이르러, 공적 급여의 선정 기준을 충족하지 못하면서도 실질적 어려움을 겪는 차상위·경계선 가구가 다수 존재함이 확인됨 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사 기초생활 영역에서 경제활동의 어려움(1.71점)이 주요 어려움으로 나타났고, 기초수급 가구는 정신건강(2.00점) 등 다른 영역에서도 취약성이 중첩되어 급여 중심 지원만으로는 대응에 한계가 있음이 확인됨 · (현장 진단) FGI에서 급여 신청 과정에서 탈락한 가구가 이후 어떤 지원으로도 연결되지 않고 관리에서 벗어나는 문제가 제기되어, 탈락 시점을 발굴 기회로 전환하는 접근이 필요함이 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 신청주의 개선(❼-2) 및 위기가구 선제적 발굴(❼-3)에 따라, 제도 경계에 있는 가구의 누락 방지가 요구됨					
사업(과업) 목적		· 맞춤형 급여 신청·탈락 등 일상적 복지업무 과정에서 확보되는 정보를 활용하여 사각지대 가구를 발굴하고 민간자원·서비스로 연계하되, 급여 탈락이 지원 종료가 아니라 새로운 연계의 출발점이 되도록 업무 절차를 설계					
추진근거(관련규정)		· 『사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률』 제7조(수급자격의 조사, 제9조의2(위기가구의 발굴) · 『사회보장기본법』 제9조(사회보장을 받을 권리), 제11조(사회보장급여의 신청)					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	국가전략 ③의 중점과제 ❼-2 신청주의 개선 및 ❼-3 위기가구 선제적 발굴과 연계됨. 급여 업무 과정에서 파악되는 정보를 발굴 자원으로 활용하여 제도 경계에 있는 가구의 누락을 방지하며, 지역발전전략 1의 전략 성과지표(복지 사각지대 발굴 가구 수) 달성에 기여				
지원 대상	선정 기준	· 가구원 수에 따른 기준중위소득(생계급여32%,의료급여40%,주거급여48% 등)					
	대상 규모	· 2025년 맞춤형 급여 탈락자 1882세대, 타보장 연계 대상자, 지방생활보장위원회 심의 대상자					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내, 타보장 연계, 지방생활보장위원 심의					
전달 체계	지원 절차	· 재신청 안내(통합조사관리1,2팀)→신청 및 접수(각 동 주민센터)→조사 및 관리(통합조사관리1,2팀)→보장결정(기초생활보장팀)					
	수행 기관	· 각 동 주민센터, 생활보장과					

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
	계(①+②+③)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	지방비 소계(①+②)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	지방비 ①시·도비	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	지방비 ②시·군·구비	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	③기타 (재원명)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	비고	비예산				

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="5">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내, 타보장 연계, 지방생활보장위원 심의</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내, 타보장 연계, 지방생활보장위원 심의 대상자 명단</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>600</td><td>630</td><td>660</td><td>690</td><td>720</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 2026 도봉 데일리 복지 사업 추진 결과 보고</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내 명단, 타보장 연계 실적, 지방생활보장위원회 심의 대상자 명단</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td>참여기관</td><td colspan="3">기관별 역할</td><td colspan="2">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>동주민센터</td><td colspan="3">· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내
· 타보장 연계 실적 파악
· 지방생활보장위원회 심의 대상자 명단 파악</td><td colspan="2" rowspan="2">· 2025 맞춤형 급여 탈락자 재신청 안내문 발송 및 전화 안내</td></tr>
<tr><td>도봉구청</td><td colspan="3">· 맞춤형급여 신청 접수</td></tr>
</table>

(3) 대표과업 3. 부정수급 방지 대책

◎ 세부과업 Ⅱ-1-3-1. 기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리강화

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="3">사업(과업)명</td><td colspan="3">사업(과업)번호</td><td colspan="6">세부사업(과업)명</td><td colspan="3">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td colspan="3">Ⅱ-1-3-1</td><td colspan="6">기초생활수급자 보장급여 환수 등 사후관리 강화</td><td colspan="3">×</td></tr>
<tr><td colspan="3">e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="9">국민기초생활보장수급자 급여지원</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td colspan="3">담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="3">연락처</td></tr>
<tr><td colspan="3">생활보장과</td><td colspan="3">기초생활보장팀</td><td colspan="3">권정임</td><td colspan="3">02-2091-3312</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td colspan="2">사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업)
영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">③</td></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 2025년 기준 생계급여 1,089명, 의료급여 474명, 기초연금 1,789명 등에 대한 확인조사를 실시하였으며, 조사 규모 대비 부정수급 적발은 소수에 그쳐 제도 운영은 대체로 건전한 수준임. 다만 환수율은 기초연금 100%인 반면 생계급여는 39.3%로 급여별 편차가 나타남
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 기초수급 가구의 경제적·정신적 취약성이 확인되어, 환수 과정에서도 수급자의 상환 여건을 고려한 접근이 요구됨
· (현장 진단) 부정수급의 상당수가 소득·가구 변동의 미신고 등 고의성이 낮은 유형으로 파악되어, 적발 중심 접근보다 사전 안내와 예방이 효과적임이 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 사회보장 지속가능성 확보(❾)를 중점과제로 제시함에 따라, 급여의 적정 관리를 통한 재정 건전성 확보가 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 기초생활보장수급자 등에 대한 보장급여 환수 등 사후관리를 정례화하여 급여의 적정성을 확보하되, 분할 납부 안내 등 수급자의 상환 여건을 고려한 절차와 변동신고 사전 안내를 병행하여 비고의적 부정수급을 예방</td></tr>
<tr><td colspan="3">추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 국민기초생활보장법 제23조(확인조사)
· 국민기초생활보장법 제46조(비용의 징수)</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="3">연계 전략 번호</td><td colspan="9">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="3">③</td><td colspan="9">국가전략 ③의 중점과제 ❾ 사회보장 지속가능성 확보와 연계됨. 급여의 적정 관리와 환수 사후관리를 통해 재정 누수를 방지하고 제도의 신뢰를 확보함으로써, 제6기 계획 전반의 재정적 지속가능성을 뒷받침함</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 기초생활보장수급자 등</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 행복e음(사회보장정보시스템)으로 관리하는 기초생활보장수급자 등</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 서비스(국민기초생활보장수급자 부정수급 확인)</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">· 정기적인 확인조사 수행을 통해 적정급여 지급, 보장비용 환수
· 부정수급 예방을 위한 집중 신고기간 운영 및 홍보</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 시스템누락자 보완정비 – 정기 확인조사(월별, 반기별) – 법정 자격기준 자체확인 및 외부 신고사항 조사 – 월별 환수 및 소급 실적관리 현황 보고</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 생활보장과</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td><td>1.8</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12">· 도봉구 부정수급 예방 홍보 및 집중 신고기간 운영
· 홍보물 제작(구,동 현수막, 리플릿 등)</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 확인조사 처리율(%)				
	지표정의	· 월별 확인조사 대상 건수 중 기한 내 처리를 완료한 건수의 비율				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		100%	100%	100%	100%	100%
	목표수준 산출근거	· 기간 내 확인조사 처리완료 수 ÷ 월별 확인조사 대상자 수 × 100				
	자료출처	· 확인조사 계획 및 정비 처리내역 현황				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	동주민센터	· 수급자 보장급여 정기적 확인조사 · 부정수급 예방을 위한 홍보 · 신고에 따른 현장 조사		· 부정수급 예방을 위한 홍보 협조 · 부정수급 발견 시 신고		
	민간기관 및 지역주민	· 부정수급 발견 시 신고				

◎ 세부과업 Ⅱ-1-3-2. 복지 분야 청렴 교육

구 분											
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명						6기 신규 사업 여부		
	Ⅱ-1-3-2		복지 분야 청렴 교육						×		
	e호조+ 상 세부사업명		구정 청렴도 향상								
사업(과업) 소관	담당과		담당팀		담당자				연락처		
	감사담당관		청렴인권팀		박미경				02-2091-2072		
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)		사업(과업) 형태 (①~⑥)		생애주기 (①~⑧)		가구유형 (①~⑫)		세부사업(과업) 영역 (①~⑬)		선정기준 (①~⑤)
	①		⑤		⑧		⑫		⑥		③
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 공공 20개 부서 180개 사업, 민간 91개 기관 540개 사업이 운영되고 있으며, 복지 예산과 민간보조사업의 규모가 확대됨에 따라 집행의 투명성 관리 필요성이 커지고 있음 · (현장 진단) 복지업무 담당자와 민간보조사업 단체 관계자를 대상으로 한 정기적 청렴 교육이 부정수급 예방과 업무 신뢰 확보의 기초 수단으로 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 사회보장 지속가능성 확보(❾) 기조에 따라, 제도 운영의 투명성과 신뢰 기반 마련이 요구됨										
사업(과업) 목적	· 복지업무 담당자 및 민간보조사업 단체 관계자를 대상으로 청렴 교육을 실시하여 복지 예산 집행의 투명성을 확보하되, 부정수급 방지를 적발이 아닌 예방 중심으로 전환하는 기반을 마련										
추진근거(관련규정)	· 「서울특별시 도봉구 청렴도 향상 및 부패방지 기본 조례」										
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호		연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)								
	③		국가전략 ③의 중점과제 ❾ 사회보장 지속가능성 확보와 연계됨. 복지 분야 종사자의 청렴 역량을 강화하여 급여·보조금 집행의 투명성을 높이고 제도 신뢰를 확보함으로써, 지역발전전략 1의 부정수급 방지 대책을 예방 차원에서 뒷받침함								
지원 대상	선정 기준	· 복지업무 담당자, 민간보조사업단체 관계자 등									
	대상 규모	· 약 80명									
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 청렴 교육 제공									
	세부 내용	· 보조금 업무와 관련된 공공재정환수법 교육 등									
전달 체계	지원 절차	· 교육대상자 선정 및 교육 실시									
	수행 기관	· 도봉구청 감사담당관									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)
	지방비 소계(①+②)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)
	지방비 ①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	지방비 ②시·군·구비	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)	4	(100%)
	③기타 (재원명)		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고										

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="5">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 교육 참여 인원</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 청렴교육 수강 인원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>80명</td><td>85명</td><td>90명</td><td>95명</td><td>100명</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 2년 간 교육 참여 인원 평균값</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 민관소통 합동교육 결과 보고</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td>참여기관</td><td colspan="3">기관별 역할</td><td colspan="2">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>공공기관</td><td colspan="3">· 청렴교육 제공 및 참석</td><td colspan="2" rowspan="2">· 교육 홍보</td></tr>
<tr><td>민간기관</td><td colspan="3">· 청렴교육 참석</td></tr>
</table>

7) 지역발전 전략 2. 담당인력 역량강화

(1) 대표과업 1. 복지 인력 성장 기반 강화

◎ 세부과업 Ⅱ-2-1-1. 장롱면허 사회복지사 성장 지원

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="8">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="5">세부사업(과업)명</td><td colspan="2">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-2-1-1</td><td colspan="5">장롱면허 사회복지사 성장 지원</td><td colspan="2">○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="7">장롱면허 사회복지사 성장 지원</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="2">복지정책팀</td><td colspan="2">황숙영</td><td colspan="2">02-2091-3042</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>②</td><td>③</td><td>⑥</td><td>⑫</td><td>⑦</td><td colspan="2">②</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="8">· (지역 여건) 도봉구의 복지급여·사각지대 발굴 업무는 희망복지지원팀과 통합돌봄팀 23명 등 제한된 인력이 담당하는 반면, 2026년 복지자원 총조사 결과 공공 180개·민간 540개 사업이 운영되고 있어 서비스 규모와 인력 기반의 격차가 확대되고 있음. 한편 지역 내에는 사회복지사 자격을 보유하고도 현장에서 활동하지 않는 잠재 인력이 상당수 존재함
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 돌봄·정신건강·발굴 등 대인서비스 수요가 전 영역에서 확인되어, 이를 수행할 현장 인력의 확충이 서비스 제공의 전제 조건으로 나타남
· (현장 진단) 어르신 분과 FGI에서 병원 동행 등 긴급 상황에 투입할 인력이 부족하다는 점과 함께, 자격은 있으나 현장을 떠난 인력을 재교육하여 활용하자는 제안이 분과 고유 의제로 제시됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1)과 돌봄서비스 지원 확대를 제시함에 따라, 이를 수행할 지역 인력 기반의 확충이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="8">· 사회복지사 자격을 보유하고도 현장에서 활동하지 않는 미취업 인력에게 실무 밀착형 맞춤 교육과 취업 연계를 제공하여 현장 복귀를 지원하되, 지역 내 잠재 복지인력을 활동 인력으로 전환하는 구조적 경로를 마련하고 교육 이수자의 현장 활동 연계율을 관리</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="8">· 도봉구 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상에 관한 조례 제6조(복지 인력의 교육 및 훈련 지원)</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="7">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="7">국가전략 ②「국민 삶의 질을 높이는 기본서비스 강화」의 중점과제 ❹ 돌봄서비스 지원과 연계됨. 국가계획이 제시한 돌봄·사회서비스의 확대는 이를 수행할 공급 인력을 전제로 하는바, 지역 내 유휴 자격 인력을 발굴·재교육하여 현장으로 연결함으로써 기본서비스의 안정적 공급 기반을 마련하며, 지역발전전략 2의 전략 성과지표(교육 이수자 현장 활동 연계율) 달성의 핵심 수단에 해당</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="8">· 도봉구 거주 18세~55세미만의 사회복지사 자격증을 보유한 미취업자</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="8">· 40명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="8">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="8">· 실무 밀착형 맞춤 교육과 취업역량 강화 교육 운영
· 도봉구 사회복지시설 기관 탐방 및 개별 실습 기회 제공
· 도봉구일자리플러스센터 및 참여 사회복지시설과 연계한 실질적 취업 지원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="8">· 지원 계획 수립 ▶ 참여기관 모집 ▶ 참여자 모집 ▶ 이론·탐방·실습 운영 ▶ 수료식 ▶ 취업지원</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="8">· 도봉구 복지정책과</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>6</td><td>(100%)</td><td>7</td><td>(100%)</td><td>8</td><td>(100%)</td><td>9</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>6</td><td>(100%)</td><td>7</td><td>(100%)</td><td>8</td><td>(100%)</td><td>9</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>6</td><td>(100%)</td><td>7</td><td>(100%)</td><td>8</td><td>(100%)</td><td>9</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="8"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 교육 수료율(%)				
	지표정의	· (최종 수료 인원 수/신청자 수)×100				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		70%	72%	74%	76%	78%
	목표수준 산출근거	· 2025년 수료율(68%) 기준으로 운영 개선 사항을 반영한 목표 설정				
	자료출처	· 사업 추진 결과보고서				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	도봉구 복지정책과	· 사업계획 수립, 교육 운영, 결과보고		· 현수막, 포스터, 리플릿 제작 및 배포 · 도봉구 공식 홈페이지, SNS, 언론보도 홍보		
	도봉구 사회복지시설	· 강의·탐방·실습 운영				
	도봉구일자리지원센터	· 취업정보 제공 및 알선				

◎ 세부과업 Ⅱ-2-1-2. 복지종사자 역량강화 교육

구 분						
사업(과업)명	사업(과업)번호		세부사업(과업)명		6기 신규 사업 여부	
	Ⅱ-2-1-2		복지종사자 역량강화 교육		○	
	e호조+ 상 세부사업명		도봉 복지 공공서비스 강화			
사업(과업) 소관	담당과		담당팀	담당자	연락처	
	복지정책과		복지정책팀	황숙영	02-2091-3042	
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	③	⑧	⑫	⑥	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 도봉구에는 공공 20개 부서와 민간 91개 기관에서 720개 복지사업이 운영되고 있으며, 65세 이상 27.0%·1인세대 39.0%라는 인구·가구 구조 속에서 복합 욕구 사례가 증가하여 종사자의 대응 역량에 대한 요구 수준이 높아지고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 장애인 포함 가구(2.29점)·기초수급 가구(2.00점) 등 복합 취약가구의 정신건강 어려움이 두드러져, 고위험 사례에 대응할 수 있는 종사자 전문성이 요구됨 · (현장 진단) FGI에서 신규·경력 인력에 대한 체계적 교육과 슈퍼비전의 부재, 고위험 사례 대응 역량의 기관 간 편차, 감정노동에 따른 소진이 공통 과제로 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 돌봄서비스 지원(❹) 및 국민중심 의료·건강서비스 확립(❺-1) 기조에 따라 서비스 품질의 기반인 인력 전문성 강화가 요구됨					
사업(과업) 목적	· 실무 적용 중심의 교육과 소진예방·마음건강 회복 교육을 운영하여 복지종사자의 전문성과 심리적 회복력을 강화하되, 다변화하는 복지 환경과 구민 욕구에 선제적으로 대응할 수 있는 현장 대응 역량을 확보					
추진근거(관련규정)	· 「사회복지사업법」제4조 복지과 인권증진의 책임), 제10조(지도·훈련), 제13조(사회복지사 채용·교육) · 사회복지사 등의 처우 및 지위 및 지위 향상을 위한 법률 제3조 제1항					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)	연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
	②	국가전략 ②의 중점과제 ❹ 돌봄서비스 지원 및 ❺ 기본서비스 품질 제고와 연계됨. 공공·민간 복지 종사자의 실무 역량과 심리적 회복력을 강화하여 국가계획이 요구하는 서비스 품질의 기반을 확보하며, 지역발전전략 2의 전략 성과지표(복지인력 교육·성장 지원 인원) 달성 수단에 해당				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 사회복지 종사자(공공·민간)				
	대상 규모	· 200명				
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스				
	세부 내용	· 복지 환경 변화를 반영한 현장 밀착형 실무 교육 운영(전문성 및 대응력 강화) · 감정노동 보호 및 마음건강 회복 프로그램 지원(소진 예방 및 심리 회복) · 소통 기반의 문제해결형 네트워크 워크숍 추진				
전달 체계	지원 절차	· 사업계획 수립 ▶ 교육생 모집 ▶ 교육 운영 ▶ 결과 보고				
	수행 기관	· 도봉구 복지정책과				

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="10">· 교육 참여 인원(명)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="10">· 해당 연도에 실시한 교육에 실제 참여한 인원의 합계</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">170명</td><td colspan="2">180명</td><td colspan="2">190명</td><td colspan="2">200명</td><td colspan="2">210명</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="10">· 2026년 목표 170명을 기준으로 교육 참여 인원을 매년 10명씩 확대하여 2030년 210명 달성을 목표로 설정</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="10">· 교육별 참석자 명부 및 사업 추진 결과보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="2">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="4">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구 복지정책과</td><td colspan="6">· 사업 계획, 교육 운영, 결과 보고</td><td colspan="4">· 종사자 대상 사업 홍보</td></tr>
</table>

(2) 대표과업 2. 복지 인력 근무 여건 향상

◎ 세부과업 Ⅱ-2-2-1. 복지종사자 처우개선비 지원

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="8">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="4">세부사업(과업)명</td><td colspan="3">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-2-2-1</td><td colspan="4">복지종사자 처우개선비 지원</td><td colspan="3">×</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="7">사회복지기관 사회복지인 지원</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="2">복지정책팀</td><td colspan="2">박훈</td><td colspan="2">02-2091-3002</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>①</td><td>①</td><td>①</td><td>⑫</td><td>⑫</td><td colspan="2">②</td></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 배경</td><td colspan="8">· (지역 여건) 복지가족국 소속 사회복지시설 등 58개소에 약 615명의 종사자가 근무하고 있으며, 종합사회복지관·어르신복지관·시니어클럽 등 시설 유형별로 처우 수준의 편차가 존재함
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 돌봄·정신건강·일상생활 지원 등 대면 서비스 수요가 전 영역에서 확인되어, 서비스의 연속성을 좌우하는 종사자의 근속 여건이 서비스 품질과 직결됨이 확인됨
· (현장 진단) FGI에서 소규모 복지관의 인력 부족과 소진 문제, 민간 복지현장의 처우 격차로 인한 인력 이탈이 반복 제기되어, 처우 개선이 인력 확보의 선결 과제로 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 돌봄서비스 지원(❹) 확대에 따라 서비스 공급 기반인 종사자의 안정적 근무 여건 확보가 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="3">사업(과업) 목적</td><td colspan="8">· 복지가족국 소속 사회복지시설 종사자에게 처우개선비를 지원하여 민간 복지현장의 처우 격차를 완화하되, 종사자의 근속 여건을 개선하여 서비스 제공의 연속성과 인력 정착 기반을 확보</td></tr>
<tr><td colspan="3">추진근거(관련규정)</td><td colspan="8">· 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률 제3조
· 서울특별시 도봉구 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 조례</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="7">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="7">국가전략 ②의 중점과제 ❹ 돌봄서비스 지원과 연계됨. 사회복지시설 종사자의 처우를 개선하여 서비스 공급 인력의 이탈을 방지하고 돌봄·복지서비스의 안정적 제공 기반을 확보하며, 지역발전전략 2의 복지 인력 근무 여건 향상 과업을 재정 지원 측면에서 뒷받침함</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원(복지가족국 소속 사회복지시설 등 종사자 약 558명)
(종합사회복지관, 어르신복지관, 도봉실버센터, 도봉시니어클럽 등 47개소)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="8">· 현금</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원(기존)
- 처우개선비 월 7만원 지원(정규직, 비정규직 40시간 이상), 월 4만원(비정규직 40시간 미만)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원
- 사회복지시설별 소관부서로 신청, 교부 및 정산(분기별)</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원
- 사회복지시설 등</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>-</td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td><td>463</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td>-</td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="8">· 사회복지인 처우개선비 지원
▸ 복지가족국 소관 시설을 포함하여 작성</td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="8">· 복지가족국 소속 사회복지시설 종사자 수 대비 처우개선비 지원율</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="8">· 복지가족국 소속 사회복지시설 종사자 수 대비 처우개선비 지원율</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">100%</td><td colspan="2">100%</td><td colspan="2">100%</td><td colspan="2">100%</td><td colspan="2">100%</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준 산출근거</td><td colspan="8">· 사회복지시설 처우개선비 지원 대상 종사자 수 대비 처우개선비 지원 인원의 비율
(처우개선비 지원 인원 ÷ 처우개선비 지원 대상 종사자 수) × 100</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="8">· 부서 사업결과 보고서</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용	
추진 체계	참여기관	기관별 역할	민관협력 및 주민참여 방법
	도봉구청 복지정책과	· 사회복지인 처우개선비 지원 · 사회복지시설별 소관부서로 신청, 교부 및 정산(분기별)	· 종사자 대상 사업 안내

◎ 세부과업 Ⅱ-2-2-2. 복지종사자 국내연수 지원

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호		세부사업(과업)명		6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-2-2-2		복지종사자 국내연수 지원		×	
		e호조+ 상 세부사업명		사회복지기관 사회복지인 지원			
사업(과업) 소관		담당과		담당팀		담당자	연락처
		복지정책과		복지정책팀		조봉래	02-2091-3006
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		①	①	⑧	⑫	⑨	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 관내 사회복지시설은 95개소이며 종사자의 연수·재충전 기회는 시설 규모와 예산 여건에 따라 편차가 있어, 소규모 기관 종사자일수록 외부 학습과 교류 기회에서 소외되기 쉬움 · (현장 진단) FGI에서 방문·대면 중심 업무 종사자의 감정노동과 소진이 분과를 막론하고 제기되었으며, 소규모 복지관은 인력이 2명 수준인 곳도 있어 소진이 심각하다는 점과 회복 기회의 제도화 필요성이 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 돌봄서비스 지원(❹) 및 기본서비스 품질 제고 기조에 따라, 종사자의 소진 예방과 역량 재충전을 위한 지원이 요구됨					
사업(과업) 목적		· 관내 사회복지시설 종사자에게 국내연수 기회를 제공하여 우수사례 학습과 기관 간 교류를 지원하되, 소진 예방과 재충전의 기회를 제도화하여 종사자의 심리적 회복과 장기 근속을 지원					
추진근거(관련규정)		· 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률 제3조 · 서울특별시 도봉구 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 조례					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		②	국가전략 ②의 중점과제 ❹ 돌봄서비스 지원 및 기본서비스 품질 제고와 연계됨. 종사자의 소진 예방과 역량 재충전을 통해 서비스 제공의 지속성을 확보하며, 지역발전전략 2의 복지 인력 근무 여건 향상 과업을 처우개선비 지원(Ⅱ-2-2-1)과 함께 구성함				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 관내 사회복지시설 등 종사자					
	대상 규모	· 도봉구 관내 사회복지시설 종사자 88명 선정(사회복지시설 95개소 대상)					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 현금					
	세부 내용	· 도봉구 관내 사회복지시설 종사자 국내연수 비용 지원(1인 400천원 상한 지원) · 선도적 복지 현장 방문 및 우수사례 벤치마킹(직무역량 및 전문성 강화) · 자연·문화 체험 기반의 힐링 프로그램 운영(소진 예방 및 심리적 회복)					
전달 체계	지원 절차	· 수행기관 공모 계획 ▶ 모집공고 ▶ 지방보조금 심사 ▶ 지방보조금 교부 결정 ▶ 수행기관 교부 ▶ 수행기관 수행(국내연수 실시) ▶ 수행기관 정산 및 결과보고					
	수행 기관	· 도봉구청 복지정책과 · 도봉구사회복지협의회					

사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)		10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)
	지방비	소계(①+②)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)
		①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
		②시·군·구비	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)	10	(100%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고											

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="5">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표
(1)</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 국내연수 지원 인원(명)</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 해당 연도 국내연수 참가를 지원받은 인원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>67명</td><td>67명</td><td>67명</td><td>67명</td><td>67명</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 연간 국내연수 지원 계획 인원 67명을 기준으로 설정</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 국내연수 참가자 명단 및 사업 추진 결과보고서</td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표
(2)</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 국내연수 참여자 만족도(점)</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 국내연수 참여자를 대상으로 실시한 만족도 조사 결과의 평균 점수(5점 만점)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>평균3.5이상</td><td>평균3.5이상</td><td>평균3.5이상</td><td>평균3.5이상</td><td>평균3.5이상</td></tr>
<tr><td>목표수준
산출근거</td><td colspan="5">· 5점 만점 만족도 조사에서 평균 3.5점 이상 달성을 목표로 설정</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 국내연수 참여자 만족도 조사 결과</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td>참여기관</td><td colspan="3">기관별 역할</td><td colspan="2">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>동주민센터</td><td colspan="3">· 사업 계획, 지방보조금 교부, 국내연수 비용 지원</td><td colspan="2" rowspan="2">· 종사자 대상 사업 홍보</td></tr>
<tr><td>도봉구청</td><td colspan="3">· 사업 홍보 및 수행</td></tr>
</table>

8) 지역발전 전략 3. 지역사회 거버넌스 구축

(1) 대표과업 1. 구 지역사회 보장협의체 정책기능 강화

◎ 세부과업 Ⅱ-3-1-1. 구 지역사회보장협의체 정책제안회 운영

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="8">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="5">세부사업(과업)명</td><td colspan="2">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-3-1-1</td><td colspan="5">구 지역사회보장협의체 정책제안회 운영</td><td colspan="2">×</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="7">구 지역사회보장협의체 운영</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="2">복지정책팀</td><td colspan="2">이유진</td><td colspan="2">02-2091-3004</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>③</td><td>③</td><td>①</td><td>⑫</td><td>⑫</td><td colspan="2">③</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="8">· (지역 여건) 도봉구 지역사회보장협의체는 대표협의체, 9개 분과 실무협의체, 14개 동 협의체의 중층 구조로 운영되고 있으며, 제6기 계획 수립 과정에서 분과별 FGI 9회 145명(약 80개 기관)과 민·관 협력 워크숍 150명이 참여하여 현장 기반 정책 의제를 발굴하는 역량을 보여줌
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 9개 영역에 걸친 다양한 욕구가 확인되어, 행정 단독으로는 대응하기 어려운 복합·다양한 수요에 대한 민·관 협력 기반 정책 설계가 요구됨
· (현장 진단) FGI에서 협의체가 심의·자문 중심으로 운영되어 현장의 정책 의제가 구정으로 이어지는 공식 경로가 미약하다는 점이 제기되었으며, 민간의 전문성과 현장 경험을 정책 형성 단계부터 반영할 구조의 필요성이 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지방분권시대 균형발전(❽)에서 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축을 중점과제로 제시하며 지자체 주도의 지역 여건 맞춤형 복지 설계를 요구함</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="8">· 지역사회보장협의체 실무분과 등 민·관 협력체계를 기반으로 현장의 사회보장 욕구와 문제를 발굴하고 주민 및 민간기관의 정책 참여를 확대하되, 발굴된 정책 의제가 지역사회보장계획과 구정에 실제 반영되는 공식 경로를 제도화하여 협의체를 심의 기구에서 정책 파트너로 전환</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="8">·「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조 및 제41조
·「서울특별시 도봉구 지역사회보장협의체 운영 조례」</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="7">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>③</td><td colspan="7">국가전략 ③의 중점과제 ❽ 지방분권시대 균형발전(지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축)과 직접 연계됨. 민·관 협력체계를 기반으로 현장 의제를 발굴하고 이를 계획·구정에 반영함으로써 국가계획이 제시한 지자체 주도의 지역맞춤형 복지 설계를 구현하며, 지역발전전략 3의 전략 성과지표(협의체 정책제안 건수, 정책제안 구정 반영률) 달성의 핵심 수단에 해당· 지역사회보장협의체 실무분과 등 민·관 협력체계를 기반으로 현장의 사회보장 욕구와 문제를 발굴, 주민 및 민간기관의 정책 참여를 확대하고, 발굴된 정책 의제를 지역사회보장계획 및 구정에 반영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="8">· 도봉구 지역사회보장협의체 위원 및 도봉구민 누구나</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="8">· 해당 없음</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="8">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="8">· 구 지역사회보장협의체 정책제안회 개최
· 실무분과 및 지역사회보장 관련 기관·단체를 통한 정책 의제 발굴
· 제안 정책의 필요성, 실현 가능성 및 기대효과 등을 검토·발표
· 우수 제안 선정 및 관련 부서 검토를 통한 정책 반영 추진</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="8">· 정책제안회 운영계획 수립 → 정책 의제 발굴 및 제안서 접수 → 사전 검토 및 보완 → 정책제안회 개최 → 우수 제안 선정 → 관련 부서 검토 → 정책 반영 및 추진 상황 모니터링</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="8">· 도봉구청 복지정책과, 도봉구 지역사회보장협의체</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비 (단위: 백만원)</td><td>재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>5</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td><td>10</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="8"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 정책 의제 발굴 건수				
	지표정의	· 구 지역사회보장협의체 정책제안회를 통해 발굴·제안된 사회보장정책 의제 수				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		8건	9건	10건	11건	12건
	목표수준 산출근거	· 도봉구 지역사회보장협의체 8개 실무분과별 연 1건 이상의 정책 의제 발굴				
	자료출처	· 정책제안서, 정책제안회 개최 및 결과보고서				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	도봉구청 복지정책과	· 정책제안회 운영계획 수립, 예산 확보 및 집행, 정책 의제 검토, 관련 부서 협의, 정책 반영 여부 및 추진 상황 관리		· 지역사회보장협의체 실무분과를 중심으로 복지 현장과 주민의 의견을 수렴하여 정책 의제 발굴 · 민간기관과 주민이 정책 제안 및 발표 과정에 참여할 수 있도록 다양한 온·오프라인 창구를 활용한 홍보 실시 · 제안된 정책에 대해 민·관이 공동으로 실행 가능성을 검토하고 정책 반영 결과 및 추진 상황 공유		
	도봉구 지역사회보장협의체	· 지역사회보장 현안 및 정책 의제 발굴, 제안서 작성·발표, 제안 내용 검토 및 정책 반영 과정 모니터링				
	사회보장 관련 부서	· 제안 정책의 필요성 및 실현 가능성 검토, 사업화 방안 마련, 정책 및 사업 반영 추진				
	민간기관 및 주민	· 지역의 사회보장 욕구와 현장 의견 제시, 정책 의제 발굴 및 제안회 참여				

◎ 세부과업 Ⅱ-3-1-2. 지역사회보장계획 홍보 강화

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-3-1-2	지역사회보장계획 홍보 강화			○	
		e호조+ 상 세부사업명	구 지역사회보장협의체 운영				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자	연락처	
		복지정책과	복지정책팀		이유진	02-2091-3004	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		①	③	①	⑫	⑫	③
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 도봉구에는 720개의 복지자원이 있으나 정보가 분산되어 있고, 지역사회보장계획 자체에 대한 주민 인지도 역시 제한적이어서 계획의 이행 과정에 주민이 참여할 접점이 부족함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 복지서비스의 인지도 대비 이용 경험이 전반적으로 낮게 나타났으며(자살예방·상담 인지도 42.5%, 트라우마 관련 서비스 23.5%), 정보 접근성이 서비스 이용의 선행 조건임이 확인됨 · (현장 진단) FGI에서 계획이 수립되어도 주민과 현장이 그 내용을 알지 못해 참여가 제한된다는 점이 제기되어, 계획의 홍보와 교육이 거버넌스 참여의 전제로 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축(❽) 및 신청주의 개선(❼-2) 기조에 따라 주민 정보 접근성 제고가 요구됨					
사업(과업) 목적		· 지역사회보장협의체 홈페이지 구축 및 지역사회보장계획 교육을 통해 주민의 정보 접근성과 참여를 확대하되, 계획의 인지 기반을 넓혀 협의체 활동과 계획 이행에 대한 주민 참여의 저변을 확보					
추진근거(관련규정)		· 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조 및 제37조 · 「서울특별시 도봉구 지역사회보장협의체 운영 조례」					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	·국가전략 ③의 중점과제 ❽ 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축과 연계됨. 협의체 홈페이지 구축과 계획 교육을 통해 주민의 정보 접근성과 참여를 확대하여 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축에 기여하며, 지역발전전략 3의 거버넌스 참여 기반을 확충함 지역사회보장협의체 홈페이지 구축 및 지역사회보장계획 교육을 통해 주민의 정보 접근성과 참여를 확대하고 지역맞춤형 사회보장협력체계 구축에 기여				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구민, 지역사회보장협의체 위원 등					
	대상 규모	· 해당 없음					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 도봉구 지역사회보장협의체 홈페이지 구축을 통한 지역사회보장계획 홍보 공간 운영 · 지역사회보장계획, 연차별 시행계획 및 시행결과 등 관련 자료 게시 · 지역사회보장협의체 위원, 사업 담당자 및 주민 등을 대상으로 지역사회보장계획 교육 실시					

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">전달
체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 도봉구 지역사회보장협의체 홈페이지 운영, 교육 대상자 선정 및 교육 실시</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 복지정책과, 도봉구 지역사회보장협의체</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td></td><td>(%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td></td><td>(%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td></td><td>(%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12">· 2027년 신규사업</td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">·「도봉복지로」지역사회보장계획 아카이브 연간 조회 수</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">·「도봉복지로」홈페이지 내 아카이브에 등록된 지역사회보장계획의 당해 연도 누적 조회 수</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">55,000건</td><td colspan="2">56,000건</td><td colspan="2">57,000건</td><td colspan="2">58,000건</td><td colspan="2">59,000건</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">·「도봉복지로」홈페이지 아카이브 조회 수(1일×150건×12개월)</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">·「도봉복지로」홈페이지 접속 통계 산출 자료</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">동주민센터</td><td colspan="6">· 지역사회보장계획 및 연차별 시행계획 관련 자료 제공
· 홈페이지 콘텐츠 및 교육 운영 지원</td><td colspan="6" rowspan="2">· 협의체 위원 및 민간기관의 콘텐츠 발굴·교육 참여와 홈페이지를 통한 주민 의견수렴 및 정보 공유</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구청</td><td colspan="6">· 홈페이지 구축 및 운영·관리
· 지역사회보장계획 관련 콘텐츠 게시
· 지역사회보장계획 교육 기획 및 운영</td></tr>
</table>

(2) 대표과업 2. 동 지역사회 보장협의체 기능 활성화

◎ 세부과업 Ⅱ-3-2-1. 봉구네 동 복지대학 운영

<table>
<tr><th>구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="3">사업(과업)명</td><td colspan="3">사업(과업)번호</td><td colspan="6">세부사업(과업)명</td><td colspan="3">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td colspan="3">Ⅱ-3-2-1</td><td colspan="6">봉구네 동 복지대학 운영</td><td colspan="3">×</td></tr>
<tr><td colspan="3">e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="9">동 지역사회보장협의체 운영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td colspan="3">담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="3">연락처</td></tr>
<tr><td colspan="3">복지정책과</td><td colspan="3">복지자원관리팀</td><td colspan="3">이빛나</td><td colspan="3">02-2091-3025</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td colspan="2">사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td>선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td colspan="2">②</td><td colspan="2">③</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">⑥</td><td>③</td></tr>
<tr><td>사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구는 14개 동에 동 지역사회보장협의체를 운영하고 있으며, 동 협의체 위원은 이웃의 위기 징후를 가장 가까이에서 발견하고 자원을 연결하는 지역복지의 최일선 조직으로 활동하고 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 1인 가구의 21.9%가 아플 때 도움받을 사람이 없다고 응답하는 등 이웃 기반 관계망의 필요성이 확인되어, 생활권에서 활동하는 주민 조직의 역할이 중요해지고 있음
· (현장 진단) 중간보고회에서 동 협의체 위원의 역량과 활동 수준이 동별로 편차를 보이며 체계적 교육 기회와 활동에 대한 예우가 부족하다는 의견이 제기되어, 자발적 참여의 지속 기반 마련이 과제로 확인됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축(❽) 및 위기가구 선제적 발굴(❼-3)에 따라 동 단위 민간 역량의 강화가 요구됨</td></tr>
<tr><td>사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 동 지역사회보장협의체 위원의 실천 역량을 강화하는 교육과정을 운영하여 지역의 복지 문제를 주민 스스로 발굴하고 해결할 수 있는 기반을 마련하되, 위촉·활동 인정 등 비예산 예우 방안을 병행하여 자발적 참여가 지속되는 구조를 조성</td></tr>
<tr><td>추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">· 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제14조 및 제41조, 같은 법 시행규칙 제7조
· 「서울특별시 도봉구 지역사회보장협의체 운영 조례」</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="11">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>③</td><td colspan="11">국가전략 ③의 중점과제 ❽ 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축과 연계됨. 동 단위 민간 인력의 실천 역량을 강화하여 생활권 기반 복지 협력 구조를 내실화하며, 지역발전전략 3의 동 협의체 기능 활성화 과업을 교육 측면에서 뒷받침하고 Ⅱ-3-2-2 발굴 활동과 연동</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="12">· 도봉구 14개 동지역사회보장협의체 위원 및 지역복지 활동에 관심 있는 주민</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="12">· 14개 동지역사회보장협의체 위원 및 주민
· 방아골 종합사회복지관(연계: 방학1동, 방학2동, 쌍문2동)
· 창동종합사회복지관: (연계: 쌍문3동, 창1동~창4동)
· 도봉서원종합사회복지관(연계: 창5동, 도봉1동, 도봉2동)
· 도봉장애인종합복지관(연계: 방학3동)
· 도봉노인종합복지관(연계: 쌍문1동, 쌍문4동)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 교육</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="12">· 동지역사회보장협의체 위원 및 주민 대상 역량강화 교육
· 동별 지역 특성과 복지 욕구를 반영한 복지 의제 발굴 워크숍 운영
· 발굴된 의제를 바탕으로 동 복지계획 및 세부 실행계획 수립
· 지역사회복지기관과 연계한 사업 기획·운영 컨설팅
· 교육과 실천활동을 연계한 주민 주도형 동 복지사업 추진</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="12">· 참여 대상자 모집 및 선정 후 교육 실시</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="12">· 동 지역사회보장협의체, 동주민센터, 종합복지관 등</td></tr>
<tr><td rowspan="8">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td><td>26</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10"></td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 동복지대학 운영계획 수립·운영 동 수(개 동)				
	지표정의	· 해당 연도에 동복지대학 운영계획을 수립하고 프로그램을 운영한 동의 수				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		14	14	14	14	14
	목표수준 산출근거	· 도봉구 전체 14개 동에서 동복지대학 운영계획 수립 및 운영을 목표로 설정				
	자료출처	· 동별 동복지대학 운영계획 및 운영 결과보고서				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	복지정책과 동주민센터	· 중장기 실무도움서 및 동복지계획 자료 제작 · 동복지계획 수립·실행 행정지원		· 동단위 기획단 구성·운영 · 동복지계획 수립시 지역복지관을 활용하여 자문 지원 · 주민주도 동복지계획 발굴, 계획수립, 실행 과정 운영		
	동지역사회보장협의체	· 주민역량강화 교육 진행 · 동복지계획 수립 및 실행				
	종합복지관	· 동복지계획 상시 모니터링, 컨설팅 · 지사협 및 주민 역량강화 교육 진행				

◎ 세부과업 Ⅱ-3-2-2. 봉구네 울타리 복지사각지대 발굴

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-3-2-2	봉구네 울타리 복지사각지대 발굴			×	
		e호조+ 상 세부사업명	동 지역사회보장협의체 운영				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자	연락처	
		복지정책과	복지자원관리팀		이빛나	02-2091-3025	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		②	③	①	⑫	⑫	③
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구 1인세대는 54,244세대(39.0%)이며 동별 비율이22.7%(방학3동)에서48.2%(도봉1동)까지2배 이상 차이가 나, 반지하·고시원 거주자와 중장년1인가구 등 생활 위기가 우려되는 가구의 분포도 생활권별로 상이함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서1인 가구의 사회적 고립 지표가 전체 평균을 크게 상회하고(도움받을 사람 없음21.9%), 주거 영역에서도 취약가구의 어려움이 확인되어 동 단위의 세밀한 발굴이 요구됨 · (현장 진단) FGI에서 행정 데이터로 포착되지 않는 가구는 이웃과 지역 조직의 눈으로만 발견된다는 점이 제기되어, 동 협의체 주도의 생활권 발굴 활동이 실효적 대안으로 확인됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 위기가구 선제적 발굴(❼-3) 및 지역맞춤형 협력체계 구축(❽)에 따라 주민 조직 기반의 발굴 체계 강화가 요구됨					
사업(과업) 목적		· 동 지역사회보장협의체가 주도하여 반지하·고시원 거주자, 중장년1인가구 등 사회적 고립이나 생활 위기가 우려되는 가구를 발굴하고 지원으로 연계하되, 동별 위험 분포의 차이를 반영한 생활권 맞춤 발굴 활동을 전개					
추진근거(관련규정)		· 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제14조 및 제41조, 같은 법 시행규칙 제7조					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		③	국가전략③의 중점과제❼-3 위기가구 선제적 발굴과 직접 연계되며, ❽ 지역맞춤형 협력체계 구축과도 부합함. 동 협의체라는 주민 조직을 발굴의 주체로 세워 행정 데이터 중심 발굴의 한계를 보완하며, 지역발전전략1의 사각지대 발굴 과업 및 전략 성과지표(복지 사각지대 발굴 가구 수)와 연동됨				
지원 대상	선정 기준	· 반지하·고시원 거주자, 중장년 1인가구 등 사회적 고립이나 생활 위기가 우려되는 가구					
	대상 규모	· 14개 동 복지사각지대 발굴 대상 가구					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 동별 지역 특성을 반영한 복지사각지대 발굴계획 수립 · 지역주민을 대상으로 복지사각지대 발굴 캠페인 및 홍보활동 실시 · 주거취약지역, 1인가구 밀집지역 등을 중심으로 위기가구 집중 발굴 · 발굴된 위기가구의 복지 욕구 확인 및 공공·민간 복지서비스 연계 · 발굴·지원 사례 공유를 통한 지역주민의 복지사각지대 인식 제고					

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">전달
체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">‘봉구네 울타리’ 사업계획 → 복지사각지대발굴 역량강화 교육 → 발굴 캠페인 및 홍보활동 실시 → 지속 모니터링</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 복지정책과
· 도봉구 14개동 주민센터
· 동지역사회보장협의체(14개 동)</td></tr>
<tr><td rowspan="6">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>203</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>203</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td><td>208</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>10</td><td>(5%)</td><td>10</td><td>(5%)</td><td>10</td><td>(5%)</td><td>10</td><td>(5%)</td><td>10</td><td>(5%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>193</td><td>(95%)</td><td>198</td><td>(95%)</td><td>198</td><td>(95%)</td><td>198</td><td>(95%)</td><td>198</td><td>(95%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12"></td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">복지사각지대 발굴 캠페인</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">‘봉구네 울타리’ 복지사각지대 발굴 활동 횟수</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">168</td><td colspan="2">168</td><td colspan="2">168</td><td colspan="2">168</td><td colspan="2">168</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">월별 14개동의 복지사각지대 발굴 활동 횟수*12개월</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">연간 추진 실적</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">복지정책과 및
14개동주민센터</td><td colspan="6">· 사업 추진을 위한 예산·행정 지원, 대상자 발굴 및
복지서비스 연계, 민관협력 기반 조성 및 사업 운영 지원</td><td colspan="6" rowspan="2">· 복지정책과, 동주민센터 및 동지역사회보장협의체 간
대상자 발굴 및 서비스 연계를 위한 협력체계 구축</td></tr>
<tr><td colspan="2">14개동
지역사회보장협의체</td><td colspan="6">· 복지사각지대발굴 활동 참여
· 대상자 발굴 시 동주민센터 연계</td></tr>
</table>

(3) 대표과업 3. 돌봄 공백 해소 협력체계 강화

◎ 세부과업 Ⅱ-3-3-1. 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축

<table>
<tr><td>구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td rowspan="3">사업(과업)명</td><td colspan="3">사업(과업)번호</td><td colspan="5">세부사업(과업)명</td><td colspan="4">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td colspan="3">Ⅱ-3-3-1</td><td colspan="5">민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축</td><td colspan="4">○</td></tr>
<tr><td colspan="3">e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="9">구 지역사회보장협의체 운영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td colspan="3">담당과</td><td colspan="3">담당팀</td><td colspan="3">담당자</td><td colspan="3">연락처</td></tr>
<tr><td colspan="3">복지정책과</td><td colspan="3">복지정책팀</td><td colspan="3">안준리</td><td colspan="3">02-2091-3494</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td colspan="2">사업(과업) 대상
(①~④)</td><td colspan="2">사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td colspan="2">생애주기
(①~⑧)</td><td colspan="2">가구유형
(①~⑫)</td><td colspan="2">세부사업(과업)
영역
(①~⑬)</td><td>선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td colspan="2">①</td><td colspan="2">⑤</td><td colspan="2">①</td><td colspan="2">⑫</td><td colspan="2">⑪</td><td>③</td></tr>
<tr><td>사업(과업) 배경</td><td colspan="12">· (지역 여건) 도봉구 0~18세 인구는 29,899명(10.0%)으로 영유아 6,027명, 아동 10,922명, 청소년 12,950명이며, 청소년 활동시설 9개소가 운영되고 있으나 동별 접근성 격차와 시설 간 연계 체계의 미완성이 확인됨
· (주민 욕구) 2026년 주민욕구조사 결과 「아동돌봄 관련 시설·서비스 부족」(1.73점) 및 「양육비 부담」 항목에서 외부 지원과 서비스 필요성이 높게 나타났으며, 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족(1.79점)도 주요 어려움으로 확인됨
· (현장 진단) 2026년 FGI에서 민·관·학 소통 및 협력체계의 필요성이 청소년활동 분과1순위 의제로 제시되었고, 아동복지 분과에서는 영유아-학령기, 청소년-청년 전환기마다 정보가 단절되어 지원이 새로 시작되는 문제가 제기됨. 중간보고회에서도 아동돌봄의 통합성과 민관 협력 거버넌스 보강이 요구됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축(❽) 및 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)와 「제7차 청소년정책기본계획」에 따라 교육청·학교·지자체·민간을 잇는 협력 구조가 요구됨</td></tr>
<tr><td>사업(과업) 목적</td><td colspan="12">· 교육청·학교·지자체·민간기관 간 연계 부재로 발생하는 아동·청소년 돌봄복지 사각지대를 해소하기 위해 「민·관·학 돌봄복지 네트워크」를 구축하되, 전환기 아동·청소년에 대한 연속성 있는 통합 지원을 제공하고 학교 내외 서비스의 중복 제공을 예방</td></tr>
<tr><td>추진근거(관련규정)</td><td colspan="12">·2026년 지역사회보장계획 FGI 결과 민·관·학 소통 및 협력체계 필요성 제안
·2026년 주민욕구조사 결과 '아동돌봄 관련 시설·서비스부족' 및 '양육비 부담' 항목에서 외부 지원 및 서비스 필요성 대두</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③</td><td colspan="10">국가전략③의 중점과제❽ 지역맞춤형 사회보장 협력체계 구축과 직접 연계되며, 국가전략②의 전 생애 국가 책임 돌봄 강화(❹-3)와도 부합함. 교육청·학교·지자체·민간의3자 협력을 공식화하여 전환기 정보 단절을 해소하는 상설 구조를 마련하며, 사회보장전략1·3의 아동·청소년 사업군(Ⅰ-1-4, Ⅰ-1-6, Ⅰ-3-3, Ⅰ-3-5)을 지역 차원에서 연결하는 기반 과업에 해당전략2. 국민의 삶의 질을 높이는 기본 서비스 강화관련 아동·돌봄 체계 강화를 위한 '민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축' 운영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="11">· 도봉구 관내 초·중·고 학교, 교육청, 아동·청소년 관련 복지기관</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="11">· 30명 구성 이상</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="11">· 기타</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="11">· 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축 및 정례 간담회 운영</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="11">· 민·관·학 아동·청소년 돌봄복지 협력체계 구축 및 정례 간담회 운영</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="11">· 도봉구지역사회보장협의체, 아동청소년과, 교육지원과</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td></td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td></td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td></td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="10">· 2027년 신규사업</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	정례·임시 간담회 운영 횟수				
	지표정의	사업 기간 중 도봉구 내 학교·교육청·지자체·민간 기관 담당자가 아동·청소년 돌봄복지 연계 및 지원 방안을 논의하기 위해 개최한 정례·임시 간담회의 총 횟수				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		2	4	4	4	4
	목표수준 산출근거	네트워크 구축 초기 단계로서 아동 및 청소년의 대상별 특성을 고려해, 상·하반기 각 1회씩 '기반 조성 및 추진 방향 공유 간담회'를 개최하여 실효성 있는 협력 체계를 조성하고자 함				
	자료출처	정례·임시 간담회 진행 자료 및 참석부 등				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	복지정책과 동주민센터	· 도봉구 전체		정례 간담회 참여 및 기관별 주요 사업 공유 어린이·청소년의회 및 청소년참여위원회 정책제안 공유 등		
	동지역사회보장협의체	· 아동청소년과, 교육지원				
	종합복지관	· 도봉구지역사회보장협의체 · 도봉구 아동·청소년 복지 관련 시설				

세부과업 Ⅱ-3-3-2. 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-3-3-2	도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 운영			○	
		e호조+ 상 세부사업명	-				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀	담당자		연락처	
		복지정책과	복지정책팀	안준리		02-2091-3494	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		①	⑤	①	⑤	③	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 장애인 대상 복지자원은 공공 49건·민간 79건으로 전체 720건의 17.8% 수준이며, 고령 장애인 등 노인·장애인 복지체계의 경계에 있는 대상을 위한 통합적 지원 기반이 부족함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 장애인 포함 가구는 전 영역에서 일반 가구를 크게 상회하는 어려움을 보였으며, 장애아동 돌봄 부담 2.58점, 돌봄비용 부담 2.39점, 이동·외출 어려움 2.18점, 정신건강증진 어려움 2.29점 (일반 가구 1.43점의 약1.6배)으로 나타남 · (현장 진단) 장애인 분과 FGI와 중간보고회에서 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행에 대비한 당사자 커뮤니티와 지역사회 정착 지원망의 부재, 고령 장애인과 고령 부모의 이중 돌봄 사각지대가 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 장애인 맞춤형 서비스 제공(❹-2)과 「제6차 장애인정책종합계획」, 2027년 장애인 지역사회 자립지원 제도 시행에 따라 지역 기반 자립 지원 구조가 요구됨					
사업(과업) 목적		· 장애인 당사자와 가족이 참여하는 지역 커뮤니티를 운영하여 장애인 돌봄 체계를 강화하되, 2027년 지역사회 자립지원 제도 시행에 대비한 당사자 중심의 지역사회 정착 지원망을 조성					
추진근거(관련규정)		· 2026년 지역사회보장계획 FGI 결과 장애인 통합돌봄 서비스 강화 및 긴급 돌봄체계 강화를 위한 민·관 협력체계 강화 필요성 제안 · 2026년 주민욕구조사 결과 '장애인 돌봄'관련 외부 지원 및 서비스 필요성 욕구 대두					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		②	국가전략②「국민 삶의 질을 높이는 기본서비스 강화」의 중점과제❹-2 장애인 맞춤형 서비스 제공과 직접 연계됨. 장애인 돌봄 체계 강화를 위한 「도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티」를 운영하여 당사자의 지역사회 자립과 정착을 지원하며, 사회보장전략1의 Ⅰ-1-5 장애인 통합지원 체계 강화와 연동하여 서비스-커뮤니티의 이중 기반을 구성전략2. 국민의 삶의 질을 높이는 기본 서비스 강화관련 장애인 돌봄 체계 강화를 위한 '도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티' 운영				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 장애인 복지시설 및 돌봄 관련 민·관 시설 기관장 등					
	대상 규모	· 20명 이상					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 기타					
	세부 내용	· 도봉구 장애인 통합돌봄 관련 연계체계 구축 및 정책발굴을 위한 정례 회의 운영					

구 분			주요 내용									
전달 체계	지원 절차		· 도봉구 장애인 통합돌봄 커뮤니티 구성 및 정례회의 운영 지원									
	수행 기관		· 도봉구지역사회보장협의체, 복지정책과, 어르신장애인과									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)			(%)	1	(100%)	2	(100%)	3	(100%)	4	(100%)
	지방비	소계(①+②)		(%)	1	(100%)	2	(100%)	3	(100%)	4	(100%)
		①시·도비		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
		②시·군·구비		(%)	1	(100%)	2	(100%)	3	(100%)	4	(100%)
	③기타 (재원명)			(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
	비고		· 2027년 신규사업									
성과 지표	성과지표명		· 민관협력 네트워크 회의 개최 횟수 · 지역 서비스 공백 및 정책 건의 반영 건수									
	지표정의		· 민관협력 네트워크 회의의 지속성 및 정례회의 체계 운영 현황 (횟수) · 민관협력 네트워크를 통한 정책 발굴과 제안의 환류체계 구축 (개선안수 및 채택률)									
	연도별 목표		2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
			6회/2건		7회/3건		8회/4건		9회/5건		10회/6건	
	목표수준 산출근거		· 지역사회보장협의체 실무분과 회의 개최 평균 횟수(횟수) · 정례회의 및 사례공유를 통해 지역 내 장애인 서비스 공백, 제도적 한계, 신규사업 필요 안건을 연 최소 2건 이상 발굴·제안하는 것을 목표로 하고 실제 수용·반영 가능한 건수를 최소 3건(반영률60%)로 산정함									
	자료출처		· 민관협력 네트워크 회의 진행자료 및 참석부 등									
추진 체계	참여기관		기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	지역		도봉구 전체						정례 민관협력 회의체 참여 연1회 장애인 당사자, 가족, 공공·민간·담당자, 지역 주민이 함께하는 소통 간담회 기획 및 추진			
	공공기관		복지정책과, 어르신장애인과									
	민간기관		도봉구지역사회보장협의체 도봉구 장애인 복지 및 돌봄관련 시설 18개소									

◎ 세부과업 Ⅱ-3-3-3. 주거취약계층 지원체계 구축

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
	Ⅱ-3-3-3	주거취약계층 지원체계 구축			○	
	e호조+ 상 세부사업명	-				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀	담당자	연락처		
	복지정책과	복지정책팀	안준리	02-2091-3494		
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	⑤	①	⑫	⑧	②
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 주거 영역 복지자원은 공공20건·민간17건으로 전체720건 중5.1%에 그쳐 전 영역 중 가장 취약하며, 1인세대39.0%라는 가구 구조에서 반지하·고시원 등 열악한 주거 환경에 놓인 가구의 지원 수요가 상존함 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 주거복지 사업의 인지도에 비해 실제 이용률이 낮게 나타나 정보 접근성과 이용 경로의 개선이 요구되며, 주거 안전 관련 어려움이 취약가구에 집중되어 확인됨 · (현장 진단) 2026년FGI 주거 분과에서 주거 취약계층을 위한 지원 정책의 확대 필요성이 제안되었으며, 특히 저장강박 가구 등 심리·환경·주거급여가 함께 필요한 복합 주거위기가구를 통합 지원할 체계가 부재하다는 점이 제기됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역기반 생활밀착서비스 확대(❻)에서 맞춤형 주거 지원을 제시함에 따라, 자치구 단위의 주거복지 전달체계 구축이 요구됨					
사업(과업) 목적	· 주거 관련 전문기관·복지시설이 참여하는 협력체계를 구성하고 제도적 기반(조례 등)을 마련하여 주거취약계층 지원 체계를 구축하되, 복합 주거위기가구의 발굴부터 심리·환경개선·주거급여 연계까지 통합 대응하는 경로를 확보					
추진근거(관련규정)	· 2026년 지역사회보장계획 FGI 결과 주거 취약계층을 위한 지원 정책 확대 필요성 제안					

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">구 분</td><td colspan="12">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2">연계 전략 번호</td><td colspan="10">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td colspan="2">②</td><td colspan="10">국가전략②의 중점과제❻-2 맞춤형 주거 지원 및❻ 지역기반 생활밀착서비스 확대와 연계됨. 주거 관련 전문기관·복지시설의 협력체계와 제도적 기반을 마련하여 국가계획이 제시한 맞춤형 주거 지원을 자치구 차원에서 구현하며, 지역발전전략3의 돌봄 공백 해소 협력체계에서 주거 영역을 담당전략2. 국민의 삶의 질을 높이는 기본 서비스 강화관련 지역사회 중심 통합돌봄 강화를 위한 지역내 주거 취약계층 지원 체계 구축</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원
대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="12">· 도봉구 주거관련 전문기관 및 복지지설 등</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="12">· 20명 이내</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업
(과업)
내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="12">· 기타</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="12">· 제도적 기반 구축: 도봉구 주거 취약계층 지원 조례 제정
· 지역 자원 연계망 가동: 공공·민간 주거 복지 자원 DB 구축 및 민·관 합동 실무협의체 정례 운영
· 실태조사 및 정책화: 노후 주거지·고령 가구 환경 실태조사 추진 및 도봉형 맞춤 주거 서비스 모델 발굴</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달
체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 도봉구 주거 취약계층 지원 체계 구축 및 정책 발굴을 위한 정례 회의 운영 지원</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구지역사회보장협의체, 복지정책과, 생활보장과</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>(%)</td><td>1</td><td>(100%)</td><td>2</td><td>(100%)</td><td>3</td><td>(100%)</td><td>4</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12">· 2027년 신규사업</td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 민관협력 네트워크 회의 개최 횟수
· 지역 서비스 공백 및 정책 건의 등 활동 건수</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 민관협력 네트워크 회의의 지속성 및 정례회의 체계 운영 현황 (횟수)
· 사각지대 발굴을 바탕으로 한 조례 제정 제안, 제도 개선안 건의, 신규 특화사업 제안 등 정책화 활동 실적</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">6회/1건</td><td colspan="2">7회/2건</td><td colspan="2">8회/3건</td><td colspan="2">9회/4건</td><td colspan="2">10회/5건</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">· 지역사회보장협의체 실무분과 회의 개최 평균 횟수(횟수)
· 지역 서비스 공백 및 정책 건의 등 활동 건수(지역조사, 공청회, 정책제안 건수 등)</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 민관협력 네트워크 회의 진행자료 및 참석부 등</td></tr>
<tr><td rowspan="4">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">지역</td><td colspan="6">도봉구 전체</td><td colspan="6" rowspan="3">정례 민관협력 회의체 참여
주거정책 마련을 위한 주민 의견수렴
(공청회, 온라인 주민욕구 조사 등)</td></tr>
<tr><td colspan="2">공공기관</td><td colspan="6">복지정책과, 생활보장과</td></tr>
<tr><td colspan="2">민간기관</td><td colspan="6">도봉구지역사회보장협의체
도봉구 주거관련 전문 기관 및 복지시설 등</td></tr>
</table>

9) 지역발전 전략 4. 지역사회보장 인프라 확충

(1) 대표과업 1. 통합돌봄 인력 기반 강화

◎ 세부과업 Ⅱ-4-1-1. 통합돌봄활동가 양성 및 활동지원

<table>
<tr><td colspan="2">구 분</td><td colspan="8">주요 내용</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="4">세부사업(과업)명</td><td colspan="3">6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-4-1-1</td><td colspan="4">통합돌봄 활동가 양성 및 활동지원</td><td colspan="3">○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="7">해당없음</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td colspan="2">담당팀</td><td colspan="2">담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td colspan="2">통합돌봄팀</td><td colspan="2">김혜승</td><td colspan="2">02-2091-3033</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업
(과업)
영역
(①~⑬)</td><td colspan="2">선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>①</td><td>③</td><td>①</td><td>③</td><td>③</td><td colspan="2">②</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="8">· (지역 여건) 도봉구65세 이상 인구는80,626명(27.0%), 75세 이상은32,691명(11.0%)이며1인세대가54,244세대(39.0%)에 이르는 반면, 통합돌봄 업무는 복지정책과 통합돌봄팀(10명, 사회복지직9명) 중심으로 수행되고 있어 확대되는 대상자의 발굴·모니터링 수요를 행정 인력만으로 감당하기 어려운 구조임
· (공급 구조) 2026년 복지자원 총조사 결과 노인 대상 복지자원519건 중415건(80.0%)이 민간자원이며, 전체720건 중 프로그램·서비스형541건의86.7%(469건)도 민간이 담당하고 있어, 대인 돌봄서비스의 공급이 구조적으로 민간과 지역 인력에 의존하고 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 노인 돌봄 영역의 「돌봄시설 및 서비스 부족」이1.80점으로 가장 높은 어려움으로 나타났고, 통합돌봄 서비스의 이용 의향(일상생활돌봄65.3%) 대비 이용 경험(18.7%)의 격차가 46.6%p에 달해 서비스 전달 인력의 확충이 요구됨
· (현장 진단) 통합돌봄 분과FGI에서 신청자 증가와 서비스 다양화에 따라 대상자 관리 범위가 확대되고 있어 지역사회 모니터링 인력의 양성과 지속적 활동 지원이 필요하다는 점이 제기됨
· (국가정책 동향) 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」 시행(2026.3.)으로 통합지원이 법정 사무로 전환되고 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1)을 중점과제로 제시함에 따라, 이를 수행할 지역 인력 기반 확충이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="8">· 지역주민을 통합돌봄 활동가로 양성하고 지속적인 활동을 지원하여 지역사회 기반의 돌봄 모니터링 체계를 구축하되, 양성 인원이 아닌 활동 지속률을 관리하여 인력의 양성에서 정착까지 책임지는 구조를 확보</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="8">· 「의료 · 요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」제14조(통합지원 제공 등)
· 「의료 · 요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률 시행규칙」제13조(정보의 제공 · 활용 등)</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="7">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="7">국가전략②「국민 삶의 질을 높이는 기본서비스 강화」의 중점과제❹-1 지역사회 통합돌봄 구축과 직접 연계됨. 통합돌봄의 대상자·서비스 확대를 수행할 지역주민 기반 인력을 양성하여 국가계획이 제시한 통합돌봄 체계의 실행 기반을 마련하며, 지역발전전략4의 전략 성과지표(통합돌봄 활동가 양성 인원, 양성 활동가 활동 지속률) 달성의 핵심 수단에 해당)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td colspan="2">선정 기준</td><td colspan="8">· 노인일자리 참여자 중 통합돌봄 활동 교육을 이수하고 활동이 가능한자</td></tr>
<tr><td colspan="2">대상 규모</td><td colspan="8">· 11명</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td colspan="2">사업(과업) 유형</td><td colspan="8">· 서비스</td></tr>
<tr><td colspan="2">세부 내용</td><td colspan="8">· 통합돌봄활동가 양성교육 및 역량강화, 가정방문 모니터링 활동, 활동가별 활동 관리 및 지속 활동 지원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="8">· 활동가 모집 → 교육 → 활동가 배정 → 모니터링 활동 수행 → 활동 점검 및 지원 → 지속 활동 관리</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="8">· 도봉구청 복지정책과, 도봉시니어클럽</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지방비</td><td>소계(①+②)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td><td colspan="2">(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td>노인일자리 사업비</td><td>(100%)</td><td>노인일자리 사업비</td><td>(100%)</td><td>노인일자리 사업비</td><td>(100%)</td><td>노인일자리 사업비</td><td>(100%)</td><td>노인일자리 사업비</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="8">· 노인일자리사업비 활용</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용				
성과 지표	성과지표명	· 통합돌봄 활동가 활동 지속 인원(명)				
	지표정의	· 사업 종료 시점까지 활동을 지속한 통합돌봄 활동가의 인원				
	연도별 목표	2026년	2027년	2028년	2029년	2030년
		11명	15명	18명	20명	25명
	목표수준 산출근거	· 통합돌봄 대상자 수 증가를 고려한 활동가 활동 지속 인원 단계적 확대				
	자료출처	· 통합돌봄 활동가 활동관리 자료 및 활동 실적 자료				
추진 체계	참여기관	기관별 역할		민관협력 및 주민참여 방법		
	도봉구청 복지정책과	· 사업 총괄 및 통합돌봄 활동가 운영 관리 · 모니터링 대상자 관리 · 활동 실적 점검 및 활동가 지원		· (민관협력) 도봉구·도봉시니어클럽 협력 기반 통합돌봄활동가 양성·지원 · (주민참여) 노인일자리 참여자의 통합돌봄 모니터링 활동 수행		
	도봉시니어클럽	· 활동가 모집 및 선발 · 통합돌봄 활동 교육 및 활동가 관리 · 활동 일정 관리 및 현장 활동 지원				

◎ 세부과업 Ⅱ-4-1-2. 돌봄 종사자 처우개선 지원 사업

구 분		주요 내용					
사업(과업)명		사업(과업)번호	세부사업(과업)명			6기 신규 사업 여부	
		Ⅱ-4-1-2	돌봄 종사자 처우개선 지원 사업			○	
		e호조+ 상 세부사업명	장기요양요원 처우개선 사업				
사업(과업) 소관		담당과	담당팀		담당자	연락처	
		어르신장애인과	어르신시설팀		장우성	02-2091-3063	
사업(과업) 분류		사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
		③	⑤	⑥	⑫	③	②
사업(과업) 배경		· (지역 여건) 도봉구65세 이상 인구가80,626명(27.0%), 75세 이상이32,691명(11.0%)에 이르고 장기요양 수요가 지속 증가함에 따라 사회복지사·간호조무사·요양보호사 등 민간 돌봄종사자의 규모도 함께 확대되었으나, 사회적 인식과 처우는 이에 미치지 못하는 상황임 · (공급 구조) 2026년 복지자원 총조사 결과 노인 대상 복지자원519건의80.0%, 프로그램·서비스형 자원541건의 86.7%를 민간이 담당하고 있어, 민간 종사자의 이탈은 곧 지역 돌봄 공급의 축소로 직결되는 구조임 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 노인 돌봄 영역의 서비스 부족(1.80점)과 돌봄비용 부담(1.76점)이 주요 어려움으로 확인되어, 돌봄 서비스의 안정적 공급을 뒷받침할 종사자 기반의 유지가 요구됨 · (현장 진단) FGI에서 방문 중심 업무 종사자의 단독 방문에 따른 안전 위험, 감정노동과 소진, 쉼 공간의 부재가 반복 제기되었으며, 처우 문제가 인력 이탈의 주요 원인으로 지적됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1) 확대에 따라, 돌봄 서비스의 공급 지속성을 좌우하는 종사자 근무 여건의 개선이 요구됨					
사업(과업) 목적		· 열악한 처우의 돌봄종사자에게 쉼과 치유의 시간 및 역량강화 기회를 제공하여 자긍심을 향상시키고 복지를 증진하되, 돌봄 노동에 대한 사회적 인식 개선과 처우 개선을 병행하여 인력 이탈을 예방하고 서비스의 연속성을 확보					
추진근거(관련규정)		· 서울특별시 도봉구 장기요양요원 처우 개선 및 지위 향상에 관한 조례 · 도봉구 장기요양요원 처우개선 종합계획					
사회보장기본계획과의 연계성 (전략 ①~③)		연계 전략 번호	연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)				
		②	국가전략②의 중점과제❹-1 지역사회 통합돌봄 구축과 연계됨. 돌봄 종사자의 처우와 근무 여건을 개선하여 통합돌봄 서비스의 안정적 공급 기반을 유지하며, 지역발전전략4의 통합돌봄 인력 기반 강화 과업을 활동가 양성(Ⅱ-4-1-1)과 함께 구성하고 지역발전전략2의 인력 지원 과업(Ⅱ-2-2-1 처우개선비, Ⅱ-2-2-2 국내연수)과 상호 보완· 열악한 처우의 돌봄종사자에게 쉼과 치유의 시간 및 역량강화를 통해 돌봄종사자의 자긍심 향상 및 복지를 증진				
지원 대상	선정 기준	· 도봉구 돌봄 종사자(사회복지사, 간호조무사, 간호사, 요양보호사, 물리치료사, 영양사 등)					
	대상 규모	· 약 5,000명					
사업 (과업) 내용	사업(과업) 유형	· 서비스					
	세부 내용	· 돌봄종사자 좋은 돌봄 한마당 행사 · 힐링 프로그램 및 교육					

<table>
<tr><th colspan="3">구 분</th><th colspan="12">주요 내용</th></tr>
<tr><td rowspan="2">전달
체계</td><td colspan="2">지원 절차</td><td colspan="12">· 돌봄종사자 좋은 돌봄 한마당 행사: 돌봄 종사자들의 힐링공연 및 명사 강연, 우수 종사자 표창 수여
· 힐링 프로그램: 돌봄종사자 대상 작은 음악회, 미술심리프로그램, 영화관람, 등 진행
· 교육: 돌봄종사자 역량강화 직무교육, 장기요양시설·기관장 교육</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행 기관</td><td colspan="12">· 도봉구청 어르신장애인과, 장기요양시설</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비
(단위:
백만원)</td><td colspan="2">재원구성(비중)</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">계(①+②+③)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지
방
비</td><td>소계(①+②)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td>①시·도비</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>②시·군·구비</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td><td>12</td><td>(100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">③기타 (재원명)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td><td></td><td>(%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">비고</td><td colspan="12"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">성과 지표</td><td colspan="2">성과지표명</td><td colspan="12">· 돌봄종사자 처우개선 지원 프로그램 참여자 수</td></tr>
<tr><td colspan="2">지표정의</td><td colspan="12">· 돌봄종사자 처우개선 지원 (행사, 교육, 힐링프로그램 등)참여자 수</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">연도별 목표</td><td colspan="2">2026년</td><td colspan="2">2027년</td><td colspan="2">2028년</td><td colspan="2">2029년</td><td colspan="2">2030년</td></tr>
<tr><td colspan="2">200명</td><td colspan="2">250명</td><td colspan="2">300명</td><td colspan="2">350명</td><td colspan="2">400명</td></tr>
<tr><td colspan="2">목표수준
산출근거</td><td colspan="12">· 연간 돌봄대상자 증가로 인한 돌봄종사자 증가 수 반영</td></tr>
<tr><td colspan="2">자료출처</td><td colspan="12">· 좋은돌봄한마당 개최 계획서, 참석자 명부 확인 등</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진
체계</td><td colspan="2">참여기관</td><td colspan="6">기관별 역할</td><td colspan="6">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td colspan="2">동주민센터</td><td colspan="6">· 사업계획 수립 및 시행
· 사업 홍보 및 대상자 모집</td><td colspan="6" rowspan="2">· 사업 홍보 및 참여자 모집
· 관내 돌봄종사자 교육 및 프로그램 참여자 교육시간 인정</td></tr>
<tr><td colspan="2">도봉구청</td><td colspan="6">· 돌봄종사자 참여 독려 및 교육시간 인정
· 사업 홍보</td></tr>
</table>

(2) 대표과업 2. 통합돌봄 서비스 기반 확충

◎ 세부과업 Ⅱ-4-2-1. 도봉형 통합돌봄특화서비스 개발·확대

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="6">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">사업(과업)명</td><td>사업(과업)번호</td><td colspan="3">세부사업(과업)명</td><td>6기 신규 사업 여부</td></tr>
<tr><td>Ⅱ-4-2-1</td><td colspan="3">도봉형 통합돌봄 특화서비스 개발·확대</td><td>○</td></tr>
<tr><td>e호조+ 상 세부사업명</td><td colspan="4">도봉형 돌봄 통합지원 사업</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 소관</td><td>담당과</td><td>담당팀</td><td>담당자</td><td colspan="2">연락처</td></tr>
<tr><td>복지정책과</td><td>통합돌봄팀</td><td>박현정</td><td colspan="2">02-2091-3475</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사업(과업) 분류</td><td>사업(과업) 대상
(①~④)</td><td>사업(과업) 형태
(①~⑥)</td><td>생애주기
(①~⑧)</td><td>가구유형
(①~⑫)</td><td>세부사업(과업) 영역
(①~⑬)</td><td>선정기준
(①~⑤)</td></tr>
<tr><td>②</td><td>③</td><td>⑦</td><td>③</td><td>③</td><td>②</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 배경</td><td colspan="6">· (지역 여건) 도봉구는 보건의료·건강관리·일상생활돌봄·주거 분야에 걸쳐11종의 도봉형 통합돌봄 특화서비스를 운영하고 있으며, 65세 이상 어르신과 중증 장애인 등 복합적 지원이 필요한 대상자가 지속 증가하고 있음
· (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 통합돌봄 서비스의 이용 의향은 일상생활돌봄65.3%, 방문진료61.7% 등으로 높은 반면 실제 이용 경험은18.7% 수준에 그침. 청·장년 대상 조사에서도 청년 취업 지원은 인지율66.4%에 이용경험5.2%, 주거 안정 지원은 인지율54.4%에 이용경험5.7%로 나타나, 인지도가 아니라 신청 요건·절차의 접근 장벽이 이용을 제약하고 있음이 확인됨
· (현장 진단) 통합돌봄 분과FGI에서 평일 주간 중심의 서비스 구조로 야간·주말·긴급 상황의 공백이 발생하고, 방문 기록이 기관별로 관리되어 서비스 제공 정보가 공유되지 않는 한계가 제기됨
· (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」이 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1)에서 대상자·서비스의 점진적 확대를 제시함에 따라, 지역 특성을 반영한 특화서비스의 개발이 요구됨</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="6">· 보건의료·건강관리·일상생활돌봄·주거 분야의 도봉형 통합돌봄 특화서비스를 개발·확대하여 지역과 대상자 특성을 반영한 맞춤형 돌봄서비스를 제공하되, 서비스의 신설뿐 아니라 신청 요건·절차의 간소화와 기관 간 방문 기록 공유를 병행하여 이용 의향이 실제 이용으로 이어지도록 전달 경로를 재설계</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="6">· 서울특별시 도봉구 지역 돌봄 통합지원에 관한 조례</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="5">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>②</td><td colspan="5">국가전략②의 중점과제❹-1 지역사회 통합돌봄 구축과 직접 연계됨. 국가계획이 제시한 통합돌봄 대상자·서비스의 점진적 확대를 지역 특성에 맞는 특화서비스 개발로 구현하며, 사회보장전략1의 Ⅰ-1-1 도봉형 통합돌봄 고도화를 서비스 측면에서 뒷받침하고 Ⅱ-4-2-2 디지털 스마트돌봄 체계와 결합하여 서비스-전달경로의 이중 기반을 구성</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="6">· 의료, 요양 등 복합적인 지원이 필요한 통합돌봄 대상자</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="6">· 65세 이상 어르신
· 65세 미만 지체 뇌병변 심한 장애인
· 65세 이상이면서 등록 장애인</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="6">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="6">· 도봉형 통합돌봄 특화서비스 11종(보건의료분야, 건강관리, 일상생활돌봄, 주거분야)
· 대상자의 정서 지원을 위한 일상생활돌봄-마음돌봄 특화서비스 개발 및 확대
- 마음돌봄 서비스: 민간 인력인 생활지원사가 안부확인 등으로 방문할 때 대상자와 함께 원예활동(반려식물키트), 미술활동(인지·정서활동 컬러링북) 등의 정서활동을 1:1로 진행하고, 활동 과정에서 대상자의 정서·건강·일상생활 관련 추가 욕구를 확인하여 필요한 통합돌봄 서비스로 연계
· 도봉 통합돌봄 활동 기록 노트(블루노트)를 각 대상자 집에 배치하여 서비스 제공 기관별 내용 공유</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="6">· 신청 및 의뢰 절차 간소화
- (기존) 통합지원회의 → 대상자 선정 → 서비스 의뢰 → 서비스 제공 → 정산
- (변경) 생활지원사가 방문 과정에서 정서지원 필요 대상자 및 서비스 욕구 확인 → 기관으로 간편 의뢰 → 서비스 제공 → 활동 결과 및 추가 욕구를 지자체에 전달 → 필요한 서비스 연계
- 생활지원사가 기관에 배치된 정서 활동 물품을 활용하여 별도의 물품 신청 절차 없이 대상자에게 즉시 서비스 제공
· 방문기록 및 서비스 연계 정보 공유
- 생활지원사가 정서활동 및 대상자의 추가 욕구·서비스 연계사항을 활동내역지에 기록하고, 대상자 집에 도봉 통합돌봄 활동 기록노트(블루노트)를 활용하여 대상자의 방문 및 서비스 제공 정보를 기록하여 타 기관과 공유하고 후속 서비스 연계 및 모니터링에 활용</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="6">· 도봉구청 복지정책과
· 도봉구 동 주민센터(14개)
· 노인맞춤돌봄 운영 민간 기관(3개소)</td></tr>
</table>

구 분		주요 내용									
사업비 (단위: 백만원)	재원구성(비중)	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
	계(①+②+③)	590	(100%)	590	(100%)	590	(100%)	590	(100%)	590	(100%)
	지방비 소계(①+②)	413	(70%)	413	(70%)	413	(70%)	413	(70%)	413	(70%)
	지방비 ①시·도비	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)
	지방비 ②시·군·구비	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)	206.5	(35%)
	③기타 (재원명)	177	(30%)	177	(30%)	177	(30%)	177	(30%)	177	(30%)
	비고	· 노인 및 중증장애인 등 복합적인 돌봄이 필요한 대상자는 신체·일상생활 지원뿐 아니라 사회적 관계망 축소와 외부활동 감소 등으로 정서적 고립 및 외로움이 심화될 수 있어, 기존의 신체·생활 중심 돌봄을 보완하는 찾아가는 맞춤형 정서지원 서비스 제공이 필요함. · 기존 돌봄서비스 이용자가 서비스 제공 과정에서 추가로 필요한 서비스를 간편하게 이용할 수 있도록 접근성이 높은 서비스 제공 방식을 마련하고자 함. · 서비스 제공 내역과 서비스 제공 과정에서 확인된 대상자의 추가 욕구 및 서비스 연계사항을 관련 기관과 공유하여 대상자에게 필요한 서비스를 개발 및 제공하고 지속적인 모니터링을 실시하고자 함.									
성과 지표	성과지표명	· 도봉형 통합돌봄 특화서비스 건수									
	지표정의	· 지역 및 대상자의 돌봄 욕구를 반영하여 신규 개발하거나 기존 서비스를 확대·개선하여 운영하는 도봉형 통합돌봄 특화서비스의 총 건수									
	연도별 목표	2026년		2027년		2028년		2029년		2030년	
		11종		30종		40종		50종		60종	
	목표수준 산출근거	· 총 사업비 범위 내에서 특화서비스별 예상 이용 수요를 반영하고, 지역 및 대상자의 돌봄 욕구에 따른 연도별 특화서비스 확대와 이용 수요 증가 추이를 고려하여 목표를 설정함.									
	자료출처	· 도봉형 통합돌봄 특화서비스 운영계획									
추진 체계	참여기관	기관별 역할						민관협력 및 주민참여 방법			
	도봉구청 복지정책과	· 제공기관 업무협약 및 모니터링 · 서비스 비용 정산						· 지자체-기관 간담회 운영			
	도봉구 동 주민센터	· 대상자 대상자 발굴 및 개인별 지원계획 수립 · 대상자 의뢰 및 관리(모니터링)									
	민간기관	· 서비스 제공 · 활동 키트 구매 및 관리 · 기관 자체 서비스 모니터링, 결과 보고 등									

◎ 세부과업 Ⅱ-4-2-2. 디지털 기반 스마트 돌봄 체계 구축

구 분	주요 내용					
사업(과업)명	사업(과업)번호	세부사업(과업)명				6기 신규 사업 여부
	Ⅱ-4-2-2	디지털 기반 스마트 돌봄 체계 구축				○
	e호조+ 상 세부사업명	-				
사업(과업) 소관	담당과	담당팀		담당자		연락처
	복지정책과	통합돌봄팀		공명식		02-2091-3032
사업(과업) 분류	사업(과업) 대상 (①~④)	사업(과업) 형태 (①~⑥)	생애주기 (①~⑧)	가구유형 (①~⑫)	세부사업(과업) 영역 (①~⑬)	선정기준 (①~⑤)
	①	⑤	⑪	⑫	⑪	③
사업(과업) 배경	· (지역 여건) 2026년 복지자원 총조사 결과 도봉구에는 공공20개 부서180개 사업, 민간91개 기관540개 사업 등 720개의 복지자원이 있으나 정보가 기관별로 분산되어 있어 주민이 필요한 돌봄자원을 찾기 어렵고, 자원 정보의 현행화에도 지속적인 행정 부담이 발생하고 있음 · (주민 욕구) 제6기 지역사회보장조사에서 통합돌봄 서비스의 이용 의향(65.3%) 대비 이용 경험(18.7%) 격차가 확인되었고, 1인 가구의 디지털 활용 어려움은 서비스 필요성 기준23.3%로 전체(12.8%)의 약1.8배에 달해, 정보 접근 경로의 다양화와 함께 디지털 격차를 고려한 설계가 요구됨 · (현장 진단) 통합돌봄 및 고립예방 분과FGI에서 야간·주말 돌봄 공백과 함께 행복이음 위기정보47종의 양적 과잉 대비 확인 인력 부족이 제기되어, 기술 기반의 자원 연계와 위기 감지 체계가 요구됨 · (국가정책 동향) 「제3차 사회보장기본계획 수정계획」의AI·데이터 활용 보건복지 혁신(❼-1)과 「의료·요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률」 제4조에 따라, 통합돌봄의 제도적 기반 마련과 연계한 지역 돌봄자원의 디지털 연계가 요구됨					

<table>
<tr><th colspan="2">구 분</th><th colspan="6">주요 내용</th></tr>
<tr><td colspan="2">사업(과업) 목적</td><td colspan="6">· 돌봄자원DB를 구축하고 돌봄앱을 개발·배포하여 주민이 돌봄 욕구에 맞는 자원을 쉽게 확인·연계할 수 있는 체계를 마련하되, 야간·주말 등 시간적 공백을 기술로 보완하고 디지털 취약계층을 위한 대면·전화 경로를 병행하여 정보 격차가 새로운 이용 장벽이 되지 않도록 설계</td></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거(관련규정)</td><td colspan="6">· 의료 · 요양 등 지역 돌봄의 통합지원에 관한 법률 제4조</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">사회보장기본계획과의 연계성
(전략 ①~③)</td><td>연계 전략 번호</td><td colspan="5">연계 내용(목적, 추진전략, 성과지표 등 구체적 연계 내용 제시)</td></tr>
<tr><td>③</td><td colspan="5">국가전략③「미래를 대비하는 사회보장기반 혁신」의 중점과제❼-1 AI·데이터 활용 보건복지 혁신과 직접 연계되며, 국가전략②의 지역사회 통합돌봄 구축(❹-1)과도 부합함. 돌봄자원 DB와 돌봄앱을 통해 자원 정보의 통합·현행화와 주민 접근성을 동시에 확보하며, 사회보장 전략5의 Ⅰ-5-1 스마트돌봄3.0 및 Ⅰ-5-2 도봉복지로와 연동하여 디지털 기반 돌봄체계를 구성</td></tr>
<tr><td rowspan="2">지원 대상</td><td>선정 기준</td><td colspan="6">· 도봉구민 전체</td></tr>
<tr><td>대상 규모</td><td colspan="6">· 도봉구민 전체</td></tr>
<tr><td rowspan="2">사업 (과업) 내용</td><td>사업(과업) 유형</td><td colspan="6">· 서비스</td></tr>
<tr><td>세부 내용</td><td colspan="6">· 돌봄자원 DB 구축돌봄앱 구축 및 배포
· 돌봄 욕구별 맞춤형 돌봄서비스 제안
· 돌봄 서비스 제공기관 안내
· 도봉복지로 내 돌봄 정보 표출</td></tr>
<tr><td rowspan="2">전달 체계</td><td>지원 절차</td><td colspan="6">· 돌봄자원 DB 구축 – 돌봄앱(App) 배포 및 활용 – 돌봄앱(App) 정보현황 및 관리</td></tr>
<tr><td>수행 기관</td><td colspan="6">· 도봉구청 복지정책과</td></tr>
<tr><td rowspan="7">사업비 (단위: 백만원)</td><td>재원구성(비중)</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>계(①+②+③)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>지방비 소계(①+②)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>지방비 ①시·도비</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>지방비 ②시·군·구비</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>③기타 (재원명)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td><td>(%)</td></tr>
<tr><td>비고</td><td colspan="5">· 비예산</td></tr>
<tr><td rowspan="5">성과 지표</td><td>성과지표명</td><td colspan="5">· 돌봄지도(App)를 배포한 기관 수</td></tr>
<tr><td>지표정의</td><td colspan="5">· 도봉구 돌봄지도(App)를 지역 내 공공·민간 돌봄 관련 기관에 배포하여 실제 활용할 수 있도록 한 누적 배포 기관 수
(* 2026년 : 구청 복지부서 및 동주민센터, 2027년 : 민간복지기관 배포)
※ 2028년 이후 돌봄지도(App) 민간배포</td></tr>
<tr><td rowspan="2">연도별 목표</td><td>2026년</td><td>2027년</td><td>2028년</td><td>2029년</td><td>2030년</td></tr>
<tr><td>20</td><td>200</td><td>–</td><td>–</td><td>–</td></tr>
<tr><td>목표수준 산출근거</td><td colspan="5">· 돌봄지도(App)를 배포한 개소 수의 합계</td></tr>
<tr><td>자료출처</td><td colspan="5">· 돌봄지도(App) 관리자 시스템 등 배포 확인 자료</td></tr>
<tr><td rowspan="3">추진 체계</td><td>참여기관</td><td colspan="2">기관별 역할</td><td colspan="3">민관협력 및 주민참여 방법</td></tr>
<tr><td>도봉구청 복지정책과</td><td colspan="2">· 사업계획 수립 및 총괄
· 민관 돌봄자원 발굴 및 관리체계 구축
· 정보 현황화 및 품질관리</td><td colspan="3" rowspan="3">· 돌봄앱 홍보 및 활용
· 도봉복지로 내 돌봄 정보 표출을 위한 App연계
· 주민활용방안 홍보(App설치 링크 및 QR 홍보)</td></tr>
<tr><td>동주민센터</td><td colspan="2">· 돌봄앱 홍보 및 활용</td></tr>
<tr><td>민간기관</td><td colspan="2">· 정보 현행화 협조</td></tr>
</table>

[별첨 1] 제6기 지역사회보장조사 분석 결과

「제6기[2027~2030] 도봉구 지역사회보장계획 수립」
지역주민 욕구조사 결과보고서

2026. 09.

도봉구

문화와 경제가
살아 숨 쉬는
도봉대전환

제 출 문

도봉구청장 귀하

「**제6기(2027~2030) 도봉구 지역사회보장계획 수립**」지역주민 욕구 조사 결과보고서를 제출합니다.

2026. 07.

신한대학교 산학협력단

단장 김 종 규

C O N T E N T S

차 례

제1장 조사개요 ····· 1

1. 조사 목적 ····· 1

2. 조사 체계 ····· 1

1) 조사 대상 ····· 1

2) 조사 주기 ····· 1

3) 조사 기간 ····· 1

4) 조사 방법 ····· 1

3. 조사 내용 ····· 2

4. 표본추출 ····· 4

5. 응답자 특성 ····· 5

제2장 결과요약 ····· 9

1. 가구 일반 현황 ····· 9

2. 사회보장 관련 욕구 ····· 11

3. 정책시급성 및 노력체감도 ····· 17

제3장 결과분석 ····· 1

1. 가구 일반현황 ····· 21

1) 총 가구원 수 ····· 21

2) 가구주와의 관계 ····· 22

3) 성별 및 평균 연령 ····· 23

4) 교육수준 ····· 24

5) 경제활동 상태 ····· 25

6) 장애 유형 및 정도 ····· 26

7) 아동, 노인, 장애인, 청·장년 가구원 수 평균 ····· 28

8) 부부 맞벌이 해당 여부 ····· 29

9) 가구원 중 외국인 가구원 유무 ····· 30

10) 국가사회보장급여 수급대상 가구 및 차상위 계층 유무, 현재 거주지역 거주 기간 ····· 31

2. 사회보장 관련 욕구 ····· 32
1) 아동 돌봄 ····· 32
2) 청·장년 돌봄 ····· 44
3) 노인 돌봄 ····· 83
4) 장애인 돌봄 ····· 102
5) 정신건강 ····· 133
6) 신체건강 ····· 144
7) 기초생활유지 ····· 148
8) 가족 및 사회적 관계 ····· 163
8) 보호·안전 ····· 171
10) 교육 ····· 179
11) 고용 ····· 187
12) 주거 ····· 204
13) 법률 및 권익보장 ····· 212
14) 문화·여가 ····· 216
3. 정책시급성 및 노력체감도 ····· 220
1) 아동 돌봄 ····· 220
2) 노인 돌봄 ····· 221
3) 장애인 돌봄 ····· 222
4) 청년 지원 ····· 223
5) 중장년 지원 ····· 224
6) 정신건강 ····· 225
7) 신체건강 ····· 226
8) 기초생활유지 ····· 227
9) 가족 및 사회적 관계 ····· 228
10) 고독사 및 사회적 고립 예방 ····· 229
11) 보호 · 안전 ····· 230
12) 교육 ····· 231
13) 고용 ····· 232
14) 주거 ····· 233
15) 법률 및 권익보장 ····· 234
16) 문화·여가 ····· 235
4. 생활 여건 및 지역 불균형 ····· 236

1) 생활 여건(경제적 상황) ····· 236
2) 주거 여건 ····· 238
3) 삶의 만족도 및 지역사회 인식 ····· 241
4) 지역 불균형 ····· 242

부록. 설문조사표 ····· 255

제 1 장

조 사 개 요

1. 조사 목적
2. 조사 체계
3. 조사 내용
4. 표본 추출
5. 응답자 특성

C H A P T E R

조 사 개 요

1

1. 조사 목적

- 사회보장 분야에서 지역주민의 욕구를 정확하게 파악하고, 지역 주민의 사회보장 욕구에 대응하는 정책 추진을 내실화하기 위한 근거에 기반한 계획 수립, 성과 관리가 요구되고 있음
- 지역사회보장조사는 지역 내 사회보장 관련 실태 및 지역주민의 사회보장에 관한 인식 등 지역사회보장 실태 진단을 통해 지역사회보장계획 수립의 실증 근거 자료를 제공하는 것을 목적으로 함
- 이에 본 조사는 도봉구 지역주민의 복지욕구를 객관적으로 파악하기 위한 신뢰성 있는 자료를 수집·분석하여, 향후 맞춤형 복지정책 수립을 위한 기초자료로 활용하고자 실시함

2. 조사 체계

1) 조사 대상

- 서울특별시 도봉구 지역 내 400가구
  (일반 245, 아동 포함 30, 노인 포함 32, 장애인 포함 31, 기초생활수급자 포함 30, 청·장년 포함 32가구)

2) 조사 주기

- 본 조사는 지역사회보장계획 수립 주기에 따라 4년마다 실시함

3) 조사 기간

- 2026년 5월 27일 ~ 2026년 6월 19일
- 조사 기준 시점 : 2025년 5월 1일 ~ 2026년 4월 30일

4) 조사 방법

- 구조화된 설문지를 이용하여 전문조사원에 의한 1:1 가구 방문 면접조사를 실시함
  (TAPI:Tablet-AssistedPersonal Interviewing)

3. 조사 내용

• 사회보장의 주요 영역별 주민의 욕구 및 생활실태, 필요 서비스 및 이용 경험 등 5개 부문으로 구성

[표 1-1] 조사 내용 (1)

영역	항목	평균
A. 가구 일반현황	일반 현황	• 총 가구원 수, 가구주와의 관계, 성별, 연령, 교육수준, 경제활동상태, 장애유형 및 정도
		• 가구 내 아동, 노인, 등록장애인 수
		• 다문화가족 여부, 맞벌이 여부
		• 국민기초생활보장제도 생계급여, 의료급여 수급 대상 여부
		• 주거급여, 교육급여 수급하거나 차상위 계층 여부
		• 거주지 거주 기간
B. 사회보장 관련 욕구	아동 돌봄	• 아동 돌봄 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 아동 돌봄 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	청·장년 돌봄	• 청·장년 돌봄 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 가족돌봄청년 지원사업 관련 인지 여부, 이용 경험, 이용 의향
		• 가족돌봄청년 지원사업 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 이용 경험, 향후 이용 의향, 서비스 지원 필요성
		• 청·장년 가구 지원 관련 중앙정부/지자체 정책 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
		• 청·장년 가구 지원 관련 지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
		• 청·장년 대상 시급하게 해결해야 할 문제
	노인 돌봄	• 노인 돌봄 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 노인 돌봄 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
		• 노인 대상 통합돌봄 관련 인지 여부, 이용 경험, 이용 의향
		• 노인 대상 통합돌봄 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 이용 경험, 향후 이용 의향, 서비스 지원 필요성
	장애인 돌봄	• 장애인 돌봄 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 장애인 돌봄 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
		• 장애인 대상 통합돌봄 관련 인지 여부, 이용 경험, 이용 의향
		• 장애인 대상 통합돌봄 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 이용 경험, 향후 이용 의향, 서비스 지원 필요성
		• 장애 아동 돌봄 관련 어려운 점
	정신건강	• 정신건강 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 정신건강 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	신체건강	• 신체건강 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 신체건강 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[표 1-2] 조사 내용 (2)

영역	항목	평균
B. 사회보장 관련 욕구	기초생활 유지	• 기초생활유지 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 기초생활유지 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	가족 및 사회적 관계	• 가족 및 사회적 관계 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 가족 및 사회적 관계 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
		• 가족 및 사회적 관계 관련 개인의 외로움 및 사회적 고립 여부
	보호·안전	• 보호·안전 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 보호·안전 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	교육	• 교육 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 교육 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	고용	• 고용 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 고용 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	주거	• 주거 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 주거 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	법률 및 권익보장	• 법률 및 권익보장 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 법률 및 권익보장 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
	문화·여가	• 문화·여가 관련 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스의 필요성
		• 문화·여가 관련 중앙정부/지자체 지원 및 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향
C. 정책시급성 및 노력체감도	정책 시급성 및 노력	• 사회보장 각 영역에서 시행할 정책 시급성
		• 도봉구의 정책적 노력 정도
D. 생활 여건 및 지역 불균형	생활 여건	• 월 평균 총 가구 소득, 총 생활비, 현재 경제적 상태
		• 주거형태, 주거 점유형태, 주택의 임차료
		• 영역별 전반적인 삶의 만족도
		• 서울특별시 내 타 자치구 비교 살기 좋은 정도, 영역별 불균형 심각성 정도

4. 표본추출

- 2025년 주민등록인구통계(139,018 세대) 기준 동별 비례할당 추출
- 층화변수: 동별 세대수 기준

[표 1-3] 표본 구성

구분		세대 수	표본 가구 수
전체		**139,018**	**400**
거주 지역	쌍문1동	9,677	28
	쌍문2동	8,404	30
	쌍문3동	8,206	27
	쌍문4동	7,081	27
	방학1동	13,170	36
	방학2동	9,056	25
	방학3동	9,912	28
	창1동	10,874	28
	창2동	12,666	28
	창3동	6,361	27
	창4동	11,314	28
	창5동	10,285	31
	도봉1동	10,205	27
	도봉2동	11,807	30

5. 응답자 특성

- 2025년 5월 1일 ~ 2026년 4월 30일까지 지난 1년 기준으로 한 응답자 특성으로 사례 수가 5명 이하인 항목의 경우 해석에 주의가 필요함.

[표 1-4] 응답자 특성

구분		사례수 (명)	비율 (%)	구분		사례수 (명)	비율 (%)
전체		(400)	100.0	전체		(400)	100.0
가구원 수	1인 가구	(73)	18.3	거주 지역	쌍문1동	(28)	7.0
	2인 가구	(115)	28.8		쌍문2동	(30)	7.5
	3~4인 가구	(199)	49.8		쌍문3동	(27)	6.8
	5인 이상 가구	(13)	3.3		쌍문4동	(27)	6.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	20.5		방학1동	(36)	9.0
	아동 없음	(318)	79.5		방학2동	(25)	6.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	40.8		방학3동	(28)	7.0
	노인 없음	(237)	59.3		창1동	(28)	7.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	9.5		창2동	(28)	7.0
	장애인 없음	(362)	90.5		창3동	(27)	6.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	8.8		창4동	(28)	7.0
	기초수급 비대상	(365)	91.3		창5동	(31)	7.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	64.8		도봉1동	(27)	6.8
	청장년 없음	(141)	35.3		도봉2동	(30)	7.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	37.0				
	맞벌이 아님	(142)	35.5				
	비해당	(110)	27.5				
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.3				
	다문화가족 아님	(326)	81.5				
	비해당	(73)	18.3				
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	7.5				
	대상 아님	(370)	92.5				
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	5.3				
	대상 아님	(379)	94.8				

제 2 장

결과 요약

1. 가구 일반 현황

2. 사회보장 관련 욕구

3. 정책시급성 및 노력체감도

C H A P T E R

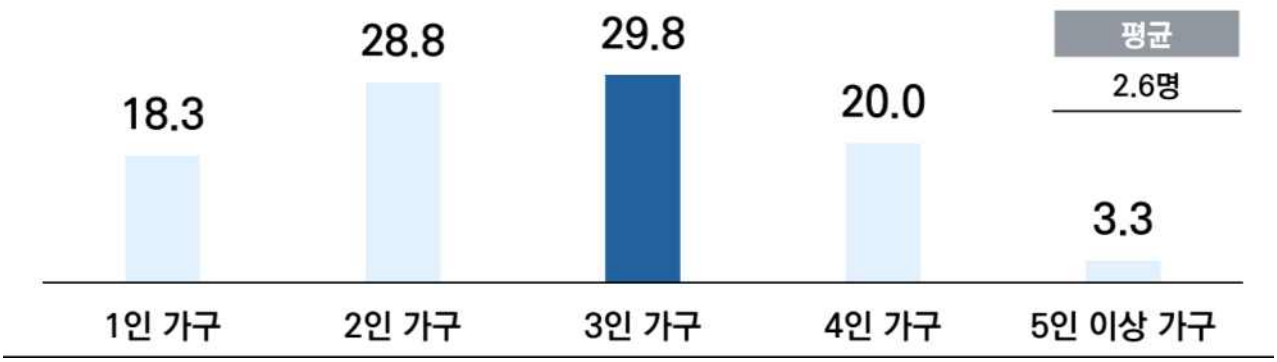
결 과 요 약

2

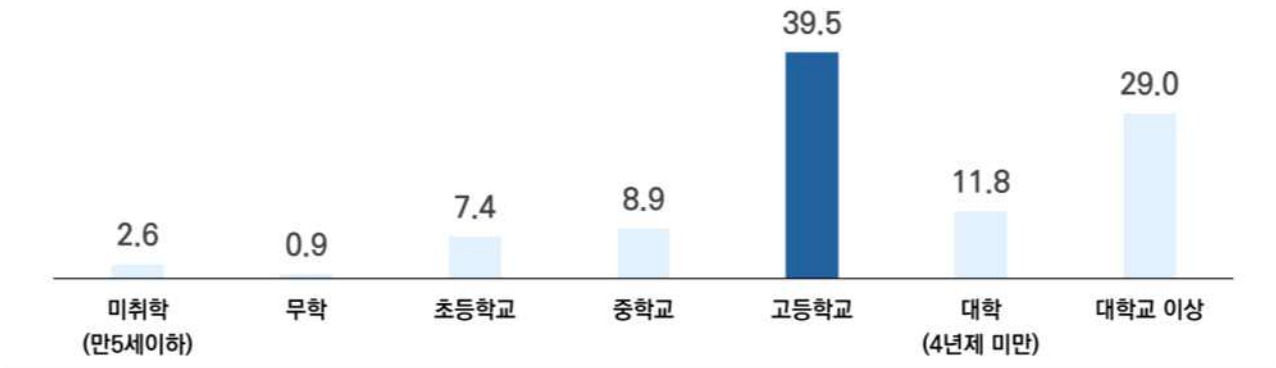
1. 가구 일반 현황

- 응답 가구의 전체 가구원 수는 평균 2.6명이었으며, 성비는 남자 49.3%, 여자 50.7%, 가구원의 전체 평균 연령은 만 47.4세로 나타남
- 응답 가구의 평균 아동 가구원 수는 1.5명, 평균 노인 가구원 수는 1.5명, 평균 등록장애인 가구원 수는 1.1명, 청·장년 가구원 수는 1.7명으로 조사됨
- 최종학력 기준 가구원의 교육수준으로는 '고등학교'가 39.5%로 가장 높았으며, 다음으로 '대학교 이상' (29.0%), '대학(4년제 미만)'(11.8%) 등의 순으로 조사됨

[그림 2-1] 가구원 수 [N= 400가구, 단위: %]

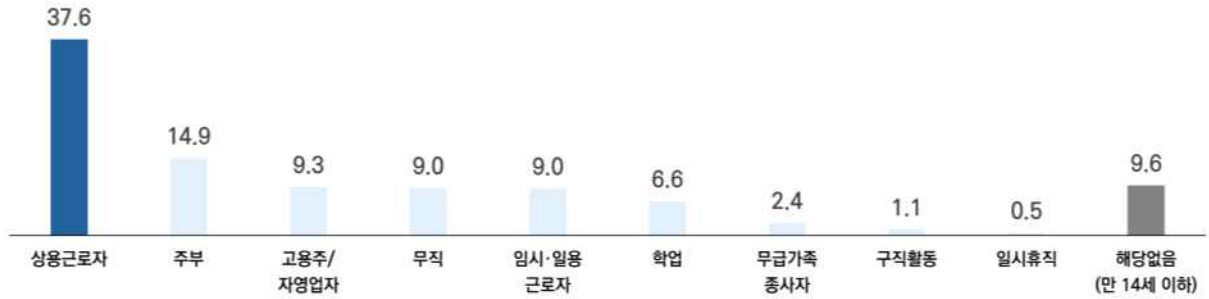


[그림 2-2] 최종학력 기준 교육수준 [N= 1,050명, 단위: %]

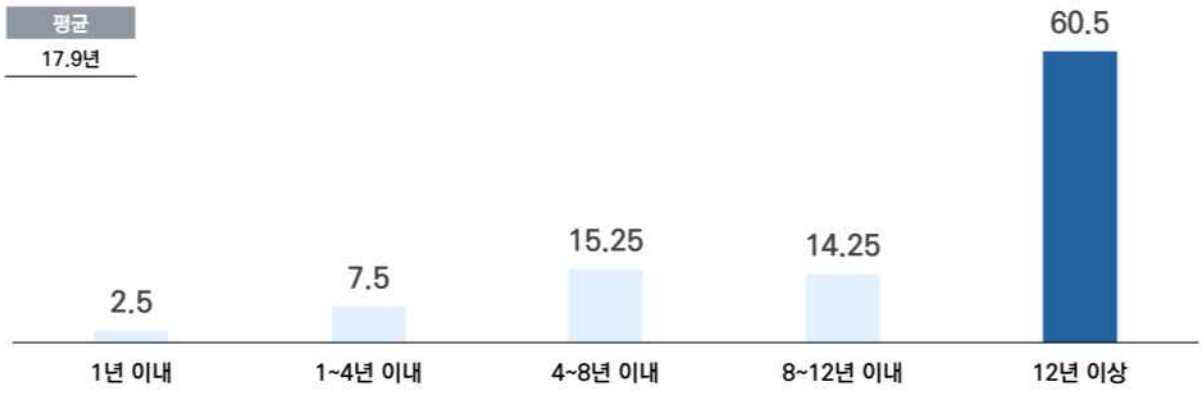


- 가구원의 경제활동 상태로는 '상용근로자'가 37.6%로 가장 높았으며, 다음으로 '주부'(14.9%), '고용주/자영업자'(9.3%), '임시·일용근로자'(9.0%)순으로 높게 나타남. 그 외 '무직'(9.0%), '학업'(6.6%)으로 조사됨.
- 장애 유형으로는 '신체적 장애'가 3.6%, '정신적 장애'가 0.2%였으며, '심한 장애'(0.2%), '심하지 않은 장애'(1.2%)로 나타남.
- 응답 가구 중 부부가 맞벌이를 '하고 있다'고 응답한 비율은 37.0%로 조사되었고, 가구원 중 '출생 시 국적이나 현재 국적이 외국인 가구원이 있다'고 응답한 비율은 0.3%로 조사됨.
- 국민기초생활보장제도 중 '생계급여 및 의료 급여를 수급하고 있다'고 응답한 비율은 7.5%였으며, '주거급여 및 교육급여를 수급받고, 차상위 계층에 해당한다'고 응답한 비율은 5.3%로 조사됨.
- 거주지역(도봉구)에서의 평균 거주기간은 17.9년으로 조사됨.

[그림 2-3] 경제활동 상태 [N= 1,050명, 단위: %]



[그림 2-4] 거주기간 [N= 400가구, 단위: %]



2. 사회보장 관련 욕구

- 도봉구는 주로 '장애인 돌봄', '고용' 영역에서 다른 영역에 비해 상대적으로 어려움을 겪는 수준이 높은 것으로 나타났음.
- 세부 항목별로는 '원하는 일자리의 부족'이 81.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 '취업·창업 정보 부족','나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움'이 각 62.1%, '(재)취업준비 비용 부족'(54.3%), '이동 및 외출의 어려움', '돌봄비용 부담'(각 50.0%) 등의 순으로 높게 나타남
- 외부 지원 및 서비스의 필요성 부분에 대해서도 '장애인 돌봄', '고용'영역에 대한 필요성이 다른 영역에 비해 상대적으로 높게 나타나, 해당 영역에 대한 지원 및 서비스가 우선적으로 강화될 필요성이 있음. '보호·안전'영역은 '사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움', '아동 돌봄'영역에서는 '아동돌봄 관련 시설·서비스 부족', '양육비 부담' 항목에서 외부 지원 및 서비스의 필요성이 나타났음.

[표 2-1] 사회보장 욕구 수준 (1)

[단위: %]

영역	구분	어려움 경험 정도	외부 지원 및 서비스 필요성
아동 돌봄	임신·출산으로 인한 어려움	4.9	12.2
	양육비 부담	26.8	29.3
	아동돌봄 관련 시설·서비스 부족	26.9	30.5
	경제활동으로 인한 돌봄시간 부족	23.2	23.2
	돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족	19.6	19.5
	아동의 발달 문제로 인한 어려움	10.9	12.2
청·장년 돌봄	개인위생 관리의 어려움	2.3	3.9
	가사활동의 어려움	5.0	3.9
	식사 해결의 어려움	5.4	7.3
	고지서 납부 은행 및 관공서업무 등 필수 업무처리의 어려움	1.9	3.9
	건강 관련 응급상황 대처의 어려움	2.3	9.7
	안전에 대한 불안감	3.1	6.9
	고독사에 대한 불안감	3.1	6.2
	심리 정서적 외로움, 소외감	5.8	4.2
	주위 시선 및 사회적 편견	0.0	5.6
	주거 불안정에 대한 걱정	4.6	5.0
	노후생활에 대한 걱정	13.5	11.6
	가구원 돌봄에 따른 신체적·정신적 부담	3.7	4.1
노인 돌봄	개인위생 관리의 어려움	13.8	10.4
	가사활동의 어려움	12.9	10.4
	이동 및 외출의 어려움	15.4	12.9
	건강 관련 응급상황 대처의 어려움	12.4	16.6
	외부 서비스를 찾아다니는 어려움	19.6	19.6
	신체적·정신적 부담	8.8	11.3
	돌봄비용 부담	9.2	11.0
	돌봄시설 및 서비스 부족	9.2	11.0

[표 2-2] 사회보장 욕구 수준 (2)

[단위: %]

영역	구분		어려움 경험 정도	외부 지원 및 서비스 필요성
장애인 돌봄	개인위생 관리의 어려움		36.8	26.3
	가사활동의 어려움		44.7	31.6
	이동 및 외출의 어려움		50.0	42.1
	건강 관련 응급상황 대처의 어려움		31.6	31.6
	인권침해로 인한 어려움		31.6	28.9
	외부 서비스를 찾아다니는 어려움		47.4	39.5
	신체적·정신적 부담		38.5	38.5
	돌봄비용 부담		50.0	42.1
	돌봄시설 및 서비스 부족		44.7	34.2
	(장애 아동)돌봄 부담	1가구 응답	100.0	100.0
	(장애 아동)양육비 부담		100.0	100.0
	(장애 아동)돌봄 관련 시설·서비스 부족		100.0	100.0
	(장애 아동)경제활동으로 인한 돌봄시간 부족		100.0	100.0
	(장애 아동)돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족		100.0	100.0
정신건강	정신건강 증진의 어려움		9.2	10.8
	중증 정신질환으로 인한 어려움		4.2	5.3
	중독으로 인한 어려움		3.0	6.8
	자살 관련 문제로 인한 어려움		2.8	5.3
	트라우마로 인한 어려움		3.3	5.8
신체건강	신체적 질환으로 인한 어려움		15.3	18.8
	일상적인 신체 건강 관리의 어려움		12.8	14.3
기초 생활유지	생계비 부족		11.0	14.0
	주거비 부족		6.5	10.8
	의료비 부족		14.3	18.8
	교육비 부족		4.8	9.0
	냉난방비 부족		6.5	10.5
	가계 재정 관리의 어려움		6.6	8.0
	소득보장을 위한 경제활동의 어려움		12.6	14.5
가족 및 사회적 관계	가족 관계에서의 어려움		10.0	7.8
	사회적 관계에서의 어려움		8.6	6.8
	학교생활 적응의 어려움		12.9	11.3
보호·안전	가족 내 안전유지의 어려움		4.0	5.5
	가족 외부로부터 안전유지의 어려움		5.8	7.5
	자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움		27.1	26.8
	사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움		32.8	33.0
교육	기초학습능력의 부족		3.2	3.2
	학업유지의 어려움		3.2	4.8
	평생교육의 어려움		10.8	10.5
	실생활 디지털 활용(기회)의 어려움		17.8	12.8

[표 2-3] 사회보장 욕구 수준 (3)

[단위: %]

영역	구분		어려움 경험 정도	외부 지원 및 서비스 필요성
고용	원하는 일자리의 부족		81.1	78.4
	취업·창업 정보 부족		62.1	48.6
	(재)취업준비 비용 부족		54.3	45.7
	창업자금 부족	2가구 응답	0.0	50.0
	나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움		62.1	51.4
	사업의 도산·폐업, 감원, 일거리 부족		15.9	13.7
	근로조건 또는 근로환경이 열악함		18.0	15.0
	전공, 기술, 적성이 맞지 않음		18.1	14.2
	가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움		16.7	15.5
주거	주거환경 열악		14.1	10.3
	주거지 위생 상태 열악		9.6	9.0
	주거지 내 이동 및 안전 확보의 어려움		5.5	6.5
	주거설비 열악		5.3	7.5
	보안의 취약성		10.0	25.6
법률 및 권익보장	법률 문제로 인한 어려움		3.0	7.3
	차별대우 및 권리침해로 인한 어려움		2.8	5.5
문화·여가	문화·여가 활동 관련 어려움		16.3	15.5
	체육 활동 관련 어려움		16.8	15.0

- 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 지원 및 서비스에 대한 인지율은 '주거', '아동 돌봄' 영역에서 다른 영역에 비해 상대적으로 인지율이 높은 것으로 나타났음. 세부 항목별로는 '주거' 영역의 '주거환경 개선 서비스', '청소 및 방역서비스' , '노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스'가 각 100%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '아동 돌봄' 영역의 '임신·출산 지원', '양육비 지원'(각 95.1%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 지원 및 서비스에 대한 이용률은 '장애인 돌봄' 영역에서 다른 영역에 비해 상대적으로 이용률이 가장 높은 비율로 나타났음. 세부 항목별로는 '장애인 돌봄' 영역의 '거주 지원 서비스'가 72.2%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '장애 가족 돌봄 지원 서비스'(55.2%) 등의 순으로 높게 나타남.
- 향후 지원 및 서비스에 대한 이용 의향으로는 '장애인 돌봄', '문화·여가', '보호·안전' 영역에서 다른 영역에 비해 상대적으로 향후 이용 의향이 높은 것으로 나타났음. 세부 항목별로는 '보호·안전' 영역의 '사회적 재난 대응 서비스'가 70.0%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 같은 영역의 '자연재해 및 재난 대응 서비스'(64.0%), 장애인 돌봄 영역의 '응급상황 대처 서비스'(63.2%), '통합돌봄 지원사업(장애인 대상)'(52.6%) 등의 순으로 높게 나타남.

[표 2-4] 중앙정부/지자체의 사회보장 지원 및 서비스 이용 실태 (1)

[단위: %]

영역	구분	인지율	이용률	향후 이용
아동 돌봄	임신·출산 지원	95.1	9.0	8.5
	양육비 지원	95.1	21.8	37.8
	아동돌봄 관련 시설·서비스	93.9	19.5	42.7
	돌봄시간 보장을 . 위한 일·가정 양립 지원 서비스	58.5	8.3	32.9
	돌봄 관련 정보 및 기술 지원 서비스	42.7	5.7	23.2
	아동의 발달 문제 지원 서비스	48.8	2.5	11.0
청·장년 돌봄	가족돌봄청년 지원사업	15.7	0.0	2.8
	청년 취업 지원	66.4	5.2	25.1
	실무 역량 강화	29.0	8.0	15.1
	창업 지원 및 공간	30.9	5.0	18.5
	중장년 재취업 지원	29.3	7.9	22.4
	서울시 50+ 일자리몽땅 서비스	32.0	4.8	30.1
	주거 안정 지원	54.4	5.7	28.2
	청년 생활 지원	45.2	5.1	21.6
	문화 및 지역 참여	18.1	8.5	12.0
	(지자체)청·장년 식습관 및 건강 지원	13.1	2.9	7.7
	(지자체)도봉형 위기 돌봄 체계	11.2	3.4	5.4
	(지자체)스마트 안부 확인 서비스	15.4	2.5	5.4
	(지자체)1인 가구 주거 안심 서비스	26.3	4.4	14.3
	(지자체)생활 밀착형 안전 지원	29.3	3.9	18.9
	(지자체)생활 물품 및 자립 지원	26.6	5.8	24.3
	(지자체)고립 예방 및 커뮤니티 활성화	13.5	0.0	7.3
	(지자체)1인 가구 소통 및 동아리 지원	11.6	3.3	6.9
	(지자체)위기가구 영양 및 모니터링	14.7	5.3	6.2

[표 2-5] 중앙정부/지자체의 사회보장 지원 및 서비스 이용 실태 (2)

[단위: %]

영역	구분	인지율	이용률	향후 이용
노인 돌봄	개인위생 관리 지원 서비스	39.3	4.7	10.4
	가사 지원 서비스	48.5	8.9	18.4
	이동 및 외출 지원 서비스	44.2	5.6	22.7
	응급 안전 돌봄 서비스	38.0	6.5	35.0
	돌봄 비용 지원 서비스	65.6	4.7	23.9
	통합돌봄 지원사업(노인 대상)	35.6	8.6	19.0
장애인 돌봄	개인위생 관리 지원 서비스	57.9	18.2	36.8
	가사 지원 서비스	60.5	34.8	39.5
	이동 및 외출 지원 서비스	78.9	20.0	50.0
	응급상황 대처 서비스	60.5	26.1	63.2
	돌봄 비용 지원 서비스	84.2	21.9	47.4
	장애 아동 돌봄 서비스 (1가구 응답)	100.0	100.0	100.0
	거주 지원 서비스	47.4	72.2	31.6
	장애 가족 돌봄 지원 서비스	76.3	55.2	47.4
	통합돌봄 지원사업(장애인 대상)	39.5	33.3	52.6
정신건강	정신건강 증진 서비스	30.3	4.1	18.8
	중증 정신질환 관련 서비스	28.8	3.5	4.8
	중독 예방 및 치료 서비스	64.5	0.8	6.5
	응급상황 대처 서비스	39.8	3.1	14.8
	자살예방 및 상담서비스	81.0	0.6	5.3
	트라우마 관련 서비스	22.3	1.1	4.5
신체건강	신체적 질환 관련 지원 서비스	26.0	10.6	25.0
	일상적인 신체 건강 증진 서비스	30.5	25.4	30.5
기초생활유지	생계비 지원	94.3	7.4	15.5
	주거비 지원	90.8	6.6	12.8
	의료비 지원	92.3	8.1	34.0
	교육비 지원	83.5	2.4	14.5
	냉난방비 지원	63.8	6.3	19.8
	가계 재정관리 지원 서비스	20.5	1.2	7.3
	고용지원서비스	38.0	1.3	12.3
	자활근로지원서비스	27.8	1.8	7.5
가족 및 사회적 관계	가족 관계 증진 서비스	17.5	8.6	8.5
	사회적 관계 증진 서비스	16.0	6.3	10.5
	학교생활 적응 관련 서비스	24.2	6.7	19.4
보호·안전	가족 내 학대·폭력 대응 서비스	40.0	2.5	4.5
	가족 외부의 학대·폭력 대응 서비스	37.3	2.0	8.8
	자연재해 및 재난 대응 서비스	83.0	25.6	64.0
	사회적 재난 대응 서비스	85.0	42.9	70.0

[표 2-6] 중앙정부/지자체의 사회보장 지원 및 서비스 이용 실태 (3)

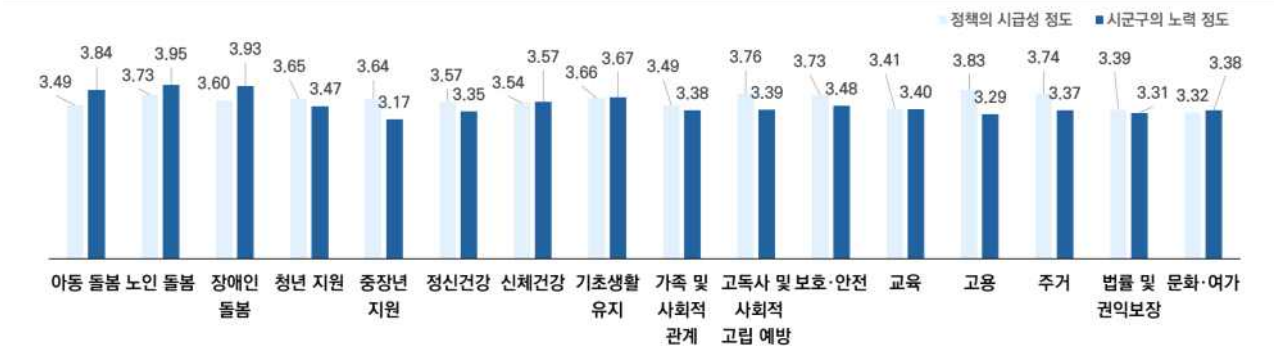
[단위: %]

영역	구분		인지율	이용률	향후 이용
교육	기초학습능력 증진 서비스		14.5	0.0	0.0
	평생교육 서비스		57.5	7.4	26.5
	디지털 역량 강화 교육		32.3	5.4	11.5
	실생활 디지털 활용 교육		41.5	7.2	18.3
고용	일자리 지원 서비스		75.7	14.3	67.6
	취업·창업 정보 제공 서비스		67.6	8.0	64.9
	(재)취업비용 지원 서비스		42.9	6.7	34.3
	창업자금 지원 서비스	2가구 응답	100.0	100.0	100.0
	사업체 유지를 위한 지원·서비스		21.9	5.9	11.6
	근로조건·환경 개선 서비스		21.0	8.2	14.2
	경력 및 기술 개발 지원 서비스		20.6	0.0	12.0
	일·가정 양립을 위한 지원 서비스		20.6	6.3	15.9
주거	주거환경 개선 서비스		100.0	4.9	21.8
	청소 및 방역서비스		100.0	7.2	31.5
	노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스		100.0	3.3	14.5
법률 및 권익보장	법률 지원 서비스		41.0	2.4	19.0
	차별대우 및 권리침해 대응 서비스		14.5	1.7	8.8
문화·여가	문화·여가 활동 지원 서비스		36.3	9.7	35.8
	체육 활동 지원 서비스		38.5	6.5	43.0

3. 정책시급성 및 노력체감도

- 도봉구에서 우선적으로 마련하고 시행해야 할 정책 영역은 '고용'(3.83점), '고독사 및 사회적 고립 예방'(3.76점), '주거'(3.74점), '노인 돌봄', '보호·안전'(각 3.73점) 등의 순으로 조사됨.
- 응답자가 생각할 때 사회보장 각 영역 중 거주 중인 시군구에서 정책적 노력을 기울였다고 생각하는 영역으로는 '노인 돌봄'(3.95점), '장애인 돌봄'(3.93점), '아동 돌봄'(3.84점), '기초생활유지'(3.67점) 등의 순으로 조사됨.

[그림 2-5] 정책시급성 및 노력체감도 [N= 400가구, 단위: %]



[표 2-7] 정책시급성 및 노력체감도

[N= 400가구, 단위: 점]

구분	정책의 시급성 정도	시군구의 노력 정도
아동 돌봄	3.49	3.84
노인 돌봄	3.73	3.95
장애인 돌봄	3.60	3.93
청년 지원	3.65	3.47
중장년 지원	3.64	3.17
정신건강	3.57	3.35
신체건강	3.54	3.57
기초생활유지	3.66	3.67
가족 및 사회적관계	3.49	3.38
고독사 및 사회적 고립예방	3.76	3.39
보호·안전	3.73	3.48
교육	3.41	3.40
고용	3.83	3.29
주거	3.74	3.37
법률 및 권익보장	3.39	3.31
문화·여가	3.32	3.38

제 3 장

결과 분석

1. 가구 일반현황

2. 사회보장 관련 욕구

3. 정책시급성 및 노력체감도

4. 생활 여건 및 지역 불균형

C H A P T E R 3

결과 분석

1. 가구 일반현황

1) 총 가구원 수

• 응답자의 전체 가구원 수는 평균 2.6명으로 나타났고, 그 중 '3인 가구'의 비율이 29.8%로 가장 높게 조사됨. 다음 순위인 '2인 가구'의 비율이 28.8%로 1% 차이로 확인됨.

[표 3-1] 총 가구원 수

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	1인 가구	2인 가구	3인 가구	4인 가구	5인 가구 이상	평균
전체		**(400)**	**18.3**	**28.8**	**29.8**	**20.0**	**3.3**	**2.6**
가구원 수	1인 가구	(73)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	2인 가구	(115)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.0
	3~4인 가구	(199)	0.0	0.0	59.8	40.2	0.0	3.4
	5인 이상 가구	(13)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	0.0	45.1	45.1	9.8	3.7
	아동 없음	(318)	23.0	36.2	25.8	13.5	1.6	2.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	23.9	43.6	21.5	6.7	4.3	2.3
	노인 없음	(237)	14.3	18.6	35.4	29.1	2.5	2.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	31.6	34.2	26.3	5.3	2.6	2.2
	장애인 없음	(362)	16.9	28.2	30.1	21.5	3.3	2.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	71.4	17.1	8.6	2.9	0.0	1.4
	기초수급 비대상	(365)	13.2	29.9	31.8	21.6	3.6	2.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	6.9	13.9	43.6	30.5	5.0	3.2
	청장년 없음	(141)	39.0	56.0	4.3	0.7	0.0	1.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	0.0	27.7	41.2	27.7	3.4	3.1
	맞벌이 아님	(142)	0.0	33.8	35.2	26.8	4.2	3.0
	비해당	(110)	66.4	23.6	7.3	0.9	1.8	1.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.0
	다문화가족 아님	(326)	0.0	35.0	36.5	24.5	4.0	3.0
	비해당	(73)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	73.3	13.3	10.0	3.3	0.0	1.4
	대상 아님	(370)	13.8	30.0	31.4	21.4	3.5	2.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	23.8	0.0	0.0	0.0	1.2
	대상 아님	(379)	15.0	29.0	31.4	21.1	3.4	2.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

2) 가구주와의 관계

• 응답자와 가구주와의 관계로는 '가구주' 본인이 38.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 '비혼자녀'(29.1%), '가구주의 배우자'(27.6%), '가구주 혹은 그 배우자의 부모'(2.5%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-2] 가구주와의 관계

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	가구주	가구주의 배우자	비혼자녀	기혼자녀 혹은 그 배우자	손자녀 혹은 그 배우자	가구주 혹은 그 배우자의 부모	가구주 혹은 그 배우자의 형제자매	기타
전체		**(1,050)**	**38.1**	**27.6**	**29.1**	**0.8**	**0.8**	**2.5**	**0.8**	**0.4**
가구원 수	1인 가구	(73)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(230)	50.0	38.7	8.3	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(677)	29.4	28.1	39.3	0.0	0.0	2.1	1.0	0.1
	5인 이상 가구	(70)	18.6	15.7	30.0	11.4	11.4	7.1	1.4	4.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	27.2	26.8	40.7	2.0	2.0	1.0	0.0	0.3
	아동 없음	(748)	42.5	27.9	24.5	0.3	0.3	3.1	1.1	0.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	44.2	28.2	15.4	1.6	1.6	6.5	1.4	1.1
	노인 없음	(681)	34.8	27.3	36.6	0.3	0.3	0.3	0.4	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	46.3	25.6	14.6	0.0	0.0	6.1	3.7	3.7
	장애인 없음	(968)	37.4	27.8	30.4	0.8	0.8	2.2	0.5	0.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	70.0	12.0	10.0	0.0	0.0	0.0	6.0	2.0
	기초수급 비대상	(1,000)	36.5	28.4	30.1	0.8	0.8	2.6	0.5	0.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	31.8	25.6	36.7	1.0	1.0	2.8	0.6	0.5
	청장년 없음	(235)	60.0	34.5	3.0	0.0	0.0	1.3	1.3	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	32.5	32.5	32.1	0.4	0.4	1.3	0.4	0.2
	맞벌이 아님	(431)	32.9	32.9	31.1	0.9	0.9	0.9	0.2	0.0
	비해당	(164)	67.1	0.0	15.9	1.2	1.2	9.8	3.0	1.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(975)	33.4	29.6	31.4	0.8	0.8	2.7	0.8	0.4
	비해당	(73)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	69.8	11.6	9.3	0.0	0.0	0.0	7.0	2.3
	대상 아님	(1,007)	36.7	28.3	30.0	0.8	0.8	2.6	0.5	0.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	80.8	7.7	11.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1,024)	37.0	28.1	29.6	0.8	0.8	2.5	0.8	0.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

3) 성별 및 평균 연령

• 전체 가구원 성비는 남자 49.3%, 여자 50.7%였으며, 평균 연령은 47.4세로 나타남

[표 3-3] 성별 및 평균 연령

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %, 세]

구분		사례수 (명)	성별		평균 연령
			남	여	
전체		**(1,050)**	**49.3**	**50.7**	**47.4**
가구원 수	1인 가구	(73)	42.5	57.5	62.9
	2인 가구	(230)	47.0	53.0	61.6
	3~4인 가구	(677)	50.7	49.3	41.6
	5인 이상 가구	(70)	51.4	48.6	41.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	48.7	51.3	30.5
	아동 없음	(748)	49.6	50.4	54.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	48.0	52.0	62.7
	노인 없음	(681)	50.1	49.9	39.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	40.2	59.8	61.0
	장애인 없음	(968)	50.1	49.9	46.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	42.0	58.0	63.9
	기초수급 비대상	(1,000)	49.7	50.3	46.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	51.2	48.8	41.8
	청장년 없음	(235)	43.0	57.0	66.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	48.1	51.9	42.6
	맞벌이 아님	(431)	52.4	47.6	49.0
	비해당	(164)	44.5	55.5	56.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	50.0	50.0	61.0
	다문화가족 아님	(975)	49.8	50.2	46.2
	비해당	(73)	42.5	57.5	62.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	44.2	55.8	64.9
	대상 아님	(1,007)	49.6	50.4	46.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	42.3	57.7	65.9
	대상 아님	(1,024)	49.5	50.5	46.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

4) 교육수준

• 전체 가구원의 교육수준으로는 '고등학교'가 39.5%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '대학교 이상'(29.0%), '대학(4년제 미만)'(11.8%), '중학교'(8.9%), '초등학교'(7.4%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-4] 교육수준

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	미취학	무학	초등학교	중학교	고등학교	대학 (4년제 미만)	대학교 이상
전체		**(1,050)**	**2.6**	**0.9**	**7.4**	**8.9**	**39.5**	**11.8**	**29.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	0.0	0.0	12.3	19.2	56.2	4.1	8.2
	2인 가구	(230)	0.0	0.0	5.2	14.8	60.4	9.1	10.4
	3~4인 가구	(677)	3.7	0.9	7.1	5.6	31.9	13.0	37.8
	5인 이상 가구	(70)	2.9	4.3	12.9	10.0	27.1	17.1	25.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	8.9	2.6	17.2	9.3	15.9	13.9	32.1
	아동 없음	(748)	0.0	0.1	3.5	8.7	49.1	11.0	27.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	0.0	0.5	8.9	14.9	51.2	4.3	20.1
	노인 없음	(681)	4.0	1.0	6.6	5.6	33.2	15.9	33.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	0.0	0.0	15.9	25.6	35.4	1.2	22.0
	장애인 없음	(968)	2.8	0.9	6.7	7.4	39.9	12.7	29.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	0.0	0.0	22.0	30.0	38.0	6.0	4.0
	기초수급 비대상	(1,000)	2.7	0.9	6.7	7.8	39.6	12.1	30.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	3.3	1.1	7.1	5.9	32.0	14.6	36.0
	청장년 없음	(235)	0.0	0.0	8.5	19.1	65.5	2.1	4.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	2.6	0.4	7.0	8.1	28.6	14.3	38.9
	맞벌이 아님	(431)	3.0	1.6	7.0	7.4	47.6	10.2	23.2
	비해당	(164)	1.2	0.0	9.8	14.6	48.8	9.1	16.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(975)	2.8	0.9	7.1	8.1	38.2	12.4	30.6
	비해당	(73)	0.0	0.0	12.3	19.2	56.2	4.1	8.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	0.0	0.0	25.6	30.2	34.9	4.7	4.7
	대상 아님	(1,007)	2.7	0.9	6.7	7.9	39.7	12.1	30.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	0.0	0.0	23.1	34.6	38.5	3.8	0.0
	대상 아님	(1,024)	2.6	0.9	7.0	8.2	39.6	12.0	29.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

5) 경제활동 상태

• 전체 가구원의 경제활동 상태는 '상용근로자'가 37.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '주부'(14.9%), '해당 없음(만 14세 이하)'(9.6%), '고용주/자영업자'(9.3%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-5] 경제활동 상태

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	상용 근로자	임시·일용 근로자	고용주/자영업자	무급 가족 종사자	일시 휴직	구직 활동	주부	학업	무직	해당 없음 (만 14세 이하)
전체		**(1,050)**	**37.6**	**9.0**	**9.3**	**2.4**	**0.5**	**1.1**	**14.9**	**6.6**	**9.0**	**9.6**
가구원 수	1인 가구	(73)	15.1	20.5	12.3	0.0	1.4	1.4	23.3	0.0	26.0	0.0
	2인 가구	(230)	25.7	17.0	14.8	2.6	0.0	1.3	23.5	0.9	14.3	0.0
	3~4인 가구	(677)	45.3	5.5	7.5	2.7	0.3	0.7	11.1	8.9	5.3	12.7
	5인 이상 가구	(70)	25.7	4.3	5.7	1.4	2.9	4.3	14.3	10.0	10.0	21.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	36.1	3.3	3.6	0.7	0.7	0.7	10.9	8.9	1.7	33.4
	아동 없음	(748)	38.2	11.2	11.6	3.1	0.4	1.3	16.4	5.6	12.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	22.8	10.3	11.7	2.2	0.5	1.4	26.8	1.6	20.9	1.9
	노인 없음	(681)	45.7	8.2	8.1	2.5	0.4	1.0	8.4	9.3	2.6	13.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	20.7	9.8	8.5	0.0	0.0	1.2	23.2	3.7	30.5	2.4
	장애인 없음	(968)	39.0	8.9	9.4	2.6	0.5	1.1	14.2	6.8	7.2	10.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	2.0	16.0	2.0	0.0	2.0	0.0	24.0	2.0	50.0	2.0
	기초수급 비대상	(1,000)	39.4	8.6	9.7	2.5	0.4	1.2	14.4	6.8	7.0	10.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	43.6	7.0	8.2	2.5	0.5	1.1	11.4	8.0	5.4	12.4
	청장년 없음	(235)	17.0	15.7	13.2	2.1	0.4	1.3	26.8	1.7	21.7	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	54.5	11.2	5.7	0.0	0.9	1.3	1.8	10.1	3.3	11.2
	맞벌이 아님	(431)	25.1	3.5	12.8	5.8	0.0	0.9	26.0	3.9	10.9	11.1
	비해당	(164)	23.8	17.1	10.4	0.0	0.6	1.2	22.0	3.7	20.1	1.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(975)	39.4	8.1	8.9	2.6	0.4	1.1	14.3	7.1	7.8	10.4
	비해당	(73)	15.1	20.5	12.3	0.0	1.4	1.4	23.3	0.0	26.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	2.3	11.6	2.3	0.0	2.3	0.0	20.9	0.0	58.1	2.3
	대상 아님	(1,007)	39.1	8.8	9.6	2.5	0.4	1.2	14.6	6.9	7.0	9.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	0.0	15.4	0.0	0.0	3.8	0.0	30.8	3.8	46.2	0.0
	대상 아님	(1,024)	38.6	8.8	9.6	2.4	0.4	1.2	14.5	6.6	8.1	9.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

6) 장애 유형 및 정도

• 장애 유형으로는 '신체적 장애' 3.6%, '정신적 장애' 0.2%였으며, 장애 정도는 '심하지 않은 장애' 1.2%로 가장 높게 나타났고, '5급'(0.6%), '3급', '6급'(0.5%), '2급', '4급'(0.4%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-6] 장애 유형

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	신체적 장애	정신적 장애	해당없음
전체		**(1,050)**	**3.6**	**0.2**	**96.2**
가구원 수	1인 가구	(73)	15.1	1.4	83.6
	2인 가구	(230)	6.1	0.0	93.9
	3~4인 가구	(677)	1.8	0.0	98.2
	5인 이상 가구	(70)	1.4	1.4	97.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	0.7	0.0	99.3
	아동 없음	(748)	4.8	0.3	94.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	7.3	0.3	92.4
	노인 없음	(681)	1.6	0.1	98.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	46.3	2.4	51.2
	장애인 없음	(968)	0.0	0.0	100.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	24.0	0.0	76.0
	기초수급 비대상	(1,000)	2.6	0.2	97.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	1.6	0.1	98.3
	청장년 없음	(235)	10.6	0.4	88.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	2.0	0.0	98.0
	맞벌이 아님	(431)	2.8	0.0	97.2
	비해당	(164)	10.4	1.2	88.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(975)	2.8	0.1	97.1
	비해당	(73)	15.1	1.4	83.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	25.6	0.0	74.4
	대상 아님	(1,007)	2.7	0.2	97.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	23.1	0.0	76.9
	대상 아님	(1,024)	3.1	0.2	96.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

[표 3-7] 장애 정도

[N= 1050(가구원 전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	1급	2급	3급	4급	5급	6급	심한 장애	심하지 않은 장애	해당 없음
전체		**(1,050)**	**0.1**	**0.4**	**0.5**	**0.4**	**0.6**	**0.5**	**0.2**	**1.2**	**96.2**
가구원 수	1인 가구	(73)	1.4	1.4	2.7	4.1	2.7	0.0	0.0	4.1	83.6
	2인 가구	(230)	0.0	0.4	0.9	0.4	0.9	0.4	0.4	2.6	93.9
	3~4인 가구	(677)	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.6	98.2
	5인 이상 가구	(70)	0.0	1.4	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	97.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(302)	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	99.3
	아동 없음	(748)	0.1	0.4	0.7	0.5	0.8	0.5	0.3	1.7	94.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(369)	0.0	0.8	1.4	0.8	1.4	0.3	0.0	3.0	92.4
	노인 없음	(681)	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.6	0.3	0.3	98.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(82)	1.2	4.9	6.1	4.9	7.3	6.1	2.4	15.9	51.2
	장애인 없음	(968)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(50)	2.0	4.0	6.0	6.0	4.0	0.0	0.0	2.0	76.0
	기초수급 비대상	(1,000)	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.2	1.2	97.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(815)	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	0.1	0.7	98.3
	청장년 없음	(235)	0.4	0.9	1.7	1.7	2.1	0.9	0.4	3.0	88.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(455)	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.7	0.2	0.7	98.0
	맞벌이 아님	(431)	0.0	0.0	0.5	0.0	0.7	0.5	0.0	1.2	97.2
	비해당	(164)	0.6	1.8	1.8	1.8	1.8	0.0	0.6	3.0	88.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(975)	0.0	0.3	0.3	0.1	0.4	0.5	0.2	1.0	97.1
	비해당	(73)	1.4	1.4	2.7	4.1	2.7	0.0	0.0	4.1	83.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(43)	2.3	4.7	7.0	7.0	4.7	0.0	0.0	0.0	74.4
	대상 아님	(1,007)	0.0	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5	0.2	1.3	97.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(26)	0.0	3.8	7.7	3.8	3.8	0.0	0.0	3.8	76.9
	대상 아님	(1,024)	0.1	0.3	0.3	0.3	0.5	0.5	0.2	1.2	96.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

7) 아동, 노인, 장애인, 청·장년 가구원 수 평균

• 전체 응답자의 '아동 가구원 수'는 평균 1.5명, '노인 가구원 수'는 평균 1.5명, '장애인 가구원 수'는 평균 1.1명, '청·장년 가구원 수' 1.7명으로 조사됨

[표 3-8] 아동, 노인, 장애인, 청·장년 가구원 수 평균

[N= 542(대상 가구원이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	아동 가구원 수	노인 가구원 수	장애인 가구원 수	청·장년 가구원 수
전체		**(542)**	**1.5**	**1.5**	**1.1**	**1.7**
가구원 수	1인 가구	(69)	0.0	1.0	1.0	1.0
	2인 가구	(120)	0.0	1.6	1.1	1.3
	3~4인 가구	(324)	1.4	1.6	1.0	1.8
	5인 이상 가구	(29)	2.3	1.9	2.0	2.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(171)	1.5	1.3	1.0	2.0
	아동 없음	(371)	0.0	1.5	1.1	1.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(256)	1.3	1.5	1.1	1.3
	노인 없음	(286)	1.5	0.0	1.0	1.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(79)	1.0	1.4	1.1	1.5
	장애인 없음	(463)	1.5	1.5	0.0	1.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(41)	1.0	1.2	1.1	1.5
	기초수급 비대상	(501)	1.5	1.5	1.0	1.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(414)	1.5	1.5	1.1	1.7
	청장년 없음	(128)	1.0	1.4	1.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(203)	1.4	1.4	1.0	1.9
	맞벌이 아님	(212)	1.7	1.8	1.0	1.7
	비해당	(127)	2.0	1.1	1.1	1.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(473)	1.5	1.6	1.1	1.7
	비해당	(69)	0.0	1.0	1.0	1.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(36)	1.0	1.2	1.1	1.7
	대상 아님	(506)	1.5	1.5	1.0	1.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	1.1	1.2	1.0
	대상 아님	(521)	1.5	1.5	1.0	1.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

8) 부부 맞벌이 해당 여부

• 전체 응답자 중 부부가 맞벌이를 '하고 있다'(37.0%)고 응답한 비율이, '하고 있지 않다'(35.5%)고 응답한 비율과 1.5% 근소한 차이로 조사됨

[표 3-9] 부부 맞벌이 해당 여부

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	예	아니오	비해당
전체		**(400)**	**37.0**	**35.5**	**27.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	0.0	0.0	100.0
	2인 가구	(115)	35.7	41.7	22.6
	3~4인 가구	(199)	51.3	44.2	4.5
	5인 이상 가구	(13)	38.5	46.2	15.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	59.8	39.0	1.2
	아동 없음	(318)	31.1	34.6	34.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	18.4	45.4	36.2
	노인 없음	(237)	49.8	28.7	21.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	31.6	44.7
	장애인 없음	(362)	38.4	35.9	25.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	11.4	82.9
	기초수급 비대상	(365)	40.0	37.8	22.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	44.4	36.3	19.3
	청장년 없음	(141)	23.4	34.0	42.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	100.0	0.0	0.0
	맞벌이 아님	(142)	0.0	100.0	0.0
	비해당	(110)	0.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	45.1	43.6	11.3
	비해당	(73)	0.0	0.0	100.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	10.0	83.3
	대상 아님	(370)	39.5	37.6	23.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	39.1	36.9	24.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

9) 가구원 중 외국인 가구원 유무

• 가구원 중 출생 시 국적이나 현재 국적이 '외국인 가구원이 있다'고 응답한 비율은 0.3%로 조사됨

[표 3-10] 가구원 중 외국인 가구원 유무

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	예	아니오	비해당
전체		**(400)**	**0.3**	**81.5**	**18.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	0.0	0.0	100.0
	2인 가구	(115)	0.9	99.1	0.0
	3~4인 가구	(199)	0.0	100.0	0.0
	5인 이상 가구	(13)	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	100.0	0.0
	아동 없음	(318)	0.3	76.7	23.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	0.0	76.1	23.9
	노인 없음	(237)	0.4	85.2	14.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	68.4	31.6
	장애인 없음	(362)	0.3	82.9	16.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	0.0	28.6	71.4
	기초수급 비대상	(365)	0.3	86.6	13.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	0.0	93.1	6.9
	청장년 없음	(141)	0.7	60.3	39.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	0.7	99.3	0.0
	맞벌이 아님	(142)	0.0	100.0	0.0
	비해당	(110)	0.0	33.6	66.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	0.0	100.0	0.0
	비해당	(73)	0.0	0.0	100.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	0.0	26.7	73.3
	대상 아님	(370)	0.3	85.9	13.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	23.8	76.2
	대상 아님	(379)	0.3	84.7	15.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

10) 국가사회보장급여 수급대상 가구 및 차상위 계층 유무, 현재 거주지역 거주 기간

- 국민기초생활보장제도 중 '생계급여 및 의료 급여'를 수급하고 있다고 응답한 비율은 7.5%, '주거급여 및 교육급여를 수급받고, 차상위 계층에 해당한다'고 응답한 비율은 5.3%로 조사됨
- 현재 거주지역의 평균 거주 기간은 17.87년으로 조사됨

[표 3-11] 국가사회보장급여 수급대상 가구 및 차상위 계층 유무, 현재 거주지역 거주 기간

[N= 400(전체), 단위: %, 년]

구분		사례수 (명)	생계급여·의료급여 수급		주거급여·교육급여 수급		평균 거주 기간
			예	아니오	예	아니오	
전체		**(400)**	**7.5**	**92.5**	**5.3**	**94.8**	**17.9**
가구원 수	1인 가구	(73)	30.1	69.9	21.9	78.1	14.6
	2인 가구	(115)	3.5	96.5	4.3	95.7	20.8
	3~4인 가구	(199)	2.0	98.0	0.0	100.0	17.0
	5인 이상 가구	(13)	0.0	100.0	0.0	100.0	23.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	98.8	0.0	100.0	12.4
	아동 없음	(318)	9.1	90.9	6.6	93.4	19.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	13.5	86.5	9.2	90.8	22.3
	노인 없음	(237)	3.4	96.6	2.5	97.5	14.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	26.3	73.7	13.2	86.8	18.5
	장애인 없음	(362)	5.5	94.5	4.4	95.6	17.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	14.3	60.0	40.0	16.0
	기초수급 비대상	(365)	0.0	100.0	0.0	100.0	18.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.2	98.8	0.4	99.6	16.7
	청장년 없음	(141)	19.1	80.9	14.2	85.8	20.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	1.4	98.6	0.0	100.0	15.4
	맞벌이 아님	(142)	2.1	97.9	1.4	98.6	21.2
	비해당	(110)	22.7	77.3	17.3	82.7	17.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	10.0
	다문화가족 아님	(326)	2.5	97.5	1.5	98.5	18.6
	비해당	(73)	30.1	69.9	21.9	78.1	14.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	100.0	0.0	53.3	46.7	15.3
	대상 아님	(370)	0.0	100.0	1.4	98.6	18.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	23.8	100.0	0.0	16.9
	대상 아님	(379)	3.7	96.3	0.0	100.0	17.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

2. 사회보장 관련 욕구

1) 아동 돌봄

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성[1)]

가. 임신·출산으로 인한 어려움

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '임신·출산으로 인해 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 4.9%('가끔 경험' 1.2% + '자주 경험' 3.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 12.2%로 나타남.

[표 3-12] 임신·출산으로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**95.1**	**1.2**	**3.7**	**82.9**	**4.9**	**12.2**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	94.6	1.4	4.1	81.1	5.4	13.5
	5인 이상 가구	(8)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	1.2	3.7	82.9	4.9	12.2
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	노인 없음	(76)	94.7	1.3	3.9	81.6	5.3	13.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	장애인 없음	(80)	95.0	1.3	3.8	82.5	5.0	12.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	95.1	1.2	3.7	82.7	4.9	12.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	95.1	1.2	3.7	84.0	4.9	11.1
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	95.9	0.0	4.1	81.6	6.1	12.2
	맞벌이 아님	(32)	93.8	3.1	3.1	84.4	3.1	12.5
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	95.1	1.2	3.7	82.9	4.9	12.2
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(81)	95.1	1.2	3.7	82.7	4.9	12.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	95.1	1.2	3.7	82.9	4.9	12.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

1) 어려움 경험 정도의 "경험 없음"은 '전혀 경험하지 않음', '거의 경험하지 않음', "가끔 경험"은 '가끔 경험함', "자주 경험"은 '자주 경험함', '매우 자주 경험함'을 합산한 결과

외부 지원 및 서비스 필요성의 "필요 없음"은 '전혀 필요 없음', '필요없음', "보통"은 '보통', "필요함"은 '필요함', '매우 필요함'을 합산한 결과

나. 양육비 부담

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '양육비 부담으로 인해 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 26.8%('가끔 경험' 20.7% + '자주 경험' 6.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 29.3%로 나타남

[표 3-13] 양육비 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**73.2**	**20.7**	**6.1**	**53.7**	**17.1**	**29.3**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	75.7	18.9	5.4	54.1	17.6	28.4
	5인 이상 가구	(8)	50.0	37.5	12.5	50.0	12.5	37.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	73.2	20.7	6.1	53.7	17.1	29.3
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	50.0	50.0	0.0	50.0	16.7	33.3
	노인 없음	(76)	75.0	18.4	6.6	53.9	17.1	28.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	73.8	20.0	6.3	55.0	16.3	28.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	74.1	19.8	6.2	53.1	17.3	29.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	72.8	21.0	6.2	54.3	17.3	28.4
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	71.4	22.4	6.1	59.2	22.4	18.4
	맞벌이 아님	(32)	75.0	18.8	6.3	43.8	9.4	46.9
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	73.2	20.7	6.1	53.7	17.1	29.3
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(81)	74.1	19.8	6.2	53.1	17.3	29.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	73.2	20.7	6.1	53.7	17.1	29.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 아동돌봄 관련 시설·서비스 부족

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '아동돌봄 관련 시설 및 서비스 부족으로 인해 어려움을 경험'했다고 응답한 비율은 26.9%('가끔 경험' 22.0% + '자주 경험' 4.9%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 30.5%로 나타남

[표 3-14] 아동돌봄 관련 시설·서비스 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수(명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**73.2**	**22.0**	**4.9**	**50.0**	**19.5**	**30.5**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	74.3	20.3	5.4	50.0	18.9	31.1
	5인 이상 가구	(8)	62.5	37.5	0.0	50.0	25.0	25.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	73.2	22.0	4.9	50.0	19.5	30.5
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	50.0	50.0	0.0	50.0	16.7	33.3
	노인 없음	(76)	75.0	19.7	5.3	50.0	19.7	30.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	73.8	21.3	5.0	51.3	18.8	30.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	72.8	22.2	4.9	49.4	19.8	30.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	72.8	22.2	4.9	50.6	18.5	30.9
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	73.5	22.4	4.1	53.1	18.4	28.6
	맞벌이 아님	(32)	71.9	21.9	6.3	43.8	21.9	34.4
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	73.2	22.0	4.9	50.0	19.5	30.5
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(81)	72.8	22.2	4.9	49.4	19.8	30.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	73.2	22.0	4.9	50.0	19.5	30.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '경제활동으로 인한 양육시간 감소로 인해 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 23.2%('가끔 경험' 17.1% + '자주 경험' 6.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 23.2%로 나타남

[표 3-15] 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**76.8**	**17.1**	**6.1**	**58.5**	**18.3**	**23.2**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	77.0	17.6	5.4	58.1	16.2	25.7
	5인 이상 가구	(8)	75.0	12.5	12.5	62.5	37.5	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	76.8	17.1	6.1	58.5	18.3	23.2
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	66.7	33.3	0.0	66.7	16.7	16.7
	노인 없음	(76)	77.6	15.8	6.6	57.9	18.4	23.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(80)	77.5	16.3	6.3	60.0	18.8	21.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	77.8	16.0	6.2	59.3	17.3	23.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	76.5	17.3	6.2	59.3	17.3	23.5
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	69.4	24.5	6.1	51.0	20.4	28.6
	맞벌이 아님	(32)	87.5	6.3	6.3	68.8	15.6	15.6
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	76.8	17.1	6.1	58.5	18.3	23.2
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	대상 아님	(81)	77.8	16.0	6.2	59.3	17.3	23.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	76.8	17.1	6.1	58.5	18.3	23.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '돌봄 관련 정보와 양육 기술 부족으로 인해 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 19.6%('가끔 경험' 15.9% + '자주 경험' 3.7%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 19.5%로 나타남

[표 3-16] 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**80.5**	**15.9**	**3.7**	**63.4**	**17.1**	**19.5**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	81.1	14.9	4.1	62.2	16.2	21.6
	5인 이상 가구	(8)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	80.5	15.9	3.7	63.4	17.1	19.5
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	66.7	16.7	16.7	83.3	0.0	16.7
	노인 없음	(76)	81.6	15.8	2.6	61.8	18.4	19.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	82.5	15.0	2.5	65.0	16.3	18.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	80.2	16.0	3.7	63.0	17.3	19.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	80.2	16.0	3.7	64.2	16.0	19.8
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	75.5	20.4	4.1	63.3	18.4	18.4
	맞벌이 아님	(32)	87.5	9.4	3.1	62.5	15.6	21.9
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	80.5	15.9	3.7	63.4	17.1	19.5
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(81)	80.2	16.0	3.7	63.0	17.3	19.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	80.5	15.9	3.7	63.4	17.1	19.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 아동의 발달 문제로 인한 어려움

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 '아동의 발달 문제로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 10.9%('가끔 경험' 8.5% + '자주 경험' 2.4%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 12.2%로 나타남

[표 3-17] 아동의 발달 문제로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(82)**	**89.0**	**8.5**	**2.4**	**76.8**	**11.0**	**12.2**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	89.2	8.1	2.7	75.7	10.8	13.5
	5인 이상 가구	(8)	87.5	12.5	0.0	87.5	12.5	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	89.0	8.5	2.4	76.8	11.0	12.2
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	83.3	0.0	16.7
	노인 없음	(76)	89.5	9.2	1.3	76.3	11.8	11.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	91.3	7.5	1.3	78.8	10.0	11.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(81)	88.9	8.6	2.5	76.5	11.1	12.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	88.9	8.6	2.5	77.8	9.9	12.3
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	85.7	10.2	4.1	75.5	10.2	14.3
	맞벌이 아님	(32)	93.8	6.3	0.0	78.1	12.5	9.4
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	89.0	8.5	2.4	76.8	11.0	12.2
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(81)	88.9	8.6	2.5	76.5	11.1	12.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	89.0	8.5	2.4	76.8	11.0	12.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 임신·출산 지원

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 임신·출산 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 95.1%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 9.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 8.5%로 조사됨

[표 3-18] 임신·출산 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**95.1**	**4.9**	**9.0**	**91.0**	**8.5**	**91.5**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	95.9	4.1	9.9	90.1	9.5	90.5
	5인 이상 가구	(8)	87.5	12.5	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	4.9	9.0	91.0	8.5	91.5
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	83.3	16.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	노인 없음	(76)	96.1	3.9	9.6	90.4	9.2	90.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(80)	95.0	5.0	9.2	90.8	8.8	91.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	95.1	4.9	9.1	90.9	8.6	91.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	95.1	4.9	9.1	90.9	8.6	91.4
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	95.9	4.1	8.5	91.5	14.3	85.7
	맞벌이 아님	(32)	93.8	6.3	10.0	90.0	0.0	100.0
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	95.1	4.9	9.0	91.0	8.5	91.5
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	95.1	4.9	9.1	90.9	8.6	91.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	95.1	4.9	9.0	91.0	8.5	91.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 양육비 지원

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 양육비 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 95.1%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 21.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 37.8%로 조사됨

[표 3-19] 양육비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**95.1**	**4.9**	**21.8**	**78.2**	**37.8**	**62.2**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	94.6	5.4	22.9	77.1	36.5	63.5
	5인 이상 가구	(8)	100.0	0.0	12.5	87.5	50.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	4.9	21.8	78.2	37.8	62.2
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	100.0	0.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	노인 없음	(76)	94.7	5.3	23.6	76.4	36.8	63.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	95.0	5.0	22.4	77.6	37.5	62.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	95.1	4.9	22.1	77.9	38.3	61.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	95.1	4.9	22.1	77.9	38.3	61.7
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	98.0	2.0	18.8	81.3	30.6	69.4
	맞벌이 아님	(32)	90.6	9.4	27.6	72.4	50.0	50.0
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	95.1	4.9	21.8	78.2	37.8	62.2
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	95.1	4.9	22.1	77.9	38.3	61.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	95.1	4.9	21.8	78.2	37.8	62.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 아동돌봄 관련 시설·서비스

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 아동돌봄 관련 시설 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 93.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 19.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 42.7%로 조사됨

[표 3-20] 아동돌봄 관련 시설·서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**93.9**	**6.1**	**19.5**	**80.5**	**42.7**	**57.3**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	93.2	6.8	18.8	81.2	43.2	56.8
	5인 이상 가구	(8)	100.0	0.0	25.0	75.0	37.5	62.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	93.9	6.1	19.5	80.5	42.7	57.3
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	100.0	0.0	16.7	83.3	33.3	66.7
	노인 없음	(76)	93.4	6.6	19.7	80.3	43.4	56.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	93.8	6.3	18.7	81.3	42.5	57.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	93.8	6.2	19.7	80.3	43.2	56.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	95.1	4.9	19.5	80.5	43.2	56.8
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	98.0	2.0	20.8	79.2	36.7	63.3
	맞벌이 아님	(32)	87.5	12.5	17.9	82.1	53.1	46.9
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	93.9	6.1	19.5	80.5	42.7	57.3
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	93.8	6.2	19.7	80.3	43.2	56.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	93.9	6.1	19.5	80.5	42.7	57.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 돌봄시간 보장을 위한 일·가정 양립 지원 서비스

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 돌봄시간 보장을 위한 일·가정 양립 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 58.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 32.9%로 조사됨

[표 3-21] 일·가정 양립 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**58.5**	**41.5**	**8.3**	**91.7**	**32.9**	**67.1**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	59.5	40.5	9.1	90.9	33.8	66.2
	5인 이상 가구	(8)	50.0	50.0	0.0	100.0	25.0	75.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	58.5	41.5	8.3	91.7	32.9	67.1
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	16.7	83.3	100.0	0.0	33.3	66.7
	노인 없음	(76)	61.8	38.2	6.4	93.6	32.9	67.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0
	장애인 없음	(80)	57.5	42.5	6.5	93.5	31.3	68.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	59.3	40.7	8.3	91.7	33.3	66.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	59.3	40.7	8.3	91.7	33.3	66.7
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	61.2	38.8	13.3	86.7	36.7	63.3
	맞벌이 아님	(32)	53.1	46.9	0.0	100.0	28.1	71.9
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	58.5	41.5	8.3	91.7	32.9	67.1
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	59.3	40.7	8.3	91.7	33.3	66.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	58.5	41.5	8.3	91.7	32.9	67.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 돌봄 관련 정보 및 기술 지원 서비스

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 돌봄 관련 정보 및 기술 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 42.7%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 23.2%로 조사됨

[표 3-22] 돌봄 관련 정보 및 기술 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**42.7**	**57.3**	**5.7**	**94.3**	**23.2**	**76.8**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	44.6	55.4	6.1	93.9	24.3	75.7
	5인 이상 가구	(8)	25.0	75.0	0.0	100.0	12.5	87.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	42.7	57.3	5.7	94.3	23.2	76.8
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	16.7	83.3	100.0	0.0	16.7	83.3
	노인 없음	(76)	44.7	55.3	2.9	97.1	23.7	76.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0
	장애인 없음	(80)	41.3	58.8	3.0	97.0	21.3	78.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	43.2	56.8	5.7	94.3	23.5	76.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	43.2	56.8	5.7	94.3	23.5	76.5
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	49.0	51.0	8.3	91.7	28.6	71.4
	맞벌이 아님	(32)	31.3	68.8	0.0	100.0	15.6	84.4
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	42.7	57.3	5.7	94.3	23.2	76.8
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	43.2	56.8	5.7	94.3	23.5	76.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	42.7	57.3	5.7	94.3	23.2	76.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 아동의 발달 문제 지원 서비스

- 만 18세 미만 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 아동의 발달 문제 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 48.8%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.0%로 조사됨

[표 3-23] 아동의 발달 문제 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 82(만 18세 미만 아동이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(82)**	**48.8**	**51.2**	**2.5**	**97.5**	**11.0**	**89.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(74)	51.4	48.6	2.6	97.4	10.8	89.2
	5인 이상 가구	(8)	25.0	75.0	0.0	100.0	12.5	87.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	48.8	51.2	2.5	97.5	11.0	89.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	16.7	83.3	100.0	0.0	16.7	83.3
	노인 없음	(76)	51.3	48.7	0.0	100.0	10.5	89.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	100.0	0.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(80)	47.5	52.5	0.0	100.0	10.0	90.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(81)	49.4	50.6	2.5	97.5	11.1	88.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(81)	49.4	50.6	2.5	97.5	11.1	88.9
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(49)	57.1	42.9	3.6	96.4	14.3	85.7
	맞벌이 아님	(32)	34.4	65.6	0.0	100.0	6.3	93.8
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(82)	48.8	51.2	2.5	97.5	11.0	89.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(81)	49.4	50.6	2.5	97.5	11.1	88.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(82)	48.8	51.2	2.5	97.5	11.0	89.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

2) 청·장년 돌봄

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 개인위생 관리의 어려움

- 청·장년이 있는 가구 중 '개인위생 관리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 2.3%('가끔 경험' 1.9% + '자주 경험' 0.4%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 3.9%로 나타남.

[표 3-24] 개인위생 관리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**97.7**	**1.9**	**0.4**	**88.0**	**8.1**	**3.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	100.0	0.0	0.0	66.7	22.2	11.1
	2인 가구	(36)	97.2	2.8	0.0	83.3	13.9	2.8
	3~4인 가구	(192)	97.9	2.1	0.0	90.6	6.3	3.1
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	92.3	0.0	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	97.5	2.5	0.0	90.1	4.9	4.9
	아동 없음	(178)	97.8	1.7	0.6	87.1	9.6	3.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	95.1	3.3	1.6	88.5	8.2	3.3
	노인 없음	(198)	98.5	1.5	0.0	87.9	8.1	4.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	84.6	7.7	7.7	61.5	7.7	30.8
	장애인 없음	(246)	98.4	1.6	0.0	89.4	8.1	2.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	97.6	2.0	0.4	88.2	7.8	3.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.7	1.9	0.4	88.0	8.1	3.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	97.4	2.6	0.0	89.6	7.0	3.5
	맞벌이 아님	(94)	97.9	2.1	0.0	92.6	5.3	2.1
	비해당	(50)	98.0	0.0	2.0	76.0	16.0	8.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	97.5	2.1	0.4	89.6	7.1	3.3
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	66.7	22.2	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(256)	97.7	2.0	0.4	88.3	7.8	3.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	97.7	1.9	0.4	88.0	8.1	3.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가사활동의 어려움

- 청·장년이 있는 가구 중 '가사활동의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 5.0%('가끔 경험' 3.9% + '자주 경험' 1.2%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 3.9%로 나타남

[표 3-25] 가사활동의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**95.0**	**3.9**	**1.2**	**89.2**	**6.9**	**3.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	88.9	11.1	0.0	72.2	16.7	11.1
	2인 가구	(36)	94.4	2.8	2.8	86.1	11.1	2.8
	3~4인 가구	(192)	95.8	3.6	0.5	91.1	5.7	3.1
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	92.3	0.0	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	96.3	2.5	1.2	88.9	7.4	3.7
	아동 없음	(178)	94.4	4.5	1.1	89.3	6.7	3.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	88.5	8.2	3.3	90.2	4.9	4.9
	노인 없음	(198)	97.0	2.5	0.5	88.9	7.6	3.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	69.2	23.1	7.7	61.5	7.7	30.8
	장애인 없음	(246)	96.3	2.8	0.8	90.7	6.9	2.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	95.3	3.5	1.2	89.4	6.7	3.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	95.0	3.9	1.2	89.2	6.9	3.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	97.4	2.6	0.0	89.6	7.8	2.6
	맞벌이 아님	(94)	95.7	3.2	1.1	94.7	2.1	3.2
	비해당	(50)	88.0	8.0	4.0	78.0	14.0	8.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	95.4	3.3	1.2	90.5	6.2	3.3
	비해당	(18)	88.9	11.1	0.0	72.2	16.7	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(256)	95.3	3.5	1.2	89.5	6.6	3.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	95.0	3.9	1.2	89.1	7.0	3.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 식사 해결의 어려움

- 청·장년이 있는 가구 중 '식사 해결의 어려움을 경험'했다고 응답한 비율은 5.4%('가끔 경험' 4.2% + '자주 경험' 1.2%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 7.3%로 나타남

[표 3-26] 식사 해결의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**94.6**	**4.2**	**1.2**	**85.7**	**6.9**	**7.3**
가구원 수	1인 가구	(18)	77.8	16.7	5.6	61.1	11.1	27.8
	2인 가구	(36)	86.1	13.9	0.0	72.2	16.7	11.1
	3~4인 가구	(192)	98.4	1.0	0.5	90.6	4.7	4.7
	5인 이상 가구	(13)	84.6	7.7	7.7	84.6	7.7	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	96.3	2.5	1.2	87.7	6.2	6.2
	아동 없음	(178)	93.8	5.1	1.1	84.8	7.3	7.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	91.8	6.6	1.6	82.0	9.8	8.2
	노인 없음	(198)	95.5	3.5	1.0	86.9	6.1	7.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	76.9	15.4	7.7	46.2	23.1	30.8
	장애인 없음	(246)	95.5	3.7	0.8	87.8	6.1	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	94.9	3.9	1.2	85.9	6.7	7.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	94.6	4.2	1.2	85.7	6.9	7.3
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	96.5	3.5	0.0	87.0	7.8	5.2
	맞벌이 아님	(94)	98.9	0.0	1.1	94.7	2.1	3.2
	비해당	(50)	82.0	14.0	4.0	66.0	14.0	20.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	95.9	3.3	0.8	87.6	6.6	5.8
	비해당	(18)	77.8	16.7	5.6	61.1	11.1	27.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(256)	94.9	3.9	1.2	85.9	6.6	7.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	94.6	4.3	1.2	85.7	7.0	7.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 고지서 납부, 은행 및 관공서업무 등 필수 업무처리의 어려움

- 청·장년이 있는 가구 중 '고지서 납부, 은행 및 관공서업무 등 필수 업무처리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 1.9%('가끔 경험' 1.5% + '자주 경험' 0.4%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 3.9%로 나타남

[표 3-27] 고지서 납부, 은행 및 관공서업무 등 필수 업무처리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**98.1**	**1.5**	**0.4**	**88.8**	**7.3**	**3.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	100.0	0.0	0.0	72.2	16.7	11.1
	2인 가구	(36)	100.0	0.0	0.0	80.6	13.9	5.6
	3~4인 가구	(192)	97.4	2.1	0.5	91.1	5.7	3.1
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	98.8	0.0	1.2	87.7	7.4	4.9
	아동 없음	(178)	97.8	2.2	0.0	89.3	7.3	3.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	95.1	4.9	0.0	93.4	4.9	1.6
	노인 없음	(198)	99.0	0.5	0.5	87.4	8.1	4.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	76.9	23.1	0.0	69.2	7.7	23.1
	장애인 없음	(246)	99.2	0.4	0.4	89.8	7.3	2.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	98.0	1.6	0.4	88.6	7.5	3.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	98.1	1.5	0.4	88.8	7.3	3.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	99.1	0.9	0.0	88.7	7.8	3.5
	맞벌이 아님	(94)	95.7	3.2	1.1	93.6	3.2	3.2
	비해당	(50)	100.0	0.0	0.0	80.0	14.0	6.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	97.9	1.7	0.4	90.0	6.6	3.3
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	72.2	16.7	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	98.0	1.6	0.4	88.7	7.4	3.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	98.1	1.6	0.4	88.8	7.4	3.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 건강 관련 응급상황 대처의 어려움

- 청·장년이 있는 가구 중 '건강 관련 응급상황 대처의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 2.3%('가끔 경험' 2.3% + '자주 경험' 0.0%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 9.7%로 나타남

[표 3-28] 건강 관련 응급상황 대처의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**97.7**	**2.3**	**0.0**	**75.3**	**15.1**	**9.7**
가구원 수	1인 가구	(18)	100.0	0.0	0.0	55.6	38.9	5.6
	2인 가구	(36)	94.4	5.6	0.0	69.4	11.1	19.4
	3~4인 가구	(192)	97.9	2.1	0.0	78.1	13.5	8.3
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	76.9	15.4	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	100.0	0.0	0.0	77.8	11.1	11.1
	아동 없음	(178)	96.6	3.4	0.0	74.2	16.9	9.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	93.4	6.6	0.0	67.2	26.2	6.6
	노인 없음	(198)	99.0	1.0	0.0	77.8	11.6	10.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	84.6	15.4	0.0	38.5	30.8	30.8
	장애인 없음	(246)	98.4	1.6	0.0	77.2	14.2	8.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	97.6	2.4	0.0	75.3	14.9	9.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.7	2.3	0.0	75.3	15.1	9.7
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	97.4	2.6	0.0	75.7	11.3	13.0
	맞벌이 아님	(94)	97.9	2.1	0.0	80.9	14.9	4.3
	비해당	(50)	98.0	2.0	0.0	64.0	24.0	12.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	97.5	2.5	0.0	76.8	13.3	10.0
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	55.6	38.9	5.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(256)	97.7	2.3	0.0	75.4	14.8	9.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	97.7	2.3	0.0	75.2	15.1	9.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 안전에 대한 불안감

- 청·장년이 있는 가구 중 '안전에 대한 불안감을 경험했다'고 응답한 비율은 3.1%('가끔 경험' 2.7% + '자주 경험' 0.4%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 6.9%로 나타남

[표 3-29] 안전에 대한 불안감 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**96.9**	**2.7**	**0.4**	**79.2**	**13.9**	**6.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	27.8	11.1
	2인 가구	(36)	100.0	0.0	0.0	72.2	19.4	8.3
	3~4인 가구	(192)	96.4	3.1	0.5	81.3	12.5	6.3
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	92.3	0.0	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	96.3	2.5	1.2	77.8	12.3	9.9
	아동 없음	(178)	97.2	2.8	0.0	79.8	14.6	5.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	98.4	1.6	0.0	88.5	9.8	1.6
	노인 없음	(198)	96.5	3.0	0.5	76.3	15.2	8.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	92.3	7.7	0.0	69.2	7.7	23.1
	장애인 없음	(246)	97.2	2.4	0.4	79.7	14.2	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	96.9	2.7	0.4	78.8	14.1	7.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.9	2.7	0.4	79.2	13.9	6.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	96.5	3.5	0.0	80.0	12.2	7.8
	맞벌이 아님	(94)	95.7	3.2	1.1	80.9	12.8	6.4
	비해당	(50)	100.0	0.0	0.0	74.0	20.0	6.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	96.7	2.9	0.4	80.5	12.9	6.6
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	27.8	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	96.9	2.7	0.4	78.9	14.1	7.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	96.9	2.7	0.4	79.1	14.0	7.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 고독사에 대한 불안감

- 청·장년이 있는 가구 중 '고독사에 대한 불안감을 경험했다'고 응답한 비율은 3.1%('가끔 경험' 3.1% + '자주 경험' 0.0%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 6.2%로 나타남

[표 3-30] 고독사에 대한 불안감 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**96.9**	**3.1**	**0.0**	**84.2**	**9.7**	**6.2**
가구원 수	1인 가구	(18)	94.4	5.6	0.0	66.7	22.2	11.1
	2인 가구	(36)	88.9	11.1	0.0	77.8	11.1	11.1
	3~4인 가구	(192)	98.4	1.6	0.0	87.0	8.3	4.7
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	84.6	7.7	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	98.8	1.2	0.0	86.4	7.4	6.2
	아동 없음	(178)	96.1	3.9	0.0	83.1	10.7	6.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	95.1	4.9	0.0	80.3	14.8	4.9
	노인 없음	(198)	97.5	2.5	0.0	85.4	8.1	6.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	92.3	7.7	0.0	53.8	7.7	38.5
	장애인 없음	(246)	97.2	2.8	0.0	85.8	9.8	4.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	96.9	3.1	0.0	83.9	9.8	6.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.9	3.1	0.0	84.2	9.7	6.2
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	97.4	2.6	0.0	85.2	9.6	5.2
	맞벌이 아님	(94)	98.9	1.1	0.0	89.4	6.4	4.3
	비해당	(50)	92.0	8.0	0.0	72.0	16.0	12.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	97.1	2.9	0.0	85.5	8.7	5.8
	비해당	(18)	94.4	5.6	0.0	66.7	22.2	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	96.9	3.1	0.0	84.0	9.8	6.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	96.9	3.1	0.0	84.1	9.7	6.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 심리 정서적 외로움, 소외감

- 청·장년이 있는 가구 중 '심리 정서적 외로움, 소외감을 경험했다'고 응답한 비율은 5.8%('가끔 경험' 4.6% + '자주 경험' 1.2%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 4.2%로 나타남

[표 3-31] 심리 정서적 외로움, 소외감 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**94.2**	**4.6**	**1.2**	**80.7**	**15.1**	**4.2**
가구원 수	1인 가구	(18)	94.4	5.6	0.0	77.8	11.1	11.1
	2인 가구	(36)	86.1	11.1	2.8	66.7	25.0	8.3
	3~4인 가구	(192)	96.4	3.1	0.5	83.3	14.1	2.6
	5인 이상 가구	(13)	84.6	7.7	7.7	84.6	7.7	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	96.3	2.5	1.2	80.2	16.0	3.7
	아동 없음	(178)	93.3	5.6	1.1	80.9	14.6	4.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	83.6	13.1	3.3	77.0	19.7	3.3
	노인 없음	(198)	97.5	2.0	0.5	81.8	13.6	4.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	69.2	23.1	7.7	46.2	23.1	30.8
	장애인 없음	(246)	95.5	3.7	0.8	82.5	14.6	2.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	94.1	4.7	1.2	80.4	15.3	4.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	94.2	4.6	1.2	80.7	15.1	4.2
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	99.1	0.9	0.0	82.6	14.8	2.6
	맞벌이 아님	(94)	92.6	6.4	1.1	84.0	11.7	4.3
	비해당	(50)	86.0	10.0	4.0	70.0	22.0	8.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	94.2	4.6	1.2	80.9	15.4	3.7
	비해당	(18)	94.4	5.6	0.0	77.8	11.1	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	94.1	4.7	1.2	80.5	15.2	4.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	94.2	4.7	1.2	80.6	15.1	4.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

자. 주위 시선 및 사회적 편견

- 청·장년이 단독 세대주인 1인 가구 중 '주위 시선 및 사회적 편견을 경험했다'고 응답한 청·장년은 없으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 5.6%로 나타남

[표 3-32] 주위 시선 및 사회적 편견 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 18(청·장년 1인 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(18)**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**61.1**	**33.3**	**5.6**
가구원 수	1인 가구	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	아동 없음	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	노인 없음	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	장애인 없음	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(18)	100.0	0.0	0.0	61.1	33.3	5.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

차. 주거 불안정에 대한 걱정

- 청·장년이 있는 가구 중 '주거 불안정에 대한 걱정을 경험했다'고 응답한 비율은 4.6%('가끔 경험' 4.2% + '자주 경험' 0.4%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 5.0%로 나타남

[표 3-33] 주거 불안정에 대한 걱정 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**95.4**	**4.2**	**0.4**	**83.8**	**11.2**	**5.0**
가구원 수	1인 가구	(18)	88.9	11.1	0.0	72.2	11.1	16.7
	2인 가구	(36)	86.1	11.1	2.8	63.9	22.2	13.9
	3~4인 가구	(192)	97.4	2.6	0.0	88.0	9.4	2.6
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	97.5	2.5	0.0	84.0	11.1	4.9
	아동 없음	(178)	94.4	5.1	0.6	83.7	11.2	5.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	93.4	4.9	1.6	83.6	14.8	1.6
	노인 없음	(198)	96.0	4.0	0.0	83.8	10.1	6.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	92.3	7.7	0.0	61.5	23.1	15.4
	장애인 없음	(246)	95.5	4.1	0.4	85.0	10.6	4.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	95.7	3.9	0.4	83.9	11.0	5.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	95.4	4.2	0.4	83.8	11.2	5.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	94.8	5.2	0.0	84.3	11.3	4.3
	맞벌이 아님	(94)	98.9	1.1	0.0	90.4	7.4	2.1
	비해당	(50)	90.0	8.0	2.0	70.0	18.0	12.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	95.9	3.7	0.4	84.6	11.2	4.1
	비해당	(18)	88.9	11.1	0.0	72.2	11.1	16.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(256)	95.7	3.9	0.4	84.0	10.9	5.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	95.3	4.3	0.4	83.7	11.2	5.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

카. 노후생활에 대한 걱정

- 청·장년이 있는 가구 중 '노후생활에 대한 걱정을 경험했다'고 응답한 비율은 13.5%('가끔 경험' 10.4% + '자주 경험' 3.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 11.6%로 나타남

[표 3-34] 노후생활에 대한 걱정 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(259)**	**86.5**	**10.4**	**3.1**	**70.3**	**18.1**	**11.6**
가구원 수	1인 가구	(18)	88.9	5.6	5.6	61.1	27.8	11.1
	2인 가구	(36)	75.0	16.7	8.3	58.3	19.4	22.2
	3~4인 가구	(192)	89.6	8.9	1.6	73.4	17.7	8.9
	5인 이상 가구	(13)	69.2	23.1	7.7	69.2	7.7	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	87.7	11.1	1.2	71.6	13.6	14.8
	아동 없음	(178)	86.0	10.1	3.9	69.7	20.2	10.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	73.8	19.7	6.6	62.3	27.9	9.8
	노인 없음	(198)	90.4	7.6	2.0	72.7	15.2	12.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	61.5	15.4	23.1	23.1	30.8	46.2
	장애인 없음	(246)	87.8	10.2	2.0	72.8	17.5	9.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	87.1	9.8	3.1	70.6	17.6	11.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	86.5	10.4	3.1	70.3	18.1	11.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	87.8	11.3	0.9	74.8	13.9	11.3
	맞벌이 아님	(94)	90.4	7.4	2.1	72.3	19.1	8.5
	비해당	(50)	76.0	14.0	10.0	56.0	26.0	18.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	86.3	10.8	2.9	71.0	17.4	11.6
	비해당	(18)	88.9	5.6	5.6	61.1	27.8	11.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	33.3	66.7	0.0
	대상 아님	(256)	87.1	9.8	3.1	70.7	17.6	11.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	86.4	10.5	3.1	70.2	18.2	11.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

타. 가구원 돌봄에 따른 신체적·정신적 부담

- 청·장년이 단독 세대주인 1인 가구를 제외한 청·장년이 있는 가구 중 '가구원 돌봄에 따른 신체적·정신적 부담을 경험했다'고 응답한 비율은 3.7%('가끔 경험' 2.5% + '자주 경험' 1.2%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 4.1%로 나타남

[표 3-35] 가구원 돌봄에 따른 신체적·정신적 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 241(청·장년 1인 가구 제외), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(241)**	**96.3**	**2.5**	**1.2**	**85.5**	**10.4**	**4.1**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(36)	86.1	8.3	5.6	66.7	27.8	5.6
	3~4인 가구	(192)	98.4	1.6	0.0	88.5	7.8	3.6
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	92.3	0.0	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	100.0	0.0	0.0	84.0	8.6	7.4
	아동 없음	(160)	94.4	3.8	1.9	86.3	11.3	2.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	90.2	4.9	4.9	85.2	11.5	3.3
	노인 없음	(180)	98.3	1.7	0.0	85.6	10.0	4.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	69.2	15.4	15.4	53.8	15.4	30.8
	장애인 없음	(228)	97.8	1.8	0.4	87.3	10.1	2.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	기초수급 비대상	(237)	96.6	2.1	1.3	85.7	10.1	4.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(241)	96.3	2.5	1.2	85.5	10.4	4.1
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	99.1	0.9	0.0	88.7	7.8	3.5
	맞벌이 아님	(94)	97.9	2.1	0.0	89.4	7.4	3.2
	비해당	(32)	81.3	9.4	9.4	62.5	28.1	9.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	96.3	2.5	1.2	85.5	10.4	4.1
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(238)	96.6	2.1	1.3	85.7	10.1	4.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(240)	96.3	2.5	1.3	85.4	10.4	4.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 가족돌봄청년 지원사업 관련 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 가족돌봄청년 지원사업 관련 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 15.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 2.8%로 조사됨

[표 3-36] 가족돌봄청년 지원사업 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(145)**	**15.9**	**84.1**	**0.0**	**100.0**	**2.8**	**97.2**
가구원 수	1인 가구	(8)	12.5	87.5	0.0	100.0	12.5	87.5
	2인 가구	(19)	31.6	68.4	0.0	100.0	10.5	89.5
	3~4인 가구	(112)	12.5	87.5	0.0	100.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(6)	33.3	66.7	0.0	100.0	16.7	83.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	14.3	85.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	아동 없음	(124)	16.1	83.9	0.0	100.0	3.2	96.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	24.2	75.8	0.0	100.0	6.1	93.9
	노인 없음	(112)	13.4	86.6	0.0	100.0	1.8	98.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	장애인 없음	(139)	15.1	84.9	0.0	100.0	1.4	98.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	15.9	84.1	0.0	100.0	2.8	97.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	15.9	84.1	0.0	100.0	2.8	97.2
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	20.7	79.3	0.0	100.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(63)	11.1	88.9	0.0	100.0	0.0	100.0
	비해당	(24)	16.7	83.3	0.0	100.0	16.7	83.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	16.1	83.9	0.0	100.0	2.2	97.8
	비해당	(8)	12.5	87.5	0.0	100.0	12.5	87.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	15.9	84.1	0.0	100.0	2.8	97.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	15.9	84.1	0.0	100.0	2.8	97.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(3) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 이용 경험, 이용 의향, 지원 필요성

가. 돌봄 지원

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 돌봄 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 13.1%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 20.0%로 나타남

[표 3-37] 돌봄 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**4.8**	**95.2**	**13.1**	**86.9**	**64.1**	**15.9**	**20.0**
가구원 수	1인 가구	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	62.5	25.0	12.5
	2인 가구	(19)	5.3	94.7	15.8	84.2	47.4	15.8	36.8
	3~4인 가구	(112)	5.4	94.6	12.5	87.5	66.1	16.1	17.9
	5인 이상 가구	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	83.3	0.0	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	4.8	95.2	14.3	85.7	66.7	14.3	19.0
	아동 없음	(124)	4.8	95.2	12.9	87.1	63.7	16.1	20.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	6.1	93.9	24.2	75.8	63.6	18.2	18.2
	노인 없음	(112)	4.5	95.5	9.8	90.2	64.3	15.2	20.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	16.7	83.3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(139)	4.3	95.7	10.8	89.2	66.9	16.5	16.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	4.8	95.2	13.1	86.9	64.1	15.9	20.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	4.8	95.2	13.1	86.9	64.1	15.9	20.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	6.9	93.1	10.3	89.7	63.8	15.5	20.7
	맞벌이 아님	(63)	3.2	96.8	12.7	87.3	69.8	14.3	15.9
	비해당	(24)	4.2	95.8	20.8	79.2	50.0	20.8	29.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	5.1	94.9	13.1	86.9	64.2	15.3	20.4
	비해당	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	62.5	25.0	12.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	13.1	86.9	64.1	15.9	20.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	13.1	86.9	64.1	15.9	20.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 의료 지원

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 의료 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.5%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 23.4%로 나타남

[표 3-38] 의료 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**4.8**	**95.2**	**14.5**	**85.5**	**59.3**	**17.2**	**23.4**
가구원 수	1인 가구	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	62.5	25.0	12.5
	2인 가구	(19)	5.3	94.7	10.5	89.5	42.1	26.3	31.6
	3~4인 가구	(112)	4.5	95.5	15.2	84.8	60.7	16.1	23.2
	5인 이상 가구	(6)	16.7	83.3	16.7	83.3	83.3	0.0	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	9.5	90.5	14.3	85.7	61.9	19.0	19.0
	아동 없음	(124)	4.0	96.0	14.5	85.5	58.9	16.9	24.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	6.1	93.9	24.2	75.8	60.6	15.2	24.2
	노인 없음	(112)	4.5	95.5	11.6	88.4	58.9	17.9	23.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	16.7	83.3	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(139)	4.3	95.7	12.9	87.1	61.9	18.0	20.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	4.8	95.2	14.5	85.5	59.3	17.2	23.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	4.8	95.2	14.5	85.5	59.3	17.2	23.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	5.2	94.8	12.1	87.9	56.9	22.4	20.7
	맞벌이 아님	(63)	3.2	96.8	14.3	85.7	68.3	11.1	20.6
	비해당	(24)	8.3	91.7	20.8	79.2	41.7	20.8	37.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	5.1	94.9	14.6	85.4	59.1	16.8	24.1
	비해당	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	62.5	25.0	12.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	14.5	85.5	59.3	17.2	23.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	14.5	85.5	59.3	17.2	23.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 경제 지원

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 경제 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 9.0%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.0%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 20.0%로 나타남

[표 3-39] 경제 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**9.0**	**91.0**	**11.0**	**89.0**	**57.9**	**22.1**	**20.0**
가구원 수	1인 가구	(8)	12.5	87.5	25.0	75.0	50.0	12.5	37.5
	2인 가구	(19)	10.5	89.5	15.8	84.2	42.1	26.3	31.6
	3~4인 가구	(112)	8.9	91.1	8.9	91.1	60.7	22.3	17.0
	5인 이상 가구	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	66.7	16.7	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	4.8	95.2	9.5	90.5	47.6	33.3	19.0
	아동 없음	(124)	9.7	90.3	11.3	88.7	59.7	20.2	20.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	6.1	93.9	15.2	84.8	57.6	27.3	15.2
	노인 없음	(112)	9.8	90.2	9.8	90.2	58.0	20.5	21.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0	16.7	83.3
	장애인 없음	(139)	9.4	90.6	10.1	89.9	60.4	22.3	17.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	9.0	91.0	11.0	89.0	57.9	22.1	20.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	9.0	91.0	11.0	89.0	57.9	22.1	20.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	12.1	87.9	8.6	91.4	62.1	24.1	13.8
	맞벌이 아님	(63)	4.8	95.2	9.5	90.5	61.9	19.0	19.0
	비해당	(24)	12.5	87.5	20.8	79.2	37.5	25.0	37.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	8.8	91.2	10.2	89.8	58.4	22.6	19.0
	비해당	(8)	12.5	87.5	25.0	75.0	50.0	12.5	37.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	9.0	91.0	11.0	89.0	57.9	22.1	20.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	9.0	91.0	11.0	89.0	57.9	22.1	20.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 주거환경 개선

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거환경 개선 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.9%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 15.9%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 21.4%로 나타남

[표 3-40] 주거환경 개선 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**6.9**	**93.1**	**15.9**	**84.1**	**59.3**	**19.3**	**21.4**
가구원 수	1인 가구	(8)	0.0	100.0	25.0	75.0	50.0	25.0	25.0
	2인 가구	(19)	5.3	94.7	31.6	68.4	42.1	15.8	42.1
	3~4인 가구	(112)	8.0	92.0	13.4	86.6	61.6	20.5	17.9
	5인 이상 가구	(6)	0.0	100.0	0.0	100.0	83.3	0.0	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	9.5	90.5	14.3	85.7	61.9	14.3	23.8
	아동 없음	(124)	6.5	93.5	16.1	83.9	58.9	20.2	21.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	6.1	93.9	18.2	81.8	60.6	27.3	12.1
	노인 없음	(112)	7.1	92.9	15.2	84.8	58.9	17.0	24.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	0.0	100.0	33.3	66.7	0.0	16.7	83.3
	장애인 없음	(139)	7.2	92.8	15.1	84.9	61.9	19.4	18.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	6.9	93.1	15.9	84.1	59.3	19.3	21.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	6.9	93.1	15.9	84.1	59.3	19.3	21.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	10.3	89.7	15.5	84.5	60.3	19.0	20.7
	맞벌이 아님	(63)	4.8	95.2	9.5	90.5	66.7	20.6	12.7
	비해당	(24)	4.2	95.8	33.3	66.7	37.5	16.7	45.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	7.3	92.7	15.3	84.7	59.9	19.0	21.2
	비해당	(8)	0.0	100.0	25.0	75.0	50.0	25.0	25.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	6.9	93.1	15.9	84.1	59.3	19.3	21.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	6.9	93.1	15.9	84.1	59.3	19.3	21.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 학습 지원

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 학습 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.7%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 17.2%로 나타남

[표 3-41] 학습 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**4.8**	**95.2**	**11.7**	**88.3**	**64.8**	**17.9**	**17.2**
가구원 수	1인 가구	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	50.0	37.5	12.5
	2인 가구	(19)	10.5	89.5	5.3	94.7	52.6	15.8	31.6
	3~4인 가구	(112)	4.5	95.5	12.5	87.5	67.9	17.0	15.2
	5인 이상 가구	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	66.7	16.7	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	0.0	100.0	47.6	52.4	38.1	28.6	33.3
	아동 없음	(124)	5.6	94.4	5.6	94.4	69.4	16.1	14.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	3.0	97.0	6.1	93.9	78.8	15.2	6.1
	노인 없음	(112)	5.4	94.6	13.4	86.6	60.7	18.8	20.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	0.0	33.3	66.7
	장애인 없음	(139)	5.0	95.0	11.5	88.5	67.6	17.3	15.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	4.8	95.2	11.7	88.3	64.8	17.9	17.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	4.8	95.2	11.7	88.3	64.8	17.9	17.2
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	8.6	91.4	15.5	84.5	62.1	17.2	20.7
	맞벌이 아님	(63)	1.6	98.4	9.5	90.5	74.6	12.7	12.7
	비해당	(24)	4.2	95.8	8.3	91.7	45.8	33.3	20.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	5.1	94.9	11.7	88.3	65.7	16.8	17.5
	비해당	(8)	0.0	100.0	12.5	87.5	50.0	37.5	12.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	11.7	88.3	64.8	17.9	17.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	4.8	95.2	11.7	88.3	64.8	17.9	17.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 심리 상담

- 만 24~39세 청년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 심리 상담 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.7%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.0%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 16.6%로 나타남

[표 3-42] 심리 상담 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 145(만 24~39세 청년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(145)**	**0.7**	**99.3**	**11.0**	**89.0**	**59.3**	**24.1**	**16.6**
가구원 수	1인 가구	(8)	0.0	100.0	0.0	100.0	50.0	37.5	12.5
	2인 가구	(19)	0.0	100.0	10.5	89.5	47.4	15.8	36.8
	3~4인 가구	(112)	0.9	99.1	11.6	88.4	61.6	25.0	13.4
	5인 이상 가구	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	66.7	16.7	16.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	0.0	100.0	14.3	85.7	52.4	33.3	14.3
	아동 없음	(124)	0.8	99.2	10.5	89.5	60.5	22.6	16.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(33)	3.0	97.0	27.3	72.7	57.6	30.3	12.1
	노인 없음	(112)	0.0	100.0	6.3	93.8	59.8	22.3	17.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(6)	16.7	83.3	33.3	66.7	0.0	16.7	83.3
	장애인 없음	(139)	0.0	100.0	10.1	89.9	61.9	24.5	13.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(145)	0.7	99.3	11.0	89.0	59.3	24.1	16.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(145)	0.7	99.3	11.0	89.0	59.3	24.1	16.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	0.0	100.0	8.6	91.4	58.6	29.3	12.1
	맞벌이 아님	(63)	1.6	98.4	11.1	88.9	65.1	20.6	14.3
	비해당	(24)	0.0	100.0	16.7	83.3	45.8	20.8	33.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(137)	0.7	99.3	11.7	88.3	59.9	23.4	16.8
	비해당	(8)	0.0	100.0	0.0	100.0	50.0	37.5	12.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	0.7	99.3	11.0	89.0	59.3	24.1	16.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(145)	0.7	99.3	11.0	89.0	59.3	24.1	16.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(4) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 정책 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 청년 취업 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 청년 취업 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 66.4%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 25.1%로 조사됨

[표 3-43] 청년 취업 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**66.4**	**33.6**	**5.2**	**94.8**	**25.1**	**74.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	66.7	33.3	25.0	75.0	55.6	44.4
	2인 가구	(36)	75.0	25.0	7.4	92.6	36.1	63.9
	3~4인 가구	(192)	64.6	35.4	2.4	97.6	19.3	80.7
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	11.1	88.9	38.5	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	71.6	28.4	5.2	94.8	27.2	72.8
	아동 없음	(178)	64.0	36.0	5.3	94.7	24.2	75.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	62.3	37.7	5.3	94.7	18.0	82.0
	노인 없음	(198)	67.7	32.3	5.2	94.8	27.3	72.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	69.2	30.8	0.0	100.0	30.8	69.2
	장애인 없음	(246)	66.3	33.7	5.5	94.5	24.8	75.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	65.9	34.1	5.4	94.6	24.7	75.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	66.4	33.6	5.2	94.8	25.1	74.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	78.3	21.7	4.4	95.6	20.9	79.1
	맞벌이 아님	(94)	51.1	48.9	2.1	97.9	21.3	78.7
	비해당	(50)	68.0	32.0	11.8	88.2	42.0	58.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	66.4	33.6	3.8	96.3	22.8	77.2
	비해당	(18)	66.7	33.3	25.0	75.0	55.6	44.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	0.0	100.0	33.3	66.7
	대상 아님	(256)	66.0	34.0	5.3	94.7	25.0	75.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(258)	66.3	33.7	5.3	94.7	24.8	75.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 실무 역량 강화

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 실무 역량 강화 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 29.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 15.1%로 조사됨

[표 3-44] 실무 역량 강화 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**29.0**	**71.0**	**8.0**	**92.0**	**15.1**	**84.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	27.8	72.2	40.0	60.0	33.3	66.7
	2인 가구	(36)	38.9	61.1	14.3	85.7	19.4	80.6
	3~4인 가구	(192)	27.1	72.9	1.9	98.1	12.5	87.5
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	29.6	70.4	4.2	95.8	14.8	85.2
	아동 없음	(178)	28.7	71.3	9.8	90.2	15.2	84.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	19.7	80.3	8.3	91.7	11.5	88.5
	노인 없음	(198)	31.8	68.2	7.9	92.1	16.2	83.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	28.5	71.5	8.6	91.4	15.0	85.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	29.0	71.0	8.1	91.9	15.3	84.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	29.0	71.0	8.0	92.0	15.1	84.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	38.3	61.7	9.1	90.9	14.8	85.2
	맞벌이 아님	(94)	19.1	80.9	0.0	100.0	10.6	89.4
	비해당	(50)	26.0	74.0	15.4	84.6	24.0	76.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	29.0	71.0	5.7	94.3	13.7	86.3
	비해당	(18)	27.8	72.2	40.0	60.0	33.3	66.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	28.9	71.1	8.1	91.9	15.2	84.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	29.1	70.9	8.0	92.0	15.1	84.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 창업 지원 및 공간

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 창업 지원 및 공간 제공 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 30.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 18.5%로 조사됨

[표 3-45] 창업 지원 및 공간 제공 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**30.9**	**69.1**	**5.0**	**95.0**	**18.5**	**81.5**
가구원 수	1인 가구	(18)	22.2	77.8	25.0	75.0	44.4	55.6
	2인 가구	(36)	44.4	55.6	6.3	93.8	11.1	88.9
	3~4인 가구	(192)	27.6	72.4	1.9	98.1	17.7	82.3
	5인 이상 가구	(13)	53.8	46.2	14.3	85.7	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	33.3	66.7	3.7	96.3	24.7	75.3
	아동 없음	(178)	29.8	70.2	5.7	94.3	15.7	84.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	37.7	62.3	4.3	95.7	11.5	88.5
	노인 없음	(198)	28.8	71.2	5.3	94.7	20.7	79.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	46.2	53.8	0.0	100.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	30.1	69.9	5.4	94.6	18.3	81.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	25.0	75.0
	기초수급 비대상	(255)	31.0	69.0	5.1	94.9	18.4	81.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	30.9	69.1	5.0	95.0	18.5	81.5
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	35.7	64.3	7.3	92.7	21.7	78.3
	맞벌이 아님	(94)	21.3	78.7	0.0	100.0	11.7	88.3
	비해당	(50)	38.0	62.0	5.3	94.7	24.0	76.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	31.5	68.5	3.9	96.1	16.6	83.4
	비해당	(18)	22.2	77.8	25.0	75.0	44.4	55.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	대상 아님	(256)	30.9	69.1	5.1	94.9	18.4	81.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	31.0	69.0	5.0	95.0	18.6	81.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 중장년 재취업 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 중장년 재취업 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 29.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 7.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 22.4%로 조사됨

[표 3-46] 중장년 재취업 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**29.3**	**70.7**	**7.9**	**92.1**	**22.4**	**77.6**
가구원 수	1인 가구	(18)	38.9	61.1	28.6	71.4	33.3	66.7
	2인 가구	(36)	30.6	69.4	0.0	100.0	13.9	86.1
	3~4인 가구	(192)	27.1	72.9	5.8	94.2	22.9	77.1
	5인 이상 가구	(13)	46.2	53.8	16.7	83.3	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	32.1	67.9	11.5	88.5	35.8	64.2
	아동 없음	(178)	28.1	71.9	6.0	94.0	16.3	83.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	24.6	75.4	6.7	93.3	14.8	85.2
	노인 없음	(198)	30.8	69.2	8.2	91.8	24.7	75.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	29.3	70.7	8.3	91.7	22.8	77.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	75.0
	기초수급 비대상	(255)	29.8	70.2	7.9	92.1	22.4	77.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	29.3	70.7	7.9	92.1	22.4	77.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	37.4	62.6	4.7	95.3	27.8	72.2
	맞벌이 아님	(94)	18.1	81.9	11.8	88.2	14.9	85.1
	비해당	(50)	32.0	68.0	12.5	87.5	24.0	76.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	28.6	71.4	5.8	94.2	21.6	78.4
	비해당	(18)	38.9	61.1	28.6	71.4	33.3	66.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3	66.7
	대상 아님	(256)	29.7	70.3	7.9	92.1	22.3	77.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	29.5	70.5	7.9	92.1	22.5	77.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 서울시 50+ 일자리몽땅 서비스

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 서울시 50+ 일자리몽땅 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 32.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 30.1%로 조사됨

[표 3-47] 서울시 50+ 일자리몽땅 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**32.0**	**68.0**	**4.8**	**95.2**	**30.1**	**69.9**
가구원 수	1인 가구	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	38.9	61.1
	2인 가구	(36)	38.9	61.1	0.0	100.0	27.8	72.2
	3~4인 가구	(192)	29.7	70.3	1.8	98.2	30.2	69.8
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	28.4	71.6	4.3	95.7	37.0	63.0
	아동 없음	(178)	33.7	66.3	5.0	95.0	27.0	73.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	26.2	73.8	6.3	93.8	16.4	83.6
	노인 없음	(198)	33.8	66.2	4.5	95.5	34.3	65.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	32.1	67.9	5.1	94.9	30.5	69.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	32.2	67.8	4.9	95.1	29.8	70.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	32.0	68.0	4.8	95.2	30.1	69.9
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	42.6	57.4	4.1	95.9	35.7	64.3
	맞벌이 아님	(94)	17.0	83.0	0.0	100.0	20.2	79.8
	비해당	(50)	36.0	64.0	11.1	88.9	36.0	64.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	31.1	68.9	2.7	97.3	29.5	70.5
	비해당	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	38.9	61.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	33.3	66.7
	대상 아님	(256)	32.4	67.6	4.8	95.2	30.1	69.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(258)	31.8	68.2	4.9	95.1	29.8	70.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 주거 안정 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거 안정 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 54.4%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 28.2%로 조사됨

[표 3-48] 주거 안정 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**54.4**	**45.6**	**5.7**	**94.3**	**28.2**	**71.8**
가구원 수	1인 가구	(18)	55.6	44.4	30.0	70.0	50.0	50.0
	2인 가구	(36)	47.2	52.8	5.9	94.1	25.0	75.0
	3~4인 가구	(192)	54.2	45.8	2.9	97.1	26.0	74.0
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	10.0	90.0	38.5	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	66.7	33.3	3.7	96.3	25.9	74.1
	아동 없음	(178)	48.9	51.1	6.9	93.1	29.2	70.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	54.1	45.9	3.0	97.0	18.0	82.0
	노인 없음	(198)	54.5	45.5	6.5	93.5	31.3	68.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	61.5	38.5	0.0	100.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	54.1	45.9	6.0	94.0	28.5	71.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	50.0	50.0	0.0	100.0	25.0	75.0
	기초수급 비대상	(255)	54.5	45.5	5.8	94.2	28.2	71.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	54.4	45.6	5.7	94.3	28.2	71.8
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	64.3	35.7	5.4	94.6	28.7	71.3
	맞벌이 아님	(94)	44.7	55.3	0.0	100.0	23.4	76.6
	비해당	(50)	50.0	50.0	16.0	84.0	36.0	64.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	54.4	45.6	3.8	96.2	26.6	73.4
	비해당	(18)	55.6	44.4	30.0	70.0	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	54.7	45.3	5.7	94.3	28.5	71.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(258)	54.3	45.7	5.7	94.3	27.9	72.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 청년 생활 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 청년 생활 지원 및 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 45.2%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 21.6%로 조사됨

[표 3-49] 청년 생활 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**45.2**	**54.8**	**5.1**	**94.9**	**21.6**	**78.4**
가구원 수	1인 가구	(18)	55.6	44.4	30.0	70.0	50.0	50.0
	2인 가구	(36)	50.0	50.0	5.6	94.4	25.0	75.0
	3~4인 가구	(192)	41.1	58.9	1.3	98.7	17.2	82.8
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	10.0	90.0	38.5	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	48.1	51.9	2.6	97.4	18.5	81.5
	아동 없음	(178)	43.8	56.2	6.4	93.6	23.0	77.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	49.2	50.8	3.3	96.7	14.8	85.2
	노인 없음	(198)	43.9	56.1	5.7	94.3	23.7	76.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	61.5	38.5	0.0	100.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	44.3	55.7	5.5	94.5	21.5	78.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	75.0	25.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	44.7	55.3	5.3	94.7	21.2	78.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	45.2	54.8	5.1	94.9	21.6	78.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	48.7	51.3	5.4	94.6	19.1	80.9
	맞벌이 아님	(94)	39.4	60.6	0.0	100.0	17.0	83.0
	비해당	(50)	48.0	52.0	12.5	87.5	36.0	64.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	44.4	55.6	2.8	97.2	19.5	80.5
	비해당	(18)	55.6	44.4	30.0	70.0	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	33.3	66.7
	대상 아님	(256)	44.9	55.1	5.2	94.8	21.5	78.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(258)	45.0	55.0	5.2	94.8	21.3	78.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 문화 및 지역 참여

- 청·장년이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 문화 및 지역 참여 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 18.1%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 12.0%로 조사됨

[표 3-50] 문화 및 지역 참여 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**18.1**	**81.9**	**8.5**	**91.5**	**12.0**	**88.0**
가구원 수	1인 가구	(18)	22.2	77.8	50.0	50.0	27.8	72.2
	2인 가구	(36)	22.2	77.8	0.0	100.0	5.6	94.4
	3~4인 가구	(192)	16.7	83.3	3.1	96.9	10.4	89.6
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	33.3	66.7	30.8	69.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	22.2	77.8	5.6	94.4	17.3	82.7
	아동 없음	(178)	16.3	83.7	10.3	89.7	9.6	90.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	19.7	80.3	8.3	91.7	9.8	90.2
	노인 없음	(198)	17.7	82.3	8.6	91.4	12.6	87.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	17.9	82.1	9.1	90.9	11.8	88.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	18.4	81.6	8.5	91.5	12.2	87.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	18.1	81.9	8.5	91.5	12.0	88.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	26.1	73.9	6.7	93.3	11.3	88.7
	맞벌이 아님	(94)	9.6	90.4	0.0	100.0	10.6	89.4
	비해당	(50)	16.0	84.0	25.0	75.0	16.0	84.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	17.8	82.2	4.7	95.3	10.8	89.2
	비해당	(18)	22.2	77.8	50.0	50.0	27.8	72.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	18.4	81.6	8.5	91.5	12.1	87.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	18.2	81.8	8.5	91.5	12.0	88.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(5) 지자체가 운영하는 사회보장 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 청·장년 식습관 및 건강 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 청·장년 식습관 및 건강 지원에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 13.1%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 7.7%로 조사됨

[표 3-51] 청·장년 식습관 및 건강 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**13.1**	**86.9**	**2.9**	**97.1**	**7.7**	**92.3**
가구원 수	1인 가구	(18)	22.2	77.8	0.0	100.0	5.6	94.4
	2인 가구	(36)	11.1	88.9	25.0	75.0	16.7	83.3
	3~4인 가구	(192)	12.0	88.0	0.0	100.0	6.3	93.8
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	13.6	86.4	0.0	100.0	11.1	88.9
	아동 없음	(178)	12.9	87.1	4.3	95.7	6.2	93.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	16.4	83.6	0.0	100.0	4.9	95.1
	노인 없음	(198)	12.1	87.9	4.2	95.8	8.6	91.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	7.7	92.3
	장애인 없음	(246)	12.6	87.4	3.2	96.8	7.7	92.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	12.9	87.1	3.0	97.0	7.8	92.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	13.1	86.9	2.9	97.1	7.7	92.3
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	15.7	84.3	5.6	94.4	10.4	89.6
	맞벌이 아님	(94)	9.6	90.4	0.0	100.0	3.2	96.8
	비해당	(50)	14.0	86.0	0.0	100.0	10.0	90.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	12.4	87.6	3.3	96.7	7.9	92.1
	비해당	(18)	22.2	77.8	0.0	100.0	5.6	94.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	12.9	87.1	3.0	97.0	7.8	92.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	13.2	86.8	2.9	97.1	7.8	92.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 도봉형 위기 돌봄 체계

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 도봉형 위기 돌봄 체계에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 11.2%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 5.4%로 조사됨

[표 3-52] 도봉형 위기 돌봄 체계 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**11.2**	**88.8**	**3.4**	**96.6**	**5.4**	**94.6**
가구원 수	1인 가구	(18)	16.7	83.3	0.0	100.0	11.1	88.9
	2인 가구	(36)	13.9	86.1	0.0	100.0	5.6	94.4
	3~4인 가구	(192)	9.9	90.1	5.3	94.7	4.7	95.3
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	8.6	91.4	0.0	100.0	6.2	93.8
	아동 없음	(178)	12.4	87.6	4.5	95.5	5.1	94.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	16.4	83.6	10.0	90.0	3.3	96.7
	노인 없음	(198)	9.6	90.4	0.0	100.0	6.1	93.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	11.0	89.0	3.7	96.3	4.9	95.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	11.4	88.6	3.4	96.6	5.5	94.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	11.2	88.8	3.4	96.6	5.4	94.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	14.8	85.2	5.9	94.1	7.0	93.0
	맞벌이 아님	(94)	5.3	94.7	0.0	100.0	2.1	97.9
	비해당	(50)	14.0	86.0	0.0	100.0	8.0	92.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	10.8	89.2	3.8	96.2	5.0	95.0
	비해당	(18)	16.7	83.3	0.0	100.0	11.1	88.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	11.3	88.7	3.4	96.6	5.5	94.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	11.2	88.8	3.4	96.6	5.4	94.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 스마트 안부 확인 서비스

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 스마트 안부 확인 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 15.4%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 5.4%로 조사됨

[표 3-53] 스마트 안부 확인 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**15.4**	**84.6**	**2.5**	**97.5**	**5.4**	**94.6**
가구원 수	1인 가구	(18)	16.7	83.3	33.3	66.7	5.6	94.4
	2인 가구	(36)	13.9	86.1	0.0	100.0	0.0	100.0
	3~4인 가구	(192)	15.6	84.4	0.0	100.0	6.3	93.8
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	13.6	86.4	0.0	100.0	8.6	91.4
	아동 없음	(178)	16.3	83.7	3.4	96.6	3.9	96.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	21.3	78.7	0.0	100.0	3.3	96.7
	노인 없음	(198)	13.6	86.4	3.7	96.3	6.1	93.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	7.7	92.3
	장애인 없음	(246)	14.2	85.8	2.9	97.1	5.3	94.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	15.3	84.7	2.6	97.4	5.5	94.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	15.4	84.6	2.5	97.5	5.4	94.6
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	20.9	79.1	0.0	100.0	8.7	91.3
	맞벌이 아님	(94)	11.7	88.3	0.0	100.0	2.1	97.9
	비해당	(50)	10.0	90.0	20.0	80.0	4.0	96.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	15.4	84.6	0.0	100.0	5.4	94.6
	비해당	(18)	16.7	83.3	33.3	66.7	5.6	94.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	15.2	84.8	2.6	97.4	5.5	94.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	15.5	84.5	2.5	97.5	5.4	94.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 1인 가구 주거 안심 서비스

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 1인 가구 주거 안심 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 26.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.3%로 조사됨

[표 3-54] 1인 가구 주거 안심 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**26.3**	**73.7**	**4.4**	**95.6**	**14.3**	**85.7**
가구원 수	1인 가구	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	50.0	50.0
	2인 가구	(36)	27.8	72.2	0.0	100.0	22.2	77.8
	3~4인 가구	(192)	23.4	76.6	2.2	97.8	9.4	90.6
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	29.6	70.4	0.0	100.0	11.1	88.9
	아동 없음	(178)	24.7	75.3	6.8	93.2	15.7	84.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	27.9	72.1	5.9	94.1	13.1	86.9
	노인 없음	(198)	25.8	74.2	3.9	96.1	14.6	85.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	7.7	92.3
	장애인 없음	(246)	26.0	74.0	4.7	95.3	14.6	85.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	25.9	74.1	4.5	95.5	13.7	86.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	26.3	73.7	4.4	95.6	14.3	85.7
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	33.9	66.1	2.6	97.4	12.2	87.8
	맞벌이 아님	(94)	16.0	84.0	0.0	100.0	5.3	94.7
	비해당	(50)	28.0	72.0	14.3	85.7	36.0	64.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	24.9	75.1	1.7	98.3	11.6	88.4
	비해당	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3
	대상 아님	(256)	25.8	74.2	4.5	95.5	13.7	86.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	26.4	73.6	4.4	95.6	14.3	85.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 생활 밀착형 안전 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 생활 밀착형 안전 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 29.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 18.9%로 조사됨

[표 3-55] 생활 밀착형 안전 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**29.3**	**70.7**	**3.9**	**96.1**	**18.9**	**81.1**
가구원 수	1인 가구	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	27.8	72.2
	2인 가구	(36)	25.0	75.0	0.0	100.0	16.7	83.3
	3~4인 가구	(192)	28.1	71.9	1.9	98.1	18.8	81.3
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	39.5	60.5	0.0	100.0	28.4	71.6
	아동 없음	(178)	24.7	75.3	6.8	93.2	14.6	85.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	27.9	72.1	0.0	100.0	13.1	86.9
	노인 없음	(198)	29.8	70.2	5.1	94.9	20.7	79.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	28.9	71.1	4.2	95.8	18.7	81.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	29.0	71.0	4.1	95.9	18.4	81.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	29.3	70.7	3.9	96.1	18.9	81.1
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	33.9	66.1	0.0	100.0	21.7	78.3
	맞벌이 아님	(94)	23.4	76.6	4.5	95.5	12.8	87.2
	비해당	(50)	30.0	70.0	13.3	86.7	24.0	76.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	28.2	71.8	1.5	98.5	18.3	81.7
	비해당	(18)	44.4	55.6	25.0	75.0	27.8	72.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3
	대상 아님	(256)	28.9	71.1	4.1	95.9	18.4	81.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	29.5	70.5	3.9	96.1	19.0	81.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 생활 물품 및 자립 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 생활 물품 및 자립 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 26.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 24.3%로 조사됨

[표 3-56] 생활 물품 및 자립 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**26.6**	**73.4**	**5.8**	**94.2**	**24.3**	**75.7**
가구원 수	1인 가구	(18)	27.8	72.2	0.0	100.0	38.9	61.1
	2인 가구	(36)	27.8	72.2	10.0	90.0	25.0	75.0
	3~4인 가구	(192)	26.6	73.4	5.9	94.1	22.9	77.1
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	32.1	67.9	0.0	100.0	25.9	74.1
	아동 없음	(178)	24.2	75.8	9.3	90.7	23.6	76.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	24.6	75.4	13.3	86.7	21.3	78.7
	노인 없음	(198)	27.3	72.7	3.7	96.3	25.3	74.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	23.1	76.9
	장애인 없음	(246)	26.4	73.6	4.6	95.4	24.4	75.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(255)	26.3	73.7	6.0	94.0	23.9	76.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	26.6	73.4	5.8	94.2	24.3	75.7
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	33.9	66.1	7.7	92.3	30.4	69.6
	맞벌이 아님	(94)	19.1	80.9	5.6	94.4	14.9	85.1
	비해당	(50)	24.0	76.0	0.0	100.0	28.0	72.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	26.6	73.4	6.3	93.8	23.2	76.8
	비해당	(18)	27.8	72.2	0.0	100.0	38.9	61.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3
	대상 아님	(256)	26.2	73.8	6.0	94.0	23.8	76.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	26.7	73.3	5.8	94.2	24.4	75.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 고립 예방 및 커뮤니티 활성화

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 고립 예방 및 커뮤니티 활성화 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 13.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 없으며, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 7.3%로 조사됨

[표 3-57] 고립 예방 및 커뮤니티 활성화 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**13.5**	**86.5**	**0.0**	**100.0**	**7.3**	**92.7**
가구원 수	1인 가구	(18)	11.1	88.9	0.0	100.0	5.6	94.4
	2인 가구	(36)	16.7	83.3	0.0	100.0	0.0	100.0
	3~4인 가구	(192)	13.0	87.0	0.0	100.0	8.9	91.1
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	18.5	81.5	0.0	100.0	13.6	86.4
	아동 없음	(178)	11.2	88.8	0.0	100.0	4.5	95.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	14.8	85.2	0.0	100.0	4.9	95.1
	노인 없음	(198)	13.1	86.9	0.0	100.0	8.1	91.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	13.4	86.6	0.0	100.0	6.9	93.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	13.7	86.3	0.0	100.0	7.5	92.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	13.5	86.5	0.0	100.0	7.3	92.7
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	19.1	80.9	0.0	100.0	9.6	90.4
	맞벌이 아님	(94)	8.5	91.5	0.0	100.0	5.3	94.7
	비해당	(50)	10.0	90.0	0.0	100.0	6.0	94.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	13.7	86.3	0.0	100.0	7.5	92.5
	비해당	(18)	11.1	88.9	0.0	100.0	5.6	94.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	13.7	86.3	0.0	100.0	7.4	92.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	13.6	86.4	0.0	100.0	7.4	92.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 1인 가구 소통 및 동아리 지원

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 1인 가구 소통 및 동아리 지원에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 11.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 6.9%로 조사됨

[표 3-58] 1인 가구 소통 및 동아리 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**11.6**	**88.4**	**3.3**	**96.7**	**6.9**	**93.1**
가구원 수	1인 가구	(18)	11.1	88.9	0.0	100.0	22.2	77.8
	2인 가구	(36)	11.1	88.9	25.0	75.0	2.8	97.2
	3~4인 가구	(192)	10.9	89.1	0.0	100.0	6.3	93.8
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	13.6	86.4	0.0	100.0	8.6	91.4
	아동 없음	(178)	10.7	89.3	5.3	94.7	6.2	93.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	11.5	88.5	0.0	100.0	6.6	93.4
	노인 없음	(198)	11.6	88.4	4.3	95.7	7.1	92.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	7.7	92.3	0.0	100.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	11.8	88.2	3.4	96.6	6.5	93.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	11.8	88.2	3.3	96.7	7.1	92.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	11.6	88.4	3.3	96.7	6.9	93.1
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	17.4	82.6	5.0	95.0	8.7	91.3
	맞벌이 아님	(94)	6.4	93.6	0.0	100.0	2.1	97.9
	비해당	(50)	8.0	92.0	0.0	100.0	12.0	88.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	11.6	88.4	3.6	96.4	5.8	94.2
	비해당	(18)	11.1	88.9	0.0	100.0	22.2	77.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	11.7	88.3	3.3	96.7	7.0	93.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	11.6	88.4	3.3	96.7	7.0	93.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

자. 위기가구 영양 및 모니터링

- 청·장년이 있는 가구 중 지자체가 운영하는 위기가구 영양 및 모니터링 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 14.7%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 6.2%로 조사됨

[표 3-59] 위기가구 영양 및 모니터링 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(259)**	**14.7**	**85.3**	**5.3**	**94.7**	**6.2**	**93.8**
가구원 수	1인 가구	(18)	11.1	88.9	50.0	50.0	22.2	77.8
	2인 가구	(36)	16.7	83.3	0.0	100.0	11.1	88.9
	3~4인 가구	(192)	14.6	85.4	3.6	96.4	3.6	96.4
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	17.3	82.7	0.0	100.0	6.2	93.8
	아동 없음	(178)	13.5	86.5	8.3	91.7	6.2	93.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	14.8	85.2	11.1	88.9	8.2	91.8
	노인 없음	(198)	14.6	85.4	3.4	96.6	5.6	94.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	15.4	84.6
	장애인 없음	(246)	13.8	86.2	2.9	97.1	5.7	94.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(255)	14.9	85.1	5.3	94.7	6.3	93.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	14.7	85.3	5.3	94.7	6.2	93.8
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	20.0	80.0	0.0	100.0	5.2	94.8
	맞벌이 아님	(94)	9.6	90.4	11.1	88.9	2.1	97.9
	비해당	(50)	12.0	88.0	16.7	83.3	16.0	84.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	14.9	85.1	2.8	97.2	5.0	95.0
	비해당	(18)	11.1	88.9	50.0	50.0	22.2	77.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(256)	14.8	85.2	5.3	94.7	6.3	93.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(258)	14.7	85.3	5.3	94.7	6.2	93.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(6) 지역사회 내 청·장년 대상 요구사항(1, 2, 3순위)

가. 최우선 개선사항

- 청·장년이 있는 가구 중 지역사회 내 청·장년이 지역주민으로서 가장 시급하게 해결해야 할 문제로 '청년 일자리 정책 개선'이 26.3%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '청장년 고용·경제 분야 개선'(23.9%), '청장년 주거·안전 분야 개선'(14.3%), '중장년(46~64세) 정책 확대'(11.2%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-60] 청·장년 대상 최우선 개선사항(1순위)

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수(명)	청년 일자리 정책 개선	청장년 고용·경제 분야 개선	청장년 주거·안전 분야 개선	중장년(46~64세) 정책 확대	청년(19~45세) 참여 기회 확대	청년 복지 정책 개선	청장년 건강·돌봄 분야 개선	청년 문화 정책 개선	청장년 사회적 관계 분야 개선	가족 돌봄 청년 지원 사업 개선
전체		**(259)**	**26.3**	**23.9**	**14.3**	**11.2**	**10.4**	**5.0**	**4.2**	**3.1**	**1.2**	**0.4**
가구원 수	1인 가구	(18)	11.1	16.7	11.1	22.2	22.2	11.1	5.6	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(36)	33.3	13.9	22.2	5.6	13.9	0.0	5.6	5.6	0.0	0.0
	3~4인 가구	(192)	26.6	26.0	13.5	10.9	8.3	5.7	4.2	3.1	1.0	0.5
	5인 이상 가구	(13)	23.1	30.8	7.7	15.4	15.4	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	23.5	28.4	9.9	12.3	12.3	2.5	4.9	4.9	1.2	0.0
	아동 없음	(178)	27.5	21.9	16.3	10.7	9.6	6.2	3.9	2.2	1.1	0.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	21.3	29.5	13.1	11.5	9.8	4.9	3.3	1.6	3.3	1.6
	노인 없음	(198)	27.8	22.2	14.6	11.1	10.6	5.1	4.5	3.5	0.5	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	0.0	46.2	15.4	7.7	15.4	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7
	장애인 없음	(246)	27.6	22.8	14.2	11.4	10.2	5.3	4.1	3.3	1.2	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	26.7	23.5	14.1	11.0	10.6	5.1	4.3	3.1	1.2	0.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	26.3	23.9	14.3	11.2	10.4	5.0	4.2	3.1	1.2	0.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	20.9	24.3	14.8	13.0	9.6	5.2	6.1	6.1	0.0	0.0
	맞벌이 아님	(94)	36.2	22.3	11.7	7.4	8.5	5.3	3.2	1.1	3.2	1.1
	비해당	(50)	20.0	26.0	18.0	14.0	16.0	4.0	2.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	27.4	24.5	14.5	10.4	9.5	4.6	4.1	3.3	1.2	0.4
	비해당	(18)	11.1	16.7	11.1	22.2	22.2	11.1	5.6	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	26.6	23.4	14.5	10.9	10.5	5.1	4.3	3.1	1.2	0.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	26.4	24.0	14.0	11.2	10.5	5.0	4.3	3.1	1.2	0.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 차선 개선사항

- 청·장년이 있는 가구 중 지역사회 내 청·장년이 지역주민으로서 해결해야 할 문제로 차선책을 포함하여 '청년 일자리 정책 개선'이 47.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '청장년 고용·경제 분야 개선'(44.4%), '청장년 주거·안전 분야 개선'(32.4%), '중장년(46~64세) 정책 확대'(21.6%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-61] 청·장년 대상 차선 개선사항(1순위, 2순위)

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %, 합산: 200%]

구분		사례 수 (명)	청년 일자리 정책 개선	청장년 고용·경제 분야 개선	청장년 주거·안전 분야 개선	중장년 (46~64세) 정책 확대	청년 (19~45세) 참여 기회 확대	청년 복지 정책 개선	청장년 건강·돌봄 분야 개선	청년 문화 정책 개선	청장년 사회적 관계 분야 개선	가족 돌봄 청년 지원 사업 개선	기타
전체		**(259)**	**47.1**	**44.4**	**32.4**	**21.6**	**15.8**	**15.1**	**11.6**	**6.2**	**4.2**	**1.2**	**0.4**
가구원 수	1인 가구	(18)	44.4	33.3	27.8	27.8	16.7	27.8	11.1	5.6	5.6	0.0	0.0
	2인 가구	(36)	38.9	47.2	47.2	19.4	13.9	16.7	11.1	5.6	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(192)	49.0	43.8	31.8	21.9	16.7	13.0	11.5	6.3	4.2	1.6	0.5
	5인 이상 가구	(13)	46.2	61.5	7.7	15.4	7.7	23.1	15.4	7.7	15.4	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	46.9	39.5	25.9	29.6	11.1	17.3	13.6	9.9	3.7	2.5	0.0
	아동 없음	(178)	47.2	46.6	35.4	18.0	18.0	14.0	10.7	4.5	4.5	0.6	0.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	49.2	42.6	31.1	19.7	16.4	16.4	8.2	3.3	8.2	3.3	1.6
	노인 없음	(198)	46.5	44.9	32.8	22.2	15.7	14.6	12.6	7.1	3.0	0.5	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	69.2	38.5	15.4	7.7	0.0	15.4	23.1	0.0	15.4	15.4	0.0
	장애인 없음	(246)	45.9	44.7	33.3	22.4	16.7	15.0	11.0	6.5	3.7	0.4	0.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	46.3	45.1	31.8	21.6	16.1	15.3	11.8	6.3	4.3	1.2	0.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	47.1	44.4	32.4	21.6	15.8	15.1	11.6	6.2	4.2	1.2	0.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	45.2	41.7	31.3	24.3	17.4	13.9	15.7	8.7	0.0	0.9	0.9
	맞벌이 아님	(94)	45.7	48.9	29.8	17.0	18.1	13.8	9.6	5.3	9.6	2.1	0.0
	비해당	(50)	54.0	42.0	40.0	24.0	8.0	20.0	6.0	2.0	4.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	47.3	45.2	32.8	21.2	15.8	14.1	11.6	6.2	4.1	1.2	0.4
	비해당	(18)	44.4	33.3	27.8	27.8	16.7	27.8	11.1	5.6	5.6	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	46.5	44.9	32.0	21.5	16.0	15.2	11.7	6.3	4.3	1.2	0.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	46.9	44.6	32.2	21.7	15.9	15.1	11.6	6.2	4.3	1.2	0.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 전반적 개선사항

- 청·장년이 있는 가구 중 지역사회 내 청·장년이 지역주민으로서 전반적으로 해결해야 할 문제로 '청년 일자리 정책 개선'이 62.2%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '청장년 고용·경제 분야 개선'(59.8%), '청장년 주거·안전 분야 개선'(49.4%), '중장년(46~64세) 정책 확대'(34.4%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-62] 청·장년 대상 전반적 개선사항(1순위, 2순위, 3순위)

[N= 259(청·장년 포함 가구), 단위: %, 합산: 300%]

구분		사례 수 (명)	청년 일자리 정책 개선	청장년 고용·경제 분야 개선	청장년 주거·안전 분야 개선	중장년(46~64세) 정책 확대	청년(19~45세) 참여 기회 확대	청년 복지 정책 개선	청장년 건강·돌봄 분야 개선	청년 문화 정책 개선	청장년 사회적 관계 분야 개선	가족 돌봄 청년 지원 사업 개선	기타
전체		**(259)**	**62.2**	**59.8**	**49.4**	**34.4**	**28.2**	**22.8**	**18.9**	**12.7**	**8.9**	**2.3**	**0.4**
가구원 수	1인 가구	(18)	61.1	38.9	44.4	38.9	38.9	33.3	16.7	11.1	16.7	0.0	0.0
	2인 가구	(36)	63.9	58.3	63.9	30.6	25.0	25.0	19.4	11.1	2.8	0.0	0.0
	3~4인 가구	(192)	62.0	60.4	49.0	35.4	28.1	20.8	18.8	13.5	8.9	2.6	0.5
	5인 이상 가구	(13)	61.5	84.6	23.1	23.1	23.1	30.8	23.1	7.7	15.4	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(81)	58.0	59.3	45.7	42.0	19.8	25.9	23.5	13.6	8.6	3.7	0.0
	아동 없음	(178)	64.0	60.1	51.1	30.9	32.0	21.3	16.9	12.4	9.0	1.7	0.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(61)	59.0	59.0	52.5	27.9	32.8	24.6	16.4	8.2	11.5	6.6	1.6
	노인 없음	(198)	63.1	60.1	48.5	36.4	26.8	22.2	19.7	14.1	8.1	1.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(13)	76.9	53.8	38.5	7.7	23.1	15.4	38.5	0.0	23.1	23.1	0.0
	장애인 없음	(246)	61.4	60.2	50.0	35.8	28.5	23.2	17.9	13.4	8.1	1.2	0.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	100.0	75.0	75.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(255)	61.6	59.6	49.0	34.5	28.6	23.1	18.8	12.9	9.0	2.4	0.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	62.2	59.8	49.4	34.4	28.2	22.8	18.9	12.7	8.9	2.3	0.4
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(115)	56.5	60.0	47.0	40.0	31.3	23.5	20.9	17.4	1.7	0.9	0.9
	맞벌이 아님	(94)	62.8	62.8	48.9	26.6	27.7	20.2	18.1	11.7	17.0	4.3	0.0
	비해당	(50)	74.0	54.0	56.0	36.0	22.0	26.0	16.0	4.0	10.0	2.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(241)	62.2	61.4	49.8	34.0	27.4	22.0	19.1	12.9	8.3	2.5	0.4
	비해당	(18)	61.1	38.9	44.4	38.9	38.9	33.3	16.7	11.1	16.7	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	100.0	66.7	66.7	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(256)	61.7	59.8	49.2	34.4	28.5	23.0	18.8	12.9	9.0	2.3	0.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(258)	62.0	59.7	49.2	34.5	28.3	22.9	19.0	12.8	8.9	2.3	0.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

3) 노인 돌봄

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 개인위생 관리의 어려움

- 노인이 있는 가구 중 '개인위생 관리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 13.8%('가끔 경험' 6.1% + '자주 경험' 3.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.4%로 나타남.

[표 3-63] 개인위생 관리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**90.2**	**6.1**	**3.7**	**84.0**	**5.5**	**10.4**
가구원 수	1인 가구	(39)	84.6	10.3	5.1	79.5	10.3	10.3
	2인 가구	(71)	91.5	5.6	2.8	85.9	4.2	9.9
	3~4인 가구	(46)	93.5	4.3	2.2	84.8	4.3	10.9
	5인 이상 가구	(7)	85.7	0.0	14.3	85.7	0.0	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	83.3	0.0	16.7
	아동 없음	(157)	90.4	6.4	3.2	84.1	5.7	10.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.2	6.1	3.7	84.0	5.5	10.4
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	61.5	19.2	19.2	57.7	3.8	38.5
	장애인 없음	(137)	95.6	3.6	0.7	89.1	5.8	5.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	80.0	8.0	12.0	72.0	8.0	20.0
	기초수급 비대상	(138)	92.0	5.8	2.2	86.2	5.1	8.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	90.2	4.9	4.9	82.0	6.6	11.5
	청장년 없음	(102)	90.2	6.9	2.9	85.3	4.9	9.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	93.3	3.3	3.3	90.0	3.3	6.7
	맞벌이 아님	(74)	97.3	2.7	0.0	89.2	2.7	8.1
	비해당	(59)	79.7	11.9	8.5	74.6	10.2	15.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	91.9	4.8	3.2	85.5	4.0	10.5
	비해당	(39)	84.6	10.3	5.1	79.5	10.3	10.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	81.8	9.1	9.1	72.7	9.1	18.2
	대상 아님	(141)	91.5	5.7	2.8	85.8	5.0	9.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	80.0	6.7	13.3	66.7	13.3	20.0
	대상 아님	(148)	91.2	6.1	2.7	85.8	4.7	9.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가사활동의 어려움

- 노인이 있는 가구 중 '가사활동의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 12.9%('가끔 경험' 9.2% + '자주 경험' 3.7%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 10.4%로 나타남

[표 3-64] 가사활동의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**87.1**	**9.2**	**3.7**	**79.8**	**9.8**	**10.4**
가구원 수	1인 가구	(39)	82.1	10.3	7.7	76.9	12.8	10.3
	2인 가구	(71)	85.9	11.3	2.8	78.9	8.5	12.7
	3~4인 가구	(46)	93.5	6.5	0.0	82.6	10.9	6.5
	5인 이상 가구	(7)	85.7	0.0	14.3	85.7	0.0	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	100.0	0.0	0.0	83.3	0.0	16.7
	아동 없음	(157)	86.6	9.6	3.8	79.6	10.2	10.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	87.1	9.2	3.7	79.8	9.8	10.4
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	61.5	19.2	19.2	50.0	23.1	26.9
	장애인 없음	(137)	92.0	7.3	0.7	85.4	7.3	7.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	72.0	12.0	16.0	64.0	16.0	20.0
	기초수급 비대상	(138)	89.9	8.7	1.4	82.6	8.7	8.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	88.5	8.2	3.3	80.3	9.8	9.8
	청장년 없음	(102)	86.3	9.8	3.9	79.4	9.8	10.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	90.0	10.0	0.0	90.0	6.7	3.3
	맞벌이 아님	(74)	93.2	6.8	0.0	82.4	8.1	9.5
	비해당	(59)	78.0	11.9	10.2	71.2	13.6	15.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	88.7	8.9	2.4	80.6	8.9	10.5
	비해당	(39)	82.1	10.3	7.7	76.9	12.8	10.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	72.7	13.6	13.6	63.6	18.2	18.2
	대상 아님	(141)	89.4	8.5	2.1	82.3	8.5	9.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	73.3	13.3	13.3	60.0	20.0	20.0
	대상 아님	(148)	88.5	8.8	2.7	81.8	8.8	9.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 이동 및 외출의 어려움

- 노인이 있는 가구 중 '이동 및 외출의 어려움을 경험'했다고 응답한 비율은 15.4%('가끔 경험' 12.3% + '자주 경험' 3.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 12.9%로 나타남

[표 3-65] 이동 및 외출의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**84.7**	**12.3**	**3.1**	**74.2**	**12.9**	**12.9**
가구원 수	1인 가구	(39)	71.8	23.1	5.1	66.7	15.4	17.9
	2인 가구	(71)	84.5	12.7	2.8	71.8	11.3	16.9
	3~4인 가구	(46)	95.7	2.2	2.2	84.8	13.0	2.2
	5인 이상 가구	(7)	85.7	14.3	0.0	71.4	14.3	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	아동 없음	(157)	84.7	12.7	2.5	74.5	12.7	12.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	84.7	12.3	3.1	74.2	12.9	12.9
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	53.8	30.8	15.4	34.6	26.9	38.5
	장애인 없음	(137)	90.5	8.8	0.7	81.8	10.2	8.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	68.0	20.0	12.0	68.0	8.0	24.0
	기초수급 비대상	(138)	87.7	10.9	1.4	75.4	13.8	10.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	91.8	4.9	3.3	80.3	13.1	6.6
	청장년 없음	(102)	80.4	16.7	2.9	70.6	12.7	16.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	93.3	3.3	3.3	83.3	10.0	6.7
	맞벌이 아님	(74)	91.9	8.1	0.0	78.4	10.8	10.8
	비해당	(59)	71.2	22.0	6.8	64.4	16.9	18.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	88.7	8.9	2.4	76.6	12.1	11.3
	비해당	(39)	71.8	23.1	5.1	66.7	15.4	17.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	68.2	22.7	9.1	68.2	9.1	22.7
	대상 아님	(141)	87.2	10.6	2.1	75.2	13.5	11.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	66.7	20.0	13.3	66.7	6.7	26.7
	대상 아님	(148)	86.5	11.5	2.0	75.0	13.5	11.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 건강 관련 응급상황 대처의 어려움

- 노인이 있는 가구 중 '건강 관련 응급상황 대처의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 12.4%('가끔 경험' 9.2% + '자주 경험' 3.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 16.6%로 나타남

[표 3-66] 건강 관련 응급상황 대처의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**87.7**	**9.2**	**3.1**	**66.9**	**16.6**	**16.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	84.6	7.7	7.7	66.7	20.5	12.8
	2인 가구	(71)	88.7	9.9	1.4	66.2	9.9	23.9
	3~4인 가구	(46)	87.0	10.9	2.2	69.6	21.7	8.7
	5인 이상 가구	(7)	100.0	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	50.0	33.3	16.7
	아동 없음	(157)	87.9	9.6	2.5	67.5	15.9	16.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	87.7	9.2	3.1	66.9	16.6	16.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	65.4	15.4	19.2	46.2	23.1	30.8
	장애인 없음	(137)	92.0	8.0	0.0	70.8	15.3	13.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	76.0	8.0	16.0	52.0	32.0	16.0
	기초수급 비대상	(138)	89.9	9.4	0.7	69.6	13.8	16.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	88.5	9.8	1.6	65.6	21.3	13.1
	청장년 없음	(102)	87.3	8.8	3.9	67.6	13.7	18.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	90.0	6.7	3.3	70.0	10.0	20.0
	맞벌이 아님	(74)	90.5	9.5	0.0	70.3	17.6	12.2
	비해당	(59)	83.1	10.2	6.8	61.0	18.6	20.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	88.7	9.7	1.6	66.9	15.3	17.7
	비해당	(39)	84.6	7.7	7.7	66.7	20.5	12.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	77.3	9.1	13.6	59.1	27.3	13.6
	대상 아님	(141)	89.4	9.2	1.4	68.1	14.9	17.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	73.3	6.7	20.0	53.3	26.7	20.0
	대상 아님	(148)	89.2	9.5	1.4	68.2	15.5	16.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 외부 서비스를 찾아다니는 어려움

- 노인이 있는 가구 중 '외부 서비스를 찾아다니는 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 19.6%('가끔 경험' 14.1% + '자주 경험' 5.5%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 19.6%로 나타남

[표 3-67] 외부 서비스를 찾아다니는 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**80.4**	**14.1**	**5.5**	**71.2**	**9.2**	**19.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	66.7	23.1	10.3	61.5	10.3	28.2
	2인 가구	(71)	80.3	14.1	5.6	70.4	8.5	21.1
	3~4인 가구	(46)	93.5	4.3	2.2	80.4	8.7	10.9
	5인 이상 가구	(7)	71.4	28.6	0.0	71.4	14.3	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	아동 없음	(157)	80.3	14.6	5.1	71.3	8.9	19.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	80.4	14.1	5.5	71.2	9.2	19.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	50.0	30.8	19.2	34.6	23.1	42.3
	장애인 없음	(137)	86.1	10.9	2.9	78.1	6.6	15.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	64.0	16.0	20.0	60.0	4.0	36.0
	기초수급 비대상	(138)	83.3	13.8	2.9	73.2	10.1	16.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	85.2	11.5	3.3	77.0	9.8	13.1
	청장년 없음	(102)	77.5	15.7	6.9	67.6	8.8	23.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	96.7	0.0	3.3	83.3	6.7	10.0
	맞벌이 아님	(74)	85.1	12.2	2.7	74.3	9.5	16.2
	비해당	(59)	66.1	23.7	10.2	61.0	10.2	28.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	84.7	11.3	4.0	74.2	8.9	16.9
	비해당	(39)	66.7	23.1	10.3	61.5	10.3	28.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	68.2	18.2	13.6	68.2	4.5	27.3
	대상 아님	(141)	82.3	13.5	4.3	71.6	9.9	18.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	60.0	13.3	26.7	53.3	0.0	46.7
	대상 아님	(148)	82.4	14.2	3.4	73.0	10.1	16.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 신체적·정신적 부담

- 노인이 있는 가구 중 노인 돌봄에 관하여 '신체적·정신적 부담을 경험했다'고 응답한 비율은 8.8%('가끔 경험' 4.8% + '자주 경험' 4.0%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 11.2%로 나타남

[표 3-68] 신체적·정신적 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 124(노인 1인 가구 제외), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(124)**	**91.1**	**4.8**	**4.0**	**76.6**	**12.1**	**11.3**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(71)	88.7	7.0	4.2	77.5	11.3	11.3
	3~4인 가구	(46)	95.7	2.2	2.2	76.1	13.0	10.9
	5인 이상 가구	(7)	85.7	0.0	14.3	71.4	14.3	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	아동 없음	(118)	91.5	5.1	3.4	77.1	11.9	11.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(124)	91.1	4.8	4.0	76.6	12.1	11.3
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(17)	64.7	17.6	17.6	41.2	17.6	41.2
	장애인 없음	(107)	95.3	2.8	1.9	82.2	11.2	6.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(6)	83.3	0.0	16.7	83.3	16.7	0.0
	기초수급 비대상	(118)	91.5	5.1	3.4	76.3	11.9	11.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	90.2	3.3	6.6	68.9	19.7	11.5
	청장년 없음	(63)	92.1	6.3	1.6	84.1	4.8	11.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	93.3	3.3	3.3	83.3	6.7	10.0
	맞벌이 아님	(74)	95.9	4.1	0.0	81.1	9.5	9.5
	비해당	(20)	70.0	10.0	20.0	50.0	30.0	20.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	91.1	4.8	4.0	76.6	12.1	11.3
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(5)	80.0	0.0	20.0	80.0	20.0	0.0
	대상 아님	(119)	91.6	5.0	3.4	76.5	11.8	11.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(3)	66.7	0.0	33.3	66.7	33.3	0.0
	대상 아님	(121)	91.7	5.0	3.3	76.9	11.6	11.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 돌봄비용 부담

- 노인이 있는 가구 중 '돌봄비용 부담을 경험했다'고 응답한 비율은 9.2%('가끔 경험' 6.7% + '자주 경험' 2.5%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 11.0%로 나타남

[표 3-69] 돌봄비용 부담 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**90.8**	**6.7**	**2.5**	**76.1**	**12.9**	**11.0**
가구원 수	1인 가구	(39)	87.2	7.7	5.1	79.5	12.8	7.7
	2인 가구	(71)	91.5	7.0	1.4	74.6	14.1	11.3
	3~4인 가구	(46)	93.5	6.5	0.0	73.9	13.0	13.0
	5인 이상 가구	(7)	85.7	0.0	14.3	85.7	0.0	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	16.7	0.0	50.0	33.3	16.7
	아동 없음	(157)	91.1	6.4	2.5	77.1	12.1	10.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	6.7	2.5	76.1	12.9	11.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	65.4	19.2	15.4	42.3	19.2	38.5
	장애인 없음	(137)	95.6	4.4	0.0	82.5	11.7	5.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	76.0	12.0	12.0	60.0	28.0	12.0
	기초수급 비대상	(138)	93.5	5.8	0.7	79.0	10.1	10.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	90.2	8.2	1.6	72.1	14.8	13.1
	청장년 없음	(102)	91.2	5.9	2.9	78.4	11.8	9.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	93.3	6.7	0.0	80.0	13.3	6.7
	맞벌이 아님	(74)	95.9	4.1	0.0	78.4	8.1	13.5
	비해당	(59)	83.1	10.2	6.8	71.2	18.6	10.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	91.9	6.5	1.6	75.0	12.9	12.1
	비해당	(39)	87.2	7.7	5.1	79.5	12.8	7.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	77.3	13.6	9.1	59.1	31.8	9.1
	대상 아님	(141)	92.9	5.7	1.4	78.7	9.9	11.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	66.7	20.0	13.3	53.3	33.3	13.3
	대상 아님	(148)	93.2	5.4	1.4	78.4	10.8	10.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 돌봄시설 및 서비스 부족

- 노인이 있는 가구 중 '돌봄시설 및 서비스 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 9.2%('가끔 경험' 6.1% + '자주 경험' 3.1%)였으며, '외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 11.0%로 나타남

[표 3-70] 돌봄시설 및 서비스 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**90.8**	**6.1**	**3.1**	**76.7**	**12.3**	**11.0**
가구원 수	1인 가구	(39)	89.7	7.7	2.6	79.5	10.3	10.3
	2인 가구	(71)	88.7	8.5	2.8	73.2	14.1	12.7
	3~4인 가구	(46)	95.7	2.2	2.2	80.4	10.9	8.7
	5인 이상 가구	(7)	85.7	0.0	14.3	71.4	14.3	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	아동 없음	(157)	91.1	6.4	2.5	77.1	12.1	10.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	6.1	3.1	76.7	12.3	11.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	65.4	19.2	15.4	46.2	19.2	34.6
	장애인 없음	(137)	95.6	3.6	0.7	82.5	10.9	6.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	80.0	12.0	8.0	64.0	20.0	16.0
	기초수급 비대상	(138)	92.8	5.1	2.2	79.0	10.9	10.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	91.8	3.3	4.9	77.0	11.5	11.5
	청장년 없음	(102)	90.2	7.8	2.0	76.5	12.7	10.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	90.0	6.7	3.3	86.7	10.0	3.3
	맞벌이 아님	(74)	95.9	4.1	0.0	75.7	13.5	10.8
	비해당	(59)	84.7	8.5	6.8	72.9	11.9	15.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	91.1	5.6	3.2	75.8	12.9	11.3
	비해당	(39)	89.7	7.7	2.6	79.5	10.3	10.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	81.8	13.6	4.5	63.6	22.7	13.6
	대상 아님	(141)	92.2	5.0	2.8	78.7	10.6	10.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	80.0	6.7	13.3	53.3	33.3	13.3
	대상 아님	(148)	91.9	6.1	2.0	79.1	10.1	10.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 개인위생 관리 지원 서비스

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 개인위생 관리 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 39.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 10.4%로 조사됨

[표 3-71] 개인위생 관리 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**39.3**	**60.7**	**4.7**	**95.3**	**10.4**	**89.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	59.0	41.0	4.3	95.7	23.1	76.9
	2인 가구	(71)	38.0	62.0	7.4	92.6	7.0	93.0
	3~4인 가구	(46)	26.1	73.9	0.0	100.0	4.3	95.7
	5인 이상 가구	(7)	28.6	71.4	0.0	100.0	14.3	85.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(157)	40.8	59.2	4.7	95.3	10.8	89.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	39.3	60.7	4.7	95.3	10.4	89.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	65.4	34.6	11.8	88.2	30.8	69.2
	장애인 없음	(137)	34.3	65.7	2.1	97.9	6.6	93.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	60.0	40.0	13.3	86.7	28.0	72.0
	기초수급 비대상	(138)	35.5	64.5	2.0	98.0	7.2	92.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	26.2	73.8	0.0	100.0	6.6	93.4
	청장년 없음	(102)	47.1	52.9	6.3	93.8	12.7	87.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	36.7	63.3	9.1	90.9	10.0	90.0
	맞벌이 아님	(74)	31.1	68.9	0.0	100.0	1.4	98.6
	비해당	(59)	50.8	49.2	6.7	93.3	22.0	78.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	33.1	66.9	4.9	95.1	6.5	93.5
	비해당	(39)	59.0	41.0	4.3	95.7	23.1	76.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	59.1	40.9	7.7	92.3	27.3	72.7
	대상 아님	(141)	36.2	63.8	3.9	96.1	7.8	92.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	66.7	33.3	20.0	80.0	33.3	66.7
	대상 아님	(148)	36.5	63.5	1.9	98.1	8.1	91.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가사 지원 서비스

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가사 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 48.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 18.4%로 조사됨

[표 3-72] 가사 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**48.5**	**51.5**	**8.9**	**91.1**	**18.4**	**81.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	69.2	30.8	7.4	92.6	35.9	64.1
	2인 가구	(71)	50.7	49.3	13.9	86.1	14.1	85.9
	3~4인 가구	(46)	30.4	69.6	0.0	100.0	10.9	89.1
	5인 이상 가구	(7)	28.6	71.4	0.0	100.0	14.3	85.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	16.7	83.3	0.0	100.0	0.0	100.0
	아동 없음	(157)	49.7	50.3	9.0	91.0	19.1	80.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	48.5	51.5	8.9	91.1	18.4	81.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	69.2	30.8	22.2	77.8	42.3	57.7
	장애인 없음	(137)	44.5	55.5	4.9	95.1	13.9	86.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	64.0	36.0	18.8	81.3	48.0	52.0
	기초수급 비대상	(138)	45.7	54.3	6.3	93.7	13.0	87.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	32.8	67.2	0.0	100.0	9.8	90.2
	청장년 없음	(102)	57.8	42.2	11.9	88.1	23.5	76.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	43.3	56.7	15.4	84.6	20.0	80.0
	맞벌이 아님	(74)	41.9	58.1	6.5	93.5	6.8	93.2
	비해당	(59)	59.3	40.7	8.6	91.4	32.2	67.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	41.9	58.1	9.6	90.4	12.9	87.1
	비해당	(39)	69.2	30.8	7.4	92.6	35.9	64.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	63.6	36.4	14.3	85.7	50.0	50.0
	대상 아님	(141)	46.1	53.9	7.7	92.3	13.5	86.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	66.7	33.3	30.0	70.0	40.0	60.0
	대상 아님	(148)	46.6	53.4	5.8	94.2	16.2	83.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 이동 및 외출 지원 서비스

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 이동 및 외출 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 44.2%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 22.7%로 조사됨

[표 3-73] 이동 및 외출 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**44.2**	**55.8**	**5.6**	**94.4**	**22.7**	**77.3**
가구원 수	1인 가구	(39)	53.8	46.2	4.8	95.2	30.8	69.2
	2인 가구	(71)	46.5	53.5	9.1	90.9	23.9	76.1
	3~4인 가구	(46)	34.8	65.2	0.0	100.0	13.0	87.0
	5인 이상 가구	(7)	28.6	71.4	0.0	100.0	28.6	71.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	아동 없음	(157)	44.6	55.4	5.7	94.3	22.3	77.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	44.2	55.8	5.6	94.4	22.7	77.3
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	61.5	38.5	18.8	81.3	57.7	42.3
	장애인 없음	(137)	40.9	59.1	1.8	98.2	16.1	83.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	56.0	44.0	14.3	85.7	40.0	60.0
	기초수급 비대상	(138)	42.0	58.0	3.4	96.6	19.6	80.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	32.8	67.2	0.0	100.0	16.4	83.6
	청장년 없음	(102)	51.0	49.0	7.7	92.3	26.5	73.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	46.7	53.3	7.1	92.9	23.3	76.7
	맞벌이 아님	(74)	39.2	60.8	3.4	96.6	14.9	85.1
	비해당	(59)	49.2	50.8	6.9	93.1	32.2	67.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	41.1	58.9	5.9	94.1	20.2	79.8
	비해당	(39)	53.8	46.2	4.8	95.2	30.8	69.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	54.5	45.5	8.3	91.7	40.9	59.1
	대상 아님	(141)	42.6	57.4	5.0	95.0	19.9	80.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	60.0	40.0	22.2	77.8	40.0	60.0
	대상 아님	(148)	42.6	57.4	3.2	96.8	20.9	79.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 응급 안전 돌봄 서비스

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 응급 안전 돌봄 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 38.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 35.0%로 조사됨

[표 3-74] 응급 안전 돌봄 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**38.0**	**62.0**	**6.5**	**93.5**	**35.0**	**65.0**
가구원 수	1인 가구	(39)	46.2	53.8	5.6	94.4	51.3	48.7
	2인 가구	(71)	42.3	57.7	10.0	90.0	28.2	71.8
	3~4인 가구	(46)	28.3	71.7	0.0	100.0	30.4	69.6
	5인 이상 가구	(7)	14.3	85.7	0.0	100.0	42.9	57.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	아동 없음	(157)	38.2	61.8	6.7	93.3	35.0	65.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	38.0	62.0	6.5	93.5	35.0	65.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	50.0	50.0	23.1	76.9	73.1	26.9
	장애인 없음	(137)	35.8	64.2	2.0	98.0	27.7	72.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	64.0	36.0	12.5	87.5	60.0	40.0
	기초수급 비대상	(138)	33.3	66.7	4.3	95.7	30.4	69.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	27.9	72.1	0.0	100.0	27.9	72.1
	청장년 없음	(102)	44.1	55.9	8.9	91.1	39.2	60.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	46.7	53.3	7.1	92.9	30.0	70.0
	맞벌이 아님	(74)	31.1	68.9	4.3	95.7	27.0	73.0
	비해당	(59)	42.4	57.6	8.0	92.0	47.5	52.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	35.5	64.5	6.8	93.2	29.8	70.2
	비해당	(39)	46.2	53.8	5.6	94.4	51.3	48.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	68.2	31.8	6.7	93.3	63.6	36.4
	대상 아님	(141)	33.3	66.7	6.4	93.6	30.5	69.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	60.0	40.0	22.2	77.8	46.7	53.3
	대상 아님	(148)	35.8	64.2	3.8	96.2	33.8	66.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 돌봄 비용 지원 서비스

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 돌봄 비용 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 65.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 23.9%로 조사됨

[표 3-75] 돌봄 비용 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**65.6**	**34.4**	**4.7**	**95.3**	**23.9**	**76.1**
가구원 수	1인 가구	(39)	74.4	25.6	3.4	96.6	20.5	79.5
	2인 가구	(71)	66.2	33.8	8.5	91.5	22.5	77.5
	3~4인 가구	(46)	60.9	39.1	0.0	100.0	23.9	76.1
	5인 이상 가구	(7)	42.9	57.1	0.0	100.0	57.1	42.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	83.3	16.7	0.0	100.0	66.7	33.3
	아동 없음	(157)	65.0	35.0	4.9	95.1	22.3	77.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	65.6	34.4	4.7	95.3	23.9	76.1
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	84.6	15.4	13.6	86.4	50.0	50.0
	장애인 없음	(137)	62.0	38.0	2.4	97.6	19.0	81.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	80.0	20.0	10.0	90.0	24.0	76.0
	기초수급 비대상	(138)	63.0	37.0	3.4	96.6	23.9	76.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	59.0	41.0	0.0	100.0	32.8	67.2
	청장년 없음	(102)	69.6	30.4	7.0	93.0	18.6	81.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	63.3	36.7	10.5	89.5	26.7	73.3
	맞벌이 아님	(74)	62.2	37.8	2.2	97.8	18.9	81.1
	비해당	(59)	71.2	28.8	4.8	95.2	28.8	71.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	62.9	37.1	5.1	94.9	25.0	75.0
	비해당	(39)	74.4	25.6	3.4	96.6	20.5	79.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	81.8	18.2	5.6	94.4	22.7	77.3
	대상 아님	(141)	63.1	36.9	4.5	95.5	24.1	75.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	86.7	13.3	15.4	84.6	26.7	73.3
	대상 아님	(148)	63.5	36.5	3.2	96.8	23.6	76.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(3) 통합돌봄 지원사업 관련 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

- 노인이 있는 가구 중 통합돌봄 지원사업 관련 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 35.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 19.0%로 조사됨

[표 3-76] 통합돌봄 지원사업 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(163)**	**35.6**	**64.4**	**8.6**	**91.4**	**19.0**	**81.0**
가구원 수	1인 가구	(39)	33.3	66.7	23.1	76.9	15.4	84.6
	2인 가구	(71)	33.8	66.2	8.3	91.7	22.5	77.5
	3~4인 가구	(46)	41.3	58.7	0.0	100.0	17.4	82.6
	5인 이상 가구	(7)	28.6	71.4	0.0	100.0	14.3	85.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	아동 없음	(157)	35.7	64.3	8.9	91.1	18.5	81.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	35.6	64.4	8.6	91.4	19.0	81.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	42.3	57.7	27.3	72.7	42.3	57.7
	장애인 없음	(137)	34.3	65.7	4.3	95.7	14.6	85.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	48.0	52.0	33.3	66.7	28.0	72.0
	기초수급 비대상	(138)	33.3	66.7	2.2	97.8	17.4	82.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	36.1	63.9	0.0	100.0	16.4	83.6
	청장년 없음	(102)	35.3	64.7	13.9	86.1	20.6	79.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	36.7	63.3	0.0	100.0	20.0	80.0
	맞벌이 아님	(74)	39.2	60.8	3.4	96.6	16.2	83.8
	비해당	(59)	30.5	69.5	22.2	77.8	22.0	78.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	36.3	63.7	4.4	95.6	20.2	79.8
	비해당	(39)	33.3	66.7	23.1	76.9	15.4	84.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	45.5	54.5	30.0	70.0	22.7	77.3
	대상 아님	(141)	34.0	66.0	4.2	95.8	18.4	81.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	60.0	40.0	44.4	55.6	33.3	66.7
	대상 아님	(148)	33.1	66.9	2.0	98.0	17.6	82.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(4) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 이용 경험, 이용 의향, 지원 필요성

가. 보건 의료

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 보건 의료 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 25.8%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 42.9%로 나타남

[표 3-77] 보건 의료 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**1.8**	**98.2**	**25.8**	**74.2**	**39.3**	**17.8**	**42.9**
가구원 수	1인 가구	(39)	5.1	94.9	33.3	66.7	30.8	23.1	46.2
	2인 가구	(71)	1.4	98.6	23.9	76.1	43.7	14.1	42.3
	3~4인 가구	(46)	0.0	100.0	23.9	76.1	39.1	15.2	45.7
	5인 이상 가구	(7)	0.0	100.0	14.3	85.7	42.9	42.9	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	33.3	66.7	16.7	50.0	33.3
	아동 없음	(157)	1.9	98.1	25.5	74.5	40.1	16.6	43.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.8	98.2	25.8	74.2	39.3	17.8	42.9
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	11.5	88.5	50.0	50.0	23.1	15.4	61.5
	장애인 없음	(137)	0.0	100.0	21.2	78.8	42.3	18.2	39.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	12.0	88.0	40.0	60.0	32.0	20.0	48.0
	기초수급 비대상	(138)	0.0	100.0	23.2	76.8	40.6	17.4	42.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	0.0	100.0	24.6	75.4	37.7	23.0	39.3
	청장년 없음	(102)	2.9	97.1	26.5	73.5	40.2	14.7	45.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	0.0	100.0	33.3	66.7	40.0	16.7	43.3
	맞벌이 아님	(74)	0.0	100.0	16.2	83.8	47.3	12.2	40.5
	비해당	(59)	5.1	94.9	33.9	66.1	28.8	25.4	45.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	0.8	99.2	23.4	76.6	41.9	16.1	41.9
	비해당	(39)	5.1	94.9	33.3	66.7	30.8	23.1	46.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	9.1	90.9	40.9	59.1	27.3	22.7	50.0
	대상 아님	(141)	0.7	99.3	23.4	76.6	41.1	17.0	41.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	20.0	80.0	33.3	66.7	40.0	13.3	46.7
	대상 아님	(148)	0.0	100.0	25.0	75.0	39.2	18.2	42.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 장기 요양

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 장기 요양 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.6%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 27.0%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 43.6%로 나타남

[표 3-78] 장기 요양 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**8.6**	**91.4**	**27.0**	**73.0**	**36.2**	**20.2**	**43.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	7.7	92.3	28.2	71.8	38.5	20.5	41.0
	2인 가구	(71)	9.9	90.1	25.4	74.6	38.0	18.3	43.7
	3~4인 가구	(46)	8.7	91.3	28.3	71.7	30.4	21.7	47.8
	5인 이상 가구	(7)	0.0	100.0	28.6	71.4	42.9	28.6	28.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	66.7	33.3	16.7	33.3	50.0
	아동 없음	(157)	8.9	91.1	25.5	74.5	36.9	19.7	43.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	8.6	91.4	27.0	73.0	36.2	20.2	43.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	19.2	80.8	50.0	50.0	19.2	23.1	57.7
	장애인 없음	(137)	6.6	93.4	22.6	77.4	39.4	19.7	40.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	16.0	84.0	32.0	68.0	36.0	20.0	44.0
	기초수급 비대상	(138)	7.2	92.8	26.1	73.9	36.2	20.3	43.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	9.8	90.2	29.5	70.5	31.1	24.6	44.3
	청장년 없음	(102)	7.8	92.2	25.5	74.5	39.2	17.6	43.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	3.3	96.7	30.0	70.0	33.3	26.7	40.0
	맞벌이 아님	(74)	8.1	91.9	23.0	77.0	41.9	17.6	40.5
	비해당	(59)	11.9	88.1	30.5	69.5	30.5	20.3	49.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	8.9	91.1	26.6	73.4	35.5	20.2	44.4
	비해당	(39)	7.7	92.3	28.2	71.8	38.5	20.5	41.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	13.6	86.4	31.8	68.2	31.8	22.7	45.5
	대상 아님	(141)	7.8	92.2	26.2	73.8	36.9	19.9	43.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	26.7	73.3	26.7	73.3	53.3	0.0	46.7
	대상 아님	(148)	6.8	93.2	27.0	73.0	34.5	22.3	43.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 건강 관리

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 건강관리 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 23.9%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 35.6%로 나타남

[표 3-79] 건강 관리 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**1.8**	**98.2**	**23.9**	**76.1**	**39.9**	**24.5**	**35.6**
가구원 수	1인 가구	(39)	5.1	94.9	35.9	64.1	30.8	25.6	43.6
	2인 가구	(71)	1.4	98.6	23.9	76.1	46.5	21.1	32.4
	3~4인 가구	(46)	0.0	100.0	13.0	87.0	34.8	32.6	32.6
	5인 이상 가구	(7)	0.0	100.0	28.6	71.4	57.1	0.0	42.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	33.3	66.7	33.3	16.7	50.0
	아동 없음	(157)	1.9	98.1	23.6	76.4	40.1	24.8	35.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.8	98.2	23.9	76.1	39.9	24.5	35.6
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	11.5	88.5	50.0	50.0	19.2	30.8	50.0
	장애인 없음	(137)	0.0	100.0	19.0	81.0	43.8	23.4	32.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	12.0	88.0	44.0	56.0	24.0	24.0	52.0
	기초수급 비대상	(138)	0.0	100.0	20.3	79.7	42.8	24.6	32.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	0.0	100.0	14.8	85.2	42.6	26.2	31.1
	청장년 없음	(102)	2.9	97.1	29.4	70.6	38.2	23.5	38.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	0.0	100.0	23.3	76.7	40.0	33.3	26.7
	맞벌이 아님	(74)	0.0	100.0	14.9	85.1	45.9	24.3	29.7
	비해당	(59)	5.1	94.9	35.6	64.4	32.2	20.3	47.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	0.8	99.2	20.2	79.8	42.7	24.2	33.1
	비해당	(39)	5.1	94.9	35.9	64.1	30.8	25.6	43.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	9.1	90.9	40.9	59.1	22.7	27.3	50.0
	대상 아님	(141)	0.7	99.3	21.3	78.7	42.6	24.1	33.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	20.0	80.0	46.7	53.3	33.3	13.3	53.3
	대상 아님	(148)	0.0	100.0	21.6	78.4	40.5	25.7	33.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 일상생활 돌봄

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 일상생활 돌봄 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.1%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 25.8%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 32.5%로 나타남

[표 3-80] 일상생활 돌봄 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**6.1**	**93.9**	**25.8**	**74.2**	**36.2**	**31.3**	**32.5**
가구원 수	1인 가구	(39)	10.3	89.7	35.9	64.1	33.3	28.2	38.5
	2인 가구	(71)	7.0	93.0	23.9	76.1	39.4	28.2	32.4
	3~4인 가구	(46)	2.2	97.8	21.7	78.3	32.6	39.1	28.3
	5인 이상 가구	(7)	0.0	100.0	14.3	85.7	42.9	28.6	28.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	16.7	83.3	16.7	50.0	33.3
	아동 없음	(157)	6.4	93.6	26.1	73.9	36.9	30.6	32.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	6.1	93.9	25.8	74.2	36.2	31.3	32.5
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	23.1	76.9	57.7	42.3	23.1	26.9	50.0
	장애인 없음	(137)	2.9	97.1	19.7	80.3	38.7	32.1	29.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	20.0	80.0	48.0	52.0	32.0	20.0	48.0
	기초수급 비대상	(138)	3.6	96.4	21.7	78.3	37.0	33.3	29.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	1.6	98.4	16.4	83.6	34.4	41.0	24.6
	청장년 없음	(102)	8.8	91.2	31.4	68.6	37.3	25.5	37.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	3.3	96.7	20.0	80.0	40.0	40.0	20.0
	맞벌이 아님	(74)	5.4	94.6	18.9	81.1	40.5	28.4	31.1
	비해당	(59)	8.5	91.5	37.3	62.7	28.8	30.5	40.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	4.8	95.2	22.6	77.4	37.1	32.3	30.6
	비해당	(39)	10.3	89.7	35.9	64.1	33.3	28.2	38.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	18.2	81.8	50.0	50.0	27.3	22.7	50.0
	대상 아님	(141)	4.3	95.7	22.0	78.0	37.6	32.6	29.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	26.7	73.3	40.0	60.0	46.7	6.7	46.7
	대상 아님	(148)	4.1	95.9	24.3	75.7	35.1	33.8	31.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 주거환경 개선

- 노인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거환경 개선 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.7%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 22.1%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 35.0%로 나타남

[표 3-81] 주거환경 개선 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 163(노인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(163)**	**3.7**	**96.3**	**22.1**	**77.9**	**37.4**	**27.6**	**35.0**
가구원 수	1인 가구	(39)	10.3	89.7	43.6	56.4	25.6	35.9	38.5
	2인 가구	(71)	2.8	97.2	16.9	83.1	45.1	19.7	35.2
	3~4인 가구	(46)	0.0	100.0	10.9	89.1	32.6	37.0	30.4
	5인 이상 가구	(7)	0.0	100.0	28.6	71.4	57.1	0.0	42.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(6)	0.0	100.0	33.3	66.7	33.3	16.7	50.0
	아동 없음	(157)	3.8	96.2	21.7	78.3	37.6	28.0	34.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.7	96.3	22.1	77.9	37.4	27.6	35.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	19.2	80.8	42.3	57.7	23.1	26.9	50.0
	장애인 없음	(137)	0.7	99.3	18.2	81.8	40.1	27.7	32.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(25)	20.0	80.0	48.0	52.0	20.0	40.0	40.0
	기초수급 비대상	(138)	0.7	99.3	17.4	82.6	40.6	25.4	34.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	0.0	100.0	16.4	83.6	39.3	32.8	27.9
	청장년 없음	(102)	5.9	94.1	25.5	74.5	36.3	24.5	39.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(30)	0.0	100.0	13.3	86.7	40.0	30.0	30.0
	맞벌이 아님	(74)	1.4	98.6	12.2	87.8	44.6	20.3	35.1
	비해당	(59)	8.5	91.5	39.0	61.0	27.1	35.6	37.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(124)	1.6	98.4	15.3	84.7	41.1	25.0	33.9
	비해당	(39)	10.3	89.7	43.6	56.4	25.6	35.9	38.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(22)	18.2	81.8	45.5	54.5	18.2	45.5	36.4
	대상 아님	(141)	1.4	98.6	18.4	81.6	40.4	24.8	34.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(15)	26.7	73.3	46.7	53.3	26.7	33.3	40.0
	대상 아님	(148)	1.4	98.6	19.6	80.4	38.5	27.0	34.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

4) 장애인 돌봄

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 개인위생 관리의 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '개인위생 관리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 36.8%('가끔 경험' 21.1% + '자주 경험' 15.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 26.3%로 나타남.

[표 3-82] 개인위생 관리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**63.2**	**21.1**	**15.8**	**50.0**	**23.7**	**26.3**
가구원 수	1인 가구	(12)	50.0	25.0	25.0	41.7	25.0	33.3
	2인 가구	(13)	69.2	30.8	0.0	53.8	30.8	15.4
	3~4인 가구	(12)	75.0	8.3	16.7	58.3	16.7	25.0
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	63.9	22.2	13.9	50.0	25.0	25.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	61.5	19.2	19.2	50.0	26.9	23.1
	노인 없음	(12)	66.7	25.0	8.3	50.0	16.7	33.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	63.2	21.1	15.8	50.0	23.7	26.3
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	54.5	18.2	27.3	45.5	18.2	36.4
	기초수급 비대상	(27)	66.7	22.2	11.1	51.9	25.9	22.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	69.2	7.7	23.1	46.2	15.4	38.5
	청장년 없음	(25)	60.0	28.0	12.0	52.0	28.0	20.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	77.8	11.1	11.1	77.8	11.1	11.1
	맞벌이 아님	(12)	75.0	16.7	8.3	50.0	33.3	16.7
	비해당	(17)	47.1	29.4	23.5	35.3	23.5	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	69.2	19.2	11.5	53.8	23.1	23.1
	비해당	(12)	50.0	25.0	25.0	41.7	25.0	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	60.0	20.0	20.0	50.0	20.0	30.0
	대상 아님	(28)	64.3	21.4	14.3	50.0	25.0	25.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	20.0	20.0	40.0	40.0
	대상 아님	(33)	66.7	18.2	15.2	54.5	21.2	24.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가사 활동의 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '가사 활동의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 44.7%('가끔 경험' 21.1% + '자주 경험' 23.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 31.6%로 나타남.

[표 3-83] 가사 활동의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**55.3**	**21.1**	**23.7**	**39.5**	**28.9**	**31.6**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	25.0	33.3	25.0	41.7	33.3
	2인 가구	(13)	46.2	30.8	23.1	38.5	23.1	38.5
	3~4인 가구	(12)	83.3	8.3	8.3	58.3	25.0	16.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	아동 없음	(36)	52.8	22.2	25.0	38.9	27.8	33.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	53.8	26.9	19.2	42.3	30.8	26.9
	노인 없음	(12)	58.3	8.3	33.3	33.3	25.0	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	55.3	21.1	23.7	39.5	28.9	31.6
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	27.3	36.4	27.3	36.4	36.4
	기초수급 비대상	(27)	63.0	18.5	18.5	44.4	25.9	29.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	69.2	7.7	23.1	38.5	30.8	30.8
	청장년 없음	(25)	48.0	28.0	24.0	40.0	28.0	32.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	66.7	33.3	0.0	66.7	22.2	11.1
	맞벌이 아님	(12)	75.0	8.3	16.7	50.0	25.0	25.0
	비해당	(17)	35.3	23.5	41.2	17.6	35.3	47.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	61.5	19.2	19.2	46.2	23.1	30.8
	비해당	(12)	41.7	25.0	33.3	25.0	41.7	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	20.0	40.0	30.0	40.0	30.0
	대상 아님	(28)	60.7	21.4	17.9	42.9	25.0	32.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	20.0	20.0	40.0	40.0
	대상 아님	(33)	57.6	18.2	24.2	42.4	27.3	30.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 이동 및 외출의 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '이동 및 외출의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 50.0%('가끔 경험' 28.9% + '자주 경험' 21.1%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 42.1%로 나타남.

[표 3-84] 이동 및 외출의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**50.0**	**28.9**	**21.1**	**28.9**	**28.9**	**42.1**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	33.3	25.0	33.3	25.0	41.7
	2인 가구	(13)	46.2	30.8	23.1	15.4	38.5	46.2
	3~4인 가구	(12)	66.7	25.0	8.3	41.7	25.0	33.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	50.0	30.6	19.4	27.8	30.6	41.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	50.0	30.8	19.2	26.9	38.5	34.6
	노인 없음	(12)	50.0	25.0	25.0	33.3	8.3	58.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	50.0	28.9	21.1	28.9	28.9	42.1
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	27.3	36.4	36.4	18.2	45.5
	기초수급 비대상	(27)	55.6	29.6	14.8	25.9	33.3	40.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	61.5	15.4	23.1	23.1	30.8	46.2
	청장년 없음	(25)	44.0	36.0	20.0	32.0	28.0	40.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	66.7	22.2	11.1	44.4	33.3	22.2
	맞벌이 아님	(12)	50.0	41.7	8.3	25.0	33.3	41.7
	비해당	(17)	41.2	23.5	35.3	23.5	23.5	52.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	26.9	19.2	26.9	30.8	42.3
	비해당	(12)	41.7	33.3	25.0	33.3	25.0	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	20.0	40.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(28)	53.6	32.1	14.3	25.0	32.1	42.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	20.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	51.5	27.3	21.2	27.3	30.3	42.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 건강 관련 응급상황 대처의 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '건강 관련 응급상황 대처의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 31.6%('가끔 경험' 18.4% + '자주 경험' 13.2%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 31.6%로 나타남.

[표 3-85] 건강 관련 응급상황 대처의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**68.4**	**18.4**	**13.2**	**42.1**	**26.3**	**31.6**
가구원 수	1인 가구	(12)	58.3	25.0	16.7	41.7	16.7	41.7
	2인 가구	(13)	76.9	15.4	7.7	46.2	38.5	15.4
	3~4인 가구	(12)	75.0	16.7	8.3	41.7	25.0	33.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	69.4	16.7	13.9	41.7	27.8	30.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	65.4	15.4	19.2	50.0	23.1	26.9
	노인 없음	(12)	75.0	25.0	0.0	25.0	33.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	68.4	18.4	13.2	42.1	26.3	31.6
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	54.5	18.2	27.3	45.5	9.1	45.5
	기초수급 비대상	(27)	74.1	18.5	7.4	40.7	33.3	25.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	76.9	7.7	15.4	30.8	23.1	46.2
	청장년 없음	(25)	64.0	24.0	12.0	48.0	28.0	24.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	66.7	33.3	0.0	44.4	44.4	11.1
	맞벌이 아님	(12)	83.3	8.3	8.3	58.3	16.7	25.0
	비해당	(17)	58.8	17.6	23.5	29.4	23.5	47.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	73.1	15.4	11.5	42.3	30.8	26.9
	비해당	(12)	58.3	25.0	16.7	41.7	16.7	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	60.0	20.0	20.0	50.0	10.0	40.0
	대상 아님	(28)	71.4	17.9	10.7	39.3	32.1	28.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	20.0	40.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	72.7	18.2	9.1	42.4	27.3	30.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 인권침해로 인한 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '인권침해로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 31.6%('가끔 경험' 21.1% + '자주 경험' 10.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 28.9%로 나타남.

[표 3-86] 인권침해로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**68.4**	**21.1**	**10.5**	**44.7**	**26.3**	**28.9**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	41.7	16.7	33.3	33.3	33.3
	2인 가구	(13)	76.9	15.4	7.7	46.2	23.1	30.8
	3~4인 가구	(12)	83.3	8.3	8.3	58.3	25.0	16.7
	5인 이상 가구	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	아동 없음	(36)	66.7	22.2	11.1	44.4	25.0	30.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	73.1	19.2	7.7	50.0	26.9	23.1
	노인 없음	(12)	58.3	25.0	16.7	33.3	25.0	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	68.4	21.1	10.5	44.7	26.3	28.9
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	45.5	18.2	36.4	27.3	36.4
	기초수급 비대상	(27)	81.5	11.1	7.4	48.1	25.9	25.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	92.3	0.0	7.7	46.2	23.1	30.8
	청장년 없음	(25)	56.0	32.0	12.0	44.0	28.0	28.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	88.9	11.1	0.0	66.7	33.3	0.0
	맞벌이 아님	(12)	75.0	16.7	8.3	50.0	16.7	33.3
	비해당	(17)	52.9	29.4	17.6	29.4	29.4	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	80.8	11.5	7.7	50.0	23.1	26.9
	비해당	(12)	41.7	41.7	16.7	33.3	33.3	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	40.0	20.0	40.0	30.0	30.0
	대상 아님	(28)	78.6	14.3	7.1	46.4	25.0	28.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	20.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	72.7	18.2	9.1	45.5	27.3	27.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 외부 서비스를 찾아다니는 어려움

- 장애인이 있는 가구 중 '외부 서비스를 찾아다니는 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 47.4%('가끔 경험' 26.3% + '자주 경험' 21.1%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 39.5%로 나타남.

[표 3-87] 외부 서비스를 찾아다니는 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**52.6**	**26.3**	**21.1**	**23.7**	**36.8**	**39.5**
가구원 수	1인 가구	(12)	33.3	41.7	25.0	25.0	33.3	41.7
	2인 가구	(13)	46.2	38.5	15.4	15.4	38.5	46.2
	3~4인 가구	(12)	75.0	0.0	25.0	33.3	41.7	25.0
	5인 이상 가구	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	52.8	27.8	19.4	22.2	38.9	38.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	50.0	26.9	23.1	23.1	38.5	38.5
	노인 없음	(12)	58.3	25.0	16.7	25.0	33.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	52.6	26.3	21.1	23.7	36.8	39.5
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	36.4	27.3	36.4	27.3	36.4
	기초수급 비대상	(27)	59.3	22.2	18.5	18.5	40.7	40.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	69.2	7.7	23.1	23.1	30.8	46.2
	청장년 없음	(25)	44.0	36.0	20.0	24.0	40.0	36.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	77.8	11.1	11.1	44.4	44.4	11.1
	맞벌이 아님	(12)	50.0	25.0	25.0	16.7	41.7	41.7
	비해당	(17)	41.2	35.3	23.5	17.6	29.4	52.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	61.5	19.2	19.2	23.1	38.5	38.5
	비해당	(12)	33.3	41.7	25.0	25.0	33.3	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	40.0	20.0	40.0	30.0	30.0
	대상 아님	(28)	57.1	21.4	21.4	17.9	39.3	42.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	20.0	40.0	40.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	57.6	24.2	18.2	21.2	39.4	39.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 신체적·정신적 부담

- 장애인 포함 2인 이상 가구 중 '신체적·정신적 부담을 경험했다'고 응답한 비율은 38.5%('가끔 경험' 26.9% + '자주 경험' 11.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 38.5%로 나타남.

[표 3-88] 신체적·정신적 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 26(장애인 포함 2인 이상 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(26)**	**61.4**	**26.9**	**11.5**	**38.4**	**23.1**	**38.5**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(13)	69.2	23.1	7.7	38.5	30.8	30.8
	3~4인 가구	(12)	58.3	33.3	8.3	41.7	16.7	41.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(24)	62.5	29.2	8.3	37.5	25.0	37.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(17)	52.9	29.4	17.6	35.3	23.5	41.2
	노인 없음	(9)	77.8	22.2	0.0	44.4	22.2	33.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(26)	61.5	26.9	11.5	38.5	23.1	38.5
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	기초수급 비대상	(24)	62.5	29.2	8.3	37.5	25.0	37.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	69.2	15.4	15.4	30.8	15.4	53.8
	청장년 없음	(13)	53.8	38.5	7.7	46.2	30.8	23.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	44.4	44.4	11.1	55.6	11.1	33.3
	맞벌이 아님	(12)	75.0	25.0	0.0	41.7	33.3	25.0
	비해당	(5)	60.0	0.0	40.0	0.0	20.0	80.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	61.5	26.9	11.5	38.5	23.1	38.5
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	대상 아님	(24)	62.5	29.2	8.3	37.5	25.0	37.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(25)	64.0	28.0	8.0	40.0	24.0	36.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 돌봄비용 부담

- 장애인이 있는 가구 중 '돌봄비용 부담을 경험했다'고 응답한 비율은 50.0%('가끔 경험' 34.2% + '자주 경험' 15.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 42.1%로 나타남.

[표 3-89] 돌봄비용 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**50.0**	**34.2**	**15.8**	**34.2**	**23.7**	**42.1**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	50.0	8.3	33.3	33.3	33.3
	2인 가구	(13)	53.8	30.8	15.4	30.8	23.1	46.2
	3~4인 가구	(12)	58.3	25.0	16.7	41.7	16.7	41.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	50.0	36.1	13.9	33.3	25.0	41.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	46.2	34.6	19.2	38.5	19.2	42.3
	노인 없음	(12)	58.3	33.3	8.3	25.0	33.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	50.0	34.2	15.8	34.2	23.7	42.1
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	45.5	18.2	36.4	27.3	36.4
	기초수급 비대상	(27)	55.6	29.6	14.8	33.3	22.2	44.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	46.2	30.8	23.1	30.8	0.0	69.2
	청장년 없음	(25)	52.0	36.0	12.0	36.0	36.0	28.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	55.6	33.3	11.1	44.4	33.3	22.2
	맞벌이 아님	(12)	75.0	8.3	16.7	41.7	16.7	41.7
	비해당	(17)	29.4	52.9	17.6	23.5	23.5	52.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	26.9	19.2	34.6	19.2	46.2
	비해당	(12)	41.7	50.0	8.3	33.3	33.3	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	40.0	20.0	40.0	30.0	30.0
	대상 아님	(28)	53.6	32.1	14.3	32.1	21.4	46.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	20.0	60.0	20.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	54.5	30.3	15.2	33.3	24.2	42.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

자. 돌봄시설 및 서비스 부족

- 장애인이 있는 가구 중 '돌봄시설 및 서비스 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 44.7%('가끔 경험' 31.6% + '자주 경험' 13.2%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 34.2%로 나타남.

[표 3-90] 돌봄시설 및 서비스 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**55.3**	**31.6**	**13.2**	**39.5**	**26.3**	**34.2**
가구원 수	1인 가구	(12)	58.3	33.3	8.3	33.3	33.3	33.3
	2인 가구	(13)	46.2	46.2	7.7	46.2	30.8	23.1
	3~4인 가구	(12)	66.7	16.7	16.7	41.7	16.7	41.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	55.6	33.3	11.1	38.9	27.8	33.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	57.7	26.9	15.4	42.3	23.1	34.6
	노인 없음	(12)	50.0	41.7	8.3	33.3	33.3	33.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	55.3	31.6	13.2	39.5	26.3	34.2
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	54.5	36.4	9.1	36.4	27.3	36.4
	기초수급 비대상	(27)	55.6	29.6	14.8	40.7	25.9	33.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	53.8	23.1	23.1	30.8	15.4	53.8
	청장년 없음	(25)	56.0	36.0	8.0	44.0	32.0	24.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	55.6	33.3	11.1	55.6	22.2	22.2
	맞벌이 아님	(12)	66.7	25.0	8.3	50.0	16.7	33.3
	비해당	(17)	47.1	35.3	17.6	23.5	35.3	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	30.8	15.4	42.3	23.1	34.6
	비해당	(12)	58.3	33.3	8.3	33.3	33.3	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	60.0	30.0	10.0	40.0	30.0	30.0
	대상 아님	(28)	53.6	32.1	14.3	39.3	25.0	35.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	20.0	40.0	20.0	40.0
	대상 아님	(33)	57.6	30.3	12.1	39.4	27.3	33.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

차. 장애 아동 돌봄 부담

- 장애 아동 포함 가구 중 '장애 아동 돌봄 부담을 자주 경험했다'고 응답한 비율, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-91] 장애 아동 돌봄 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(1)**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

카. 양육비 부담

- 장애 아동 포함 가구 중 '양육비 부담을 자주 경험했다'고 응답한 비율, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-92] 양육비 부담 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(1)**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

타. 장애 아동 돌봄 관련 시설·서비스 부족

- 장애 아동 포함 가구 중 '장애 아동 돌봄 관련 시설·서비스 부족을 자주 경험했다'고 응답한 비율, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-93] 장애 아동 돌봄 관련 시설·서비스 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(1)**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

파. 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족

- 장애 아동 포함 가구 중 '경제활동으로 인한 돌봄시간 부족을 자주 경험했다'고 응답한 비율, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-94] 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(1)**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

하. 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족

- 장애 아동 포함 가구 중 '돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족을 자주 경험했다'고 응답한 비율, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-95] 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(1)**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 개인위생 관리 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 개인위생 관리 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 57.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 18.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 36.8%로 조사됨

[표 3-96] 개인위생 관리 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**57.9**	**42.1**	**18.2**	**81.8**	**36.8**	**63.2**
가구원 수	1인 가구	(12)	75.0	25.0	22.2	77.8	58.3	41.7
	2인 가구	(13)	69.2	30.8	22.2	77.8	30.8	69.2
	3~4인 가구	(12)	33.3	66.7	0.0	100.0	16.7	83.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	아동 없음	(36)	61.1	38.9	18.2	81.8	36.1	63.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	50.0	50.0	30.8	69.2	34.6	65.4
	노인 없음	(12)	75.0	25.0	0.0	100.0	41.7	58.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	57.9	42.1	18.2	81.8	36.8	63.2
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	81.8	18.2	33.3	66.7	54.5	45.5
	기초수급 비대상	(27)	48.1	51.9	7.7	92.3	29.6	70.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	30.8	69.2
	청장년 없음	(25)	68.0	32.0	23.5	76.5	40.0	60.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	22.2	77.8	0.0	100.0	22.2	77.8
	맞벌이 아님	(12)	66.7	33.3	12.5	87.5	16.7	83.3
	비해당	(17)	70.6	29.4	25.0	75.0	58.8	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	50.0	50.0	15.4	84.6	26.9	73.1
	비해당	(12)	75.0	25.0	22.2	77.8	58.3	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	80.0	20.0	25.0	75.0	50.0	50.0
	대상 아님	(28)	50.0	50.0	14.3	85.7	32.1	67.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	20.0	50.0	50.0	40.0	60.0
	대상 아님	(33)	54.5	45.5	11.1	88.9	36.4	63.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가사 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가사 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 60.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 34.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 39.5%로 조사됨

[표 3-97] 가사 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**60.5**	**39.5**	**34.8**	**65.2**	**39.5**	**60.5**
가구원 수	1인 가구	(12)	75.0	25.0	55.6	44.4	58.3	41.7
	2인 가구	(13)	69.2	30.8	22.2	77.8	23.1	76.9
	3~4인 가구	(12)	41.7	58.3	20.0	80.0	33.3	66.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	아동 없음	(36)	63.9	36.1	34.8	65.2	38.9	61.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	57.7	42.3	40.0	60.0	42.3	57.7
	노인 없음	(12)	66.7	33.3	25.0	75.0	33.3	66.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	60.5	39.5	34.8	65.2	39.5	60.5
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	81.8	18.2	66.7	33.3	72.7	27.3
	기초수급 비대상	(27)	51.9	48.1	14.3	85.7	25.9	74.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	46.2	53.8	0.0	100.0	30.8	69.2
	청장년 없음	(25)	68.0	32.0	47.1	52.9	44.0	56.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	22.2	77.8	50.0	50.0	22.2	77.8
	맞벌이 아님	(12)	75.0	25.0	11.1	88.9	33.3	66.7
	비해당	(17)	70.6	29.4	50.0	50.0	52.9	47.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	46.2	21.4	78.6	30.8	69.2
	비해당	(12)	75.0	25.0	55.6	44.4	58.3	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	80.0	20.0	62.5	37.5	70.0	30.0
	대상 아님	(28)	53.6	46.4	20.0	80.0	28.6	71.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	20.0	75.0	25.0	60.0	40.0
	대상 아님	(33)	57.6	42.4	26.3	73.7	36.4	63.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 이동 및 외출 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 이동 및 외출 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 78.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 20.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 50.0%로 조사됨

[표 3-98] 이동 및 외출 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**78.9**	**21.1**	**20.0**	**80.0**	**50.0**	**50.0**
가구원 수	1인 가구	(12)	75.0	25.0	33.3	66.7	66.7	33.3
	2인 가구	(13)	92.3	7.7	25.0	75.0	53.8	46.2
	3~4인 가구	(12)	66.7	33.3	0.0	100.0	25.0	75.0
	5인 이상 가구	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	아동 없음	(36)	80.6	19.4	20.7	79.3	50.0	50.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	73.1	26.9	15.8	84.2	50.0	50.0
	노인 없음	(12)	91.7	8.3	27.3	72.7	50.0	50.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	78.9	21.1	20.0	80.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	81.8	18.2	44.4	55.6	63.6	36.4
	기초수급 비대상	(27)	77.8	22.2	9.5	90.5	44.4	55.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	76.9	23.1	10.0	90.0	30.8	69.2
	청장년 없음	(25)	80.0	20.0	25.0	75.0	60.0	40.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	77.8	22.2	0.0	100.0	44.4	55.6
	맞벌이 아님	(12)	75.0	25.0	11.1	88.9	33.3	66.7
	비해당	(17)	82.4	17.6	35.7	64.3	64.7	35.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	80.8	19.2	14.3	85.7	42.3	57.7
	비해당	(12)	75.0	25.0	33.3	66.7	66.7	33.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	80.0	20.0	37.5	62.5	60.0	40.0
	대상 아님	(28)	78.6	21.4	13.6	86.4	46.4	53.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	20.0	50.0	50.0	60.0	40.0
	대상 아님	(33)	78.8	21.2	15.4	84.6	48.5	51.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 응급상황 대처 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 응급상황 대처 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 60.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 26.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 63.2%로 조사됨

[표 3-99] 응급상황 대처 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**60.5**	**39.5**	**26.1**	**73.9**	**63.2**	**36.8**
가구원 수	1인 가구	(12)	75.0	25.0	33.3	66.7	75.0	25.0
	2인 가구	(13)	53.8	46.2	14.3	85.7	53.8	46.2
	3~4인 가구	(12)	58.3	41.7	28.6	71.4	58.3	41.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	아동 없음	(36)	58.3	41.7	28.6	71.4	61.1	38.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	50.0	50.0	30.8	69.2	65.4	34.6
	노인 없음	(12)	83.3	16.7	20.0	80.0	58.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	60.5	39.5	26.1	73.9	63.2	36.8
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	81.8	18.2	44.4	55.6	63.6	36.4
	기초수급 비대상	(27)	51.9	48.1	14.3	85.7	63.0	37.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	53.8	46.2	14.3	85.7	61.5	38.5
	청장년 없음	(25)	64.0	36.0	31.3	68.8	64.0	36.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	55.6	44.4	20.0	80.0	77.8	22.2
	맞벌이 아님	(12)	58.3	41.7	14.3	85.7	41.7	58.3
	비해당	(17)	64.7	35.3	36.4	63.6	70.6	29.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	46.2	21.4	78.6	57.7	42.3
	비해당	(12)	75.0	25.0	33.3	66.7	75.0	25.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	80.0	20.0	37.5	62.5	60.0	40.0
	대상 아님	(28)	53.6	46.4	20.0	80.0	64.3	35.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	20.0	50.0	50.0	60.0	40.0
	대상 아님	(33)	57.6	42.4	21.1	78.9	63.6	36.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 돌봄 비용 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 돌봄 비용 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 84.2%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 21.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 47.4%로 조사됨

[표 3-100] 돌봄 비용 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**84.2**	**15.8**	**21.9**	**78.1**	**47.4**	**52.6**
가구원 수	1인 가구	(12)	66.7	33.3	37.5	62.5	50.0	50.0
	2인 가구	(13)	100.0	0.0	23.1	76.9	46.2	53.8
	3~4인 가구	(12)	91.7	8.3	9.1	90.9	41.7	58.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	아동 없음	(36)	83.3	16.7	23.3	76.7	44.4	55.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	76.9	23.1	20.0	80.0	42.3	57.7
	노인 없음	(12)	100.0	0.0	25.0	75.0	58.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	84.2	15.8	21.9	78.1	47.4	52.6
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	72.7	27.3	50.0	50.0	54.5	45.5
	기초수급 비대상	(27)	88.9	11.1	12.5	87.5	44.4	55.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	92.3	7.7	16.7	83.3	53.8	46.2
	청장년 없음	(25)	80.0	20.0	25.0	75.0	44.0	56.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	100.0	0.0	0.0	100.0	55.6	44.4
	맞벌이 아님	(12)	91.7	8.3	18.2	81.8	25.0	75.0
	비해당	(17)	70.6	29.4	41.7	58.3	58.8	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	92.3	7.7	16.7	83.3	46.2	53.8
	비해당	(12)	66.7	33.3	37.5	62.5	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	70.0	30.0	42.9	57.1	50.0	50.0
	대상 아님	(28)	89.3	10.7	16.0	84.0	46.4	53.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	66.7	33.3	40.0	60.0
	대상 아님	(33)	87.9	12.1	17.2	82.8	48.5	51.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 장애 아동 돌봄 서비스

- 장애 아동이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 장애 아동 돌봄 서비스에 대해 '인지하고 있다', 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다', 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 모두 100.0%로 나타남. 단독 사례로 해석에 유의가 필요함.

[표 3-101] 장애 아동 돌봄 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 1(장애 아동 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(1)**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**100.0**	**0.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	아동 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	청장년 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 거주 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 거주 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 47.4%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 72.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 31.6%로 조사됨

[표 3-102] 거주 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**47.4**	**52.6**	**72.2**	**27.8**	**31.6**	**68.4**
가구원 수	1인 가구	(12)	66.7	33.3	75.0	25.0	50.0	50.0
	2인 가구	(13)	53.8	46.2	57.1	42.9	23.1	76.9
	3~4인 가구	(12)	25.0	75.0	100.0	0.0	16.7	83.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(36)	50.0	50.0	72.2	27.8	33.3	66.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	42.3	57.7	81.8	18.2	34.6	65.4
	노인 없음	(12)	58.3	41.7	57.1	42.9	25.0	75.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	47.4	52.6	72.2	27.8	31.6	68.4
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	72.7	27.3	75.0	25.0	54.5	45.5
	기초수급 비대상	(27)	37.0	63.0	70.0	30.0	22.2	77.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	38.5	61.5	80.0	20.0	30.8	69.2
	청장년 없음	(25)	52.0	48.0	69.2	30.8	32.0	68.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(12)	58.3	41.7	71.4	28.6	25.0	75.0
	비해당	(17)	64.7	35.3	72.7	27.3	52.9	47.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	38.5	61.5	70.0	30.0	23.1	76.9
	비해당	(12)	66.7	33.3	75.0	25.0	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	70.0	30.0	71.4	28.6	50.0	50.0
	대상 아님	(28)	39.3	60.7	72.7	27.3	25.0	75.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	66.7	33.3	40.0	60.0
	대상 아님	(33)	45.5	54.5	73.3	26.7	30.3	69.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 장애 가족 돌봄 지원 서비스

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 장애 가족 돌봄 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 76.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 55.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 47.4%로 조사됨

[표 3-103] 장애 가족 돌봄 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**76.3**	**23.7**	**55.2**	**44.8**	**47.4**	**52.6**
가구원 수	1인 가구	(12)	66.7	33.3	87.5	12.5	50.0	50.0
	2인 가구	(13)	76.9	23.1	50.0	50.0	46.2	53.8
	3~4인 가구	(12)	91.7	8.3	36.4	63.6	41.7	58.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	아동 없음	(36)	75.0	25.0	51.9	48.1	44.4	55.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	73.1	26.9	52.6	47.4	42.3	57.7
	노인 없음	(12)	83.3	16.7	60.0	40.0	58.3	41.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	76.3	23.7	55.2	44.8	47.4	52.6
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	72.7	27.3	75.0	25.0	63.6	36.4
	기초수급 비대상	(27)	77.8	22.2	47.6	52.4	40.7	59.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	84.6	15.4	36.4	63.6	46.2	53.8
	청장년 없음	(25)	72.0	28.0	66.7	33.3	48.0	52.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	77.8	22.2	57.1	42.9	55.6	44.4
	맞벌이 아님	(12)	83.3	16.7	30.0	70.0	25.0	75.0
	비해당	(17)	70.6	29.4	75.0	25.0	58.8	41.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	80.8	19.2	42.9	57.1	46.2	53.8
	비해당	(12)	66.7	33.3	87.5	12.5	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	70.0	30.0	71.4	28.6	60.0	40.0
	대상 아님	(28)	78.6	21.4	50.0	50.0	42.9	57.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	33.3	66.7	40.0	60.0
	대상 아님	(33)	78.8	21.2	57.7	42.3	48.5	51.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(3) 통합돌봄 지원사업 관련 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

- 장애인이 있는 가구 중 통합돌봄 지원사업 관련 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 39.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 33.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 52.6%로 조사됨

[표 3-104] 통합돌봄 지원사업 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(38)**	**39.5**	**60.5**	**33.3**	**66.7**	**52.6**	**47.4**
가구원 수	1인 가구	(12)	66.7	33.3	50.0	50.0	58.3	41.7
	2인 가구	(13)	15.4	84.6	50.0	50.0	46.2	53.8
	3~4인 가구	(12)	41.7	58.3	0.0	100.0	50.0	50.0
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	아동 없음	(36)	38.9	61.1	35.7	64.3	50.0	50.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	34.6	65.4	33.3	66.7	46.2	53.8
	노인 없음	(12)	50.0	50.0	33.3	66.7	66.7	33.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	39.5	60.5	33.3	66.7	52.6	47.4
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	72.7	27.3	62.5	37.5	54.5	45.5
	기초수급 비대상	(27)	25.9	74.1	0.0	100.0	51.9	48.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	61.5	38.5
	청장년 없음	(25)	40.0	60.0	50.0	50.0	48.0	52.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	22.2	77.8	0.0	100.0	66.7	33.3
	맞벌이 아님	(12)	25.0	75.0	0.0	100.0	25.0	75.0
	비해당	(17)	58.8	41.2	50.0	50.0	64.7	35.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	26.9	73.1	14.3	85.7	50.0	50.0
	비해당	(12)	66.7	33.3	50.0	50.0	58.3	41.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	70.0	30.0	57.1	42.9	50.0	50.0
	대상 아님	(28)	28.6	71.4	12.5	87.5	53.6	46.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	20.0	75.0	25.0	60.0	40.0
	대상 아님	(33)	33.3	66.7	18.2	81.8	51.5	48.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(4) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 이용 경험, 이용 의향, 지원 필요성

가. 보건 의료

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 보건 의료 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 15.8%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 57.9%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 65.8%로 나타남

[표 3-105] 보건 의료 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**15.8**	**84.2**	**57.9**	**42.1**	**7.9**	**26.3**	**65.8**
가구원 수	1인 가구	(12)	33.3	66.7	58.3	41.7	16.7	16.7	66.7
	2인 가구	(13)	7.7	92.3	53.8	46.2	0.0	46.2	53.8
	3~4인 가구	(12)	8.3	91.7	58.3	41.7	8.3	16.7	75.0
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	아동 없음	(36)	16.7	83.3	58.3	41.7	8.3	25.0	66.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	19.2	80.8	53.8	46.2	11.5	23.1	65.4
	노인 없음	(12)	8.3	91.7	66.7	33.3	0.0	33.3	66.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	15.8	84.2	57.9	42.1	7.9	26.3	65.8
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	45.5	54.5	54.5	45.5	18.2	18.2	63.6
	기초수급 비대상	(27)	3.7	96.3	59.3	40.7	3.7	29.6	66.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	7.7	92.3	53.8	46.2	0.0	23.1	76.9
	청장년 없음	(25)	20.0	80.0	60.0	40.0	12.0	28.0	60.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	66.7	33.3	0.0	33.3	66.7
	맞벌이 아님	(12)	8.3	91.7	58.3	41.7	8.3	33.3	58.3
	비해당	(17)	29.4	70.6	52.9	47.1	11.8	17.6	70.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	7.7	92.3	57.7	42.3	3.8	30.8	65.4
	비해당	(12)	33.3	66.7	58.3	41.7	16.7	16.7	66.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	60.0	50.0	50.0	20.0	20.0	60.0
	대상 아님	(28)	7.1	92.9	60.7	39.3	3.6	28.6	67.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	60.0	40.0	20.0	0.0	80.0
	대상 아님	(33)	9.1	90.9	57.6	42.4	6.1	30.3	63.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 건강 관리

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 건강 관리 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 13.2%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 42.1%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 73.7%로 나타남

[표 3-106] 건강 관리 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**13.2**	**86.8**	**42.1**	**57.9**	**15.8**	**10.5**	**73.7**
가구원 수	1인 가구	(12)	25.0	75.0	41.7	58.3	16.7	8.3	75.0
	2인 가구	(13)	7.7	92.3	38.5	61.5	15.4	15.4	69.2
	3~4인 가구	(12)	8.3	91.7	41.7	58.3	16.7	8.3	75.0
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(36)	13.9	86.1	41.7	58.3	16.7	11.1	72.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	15.4	84.6	34.6	65.4	23.1	3.8	73.1
	노인 없음	(12)	8.3	91.7	58.3	41.7	0.0	25.0	75.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	13.2	86.8	42.1	57.9	15.8	10.5	73.7
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	36.4	63.6	45.5	54.5	18.2	9.1	72.7
	기초수급 비대상	(27)	3.7	96.3	40.7	59.3	14.8	11.1	74.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	7.7	92.3	46.2	53.8	7.7	7.7	84.6
	청장년 없음	(25)	16.0	84.0	40.0	60.0	20.0	12.0	68.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	55.6	44.4	0.0	22.2	77.8
	맞벌이 아님	(12)	8.3	91.7	25.0	75.0	33.3	8.3	58.3
	비해당	(17)	23.5	76.5	47.1	52.9	11.8	5.9	82.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	7.7	92.3	42.3	57.7	15.4	11.5	73.1
	비해당	(12)	25.0	75.0	41.7	58.3	16.7	8.3	75.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	30.0	70.0	40.0	60.0	20.0	10.0	70.0
	대상 아님	(28)	7.1	92.9	42.9	57.1	14.3	10.7	75.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	40.0	60.0	20.0	20.0	60.0
	대상 아님	(33)	6.1	93.9	42.4	57.6	15.2	9.1	75.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 일상 생활 돌봄

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 일상 생활 돌봄 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 21.1%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 44.7%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 60.5%로 나타남

[표 3-107] 일상 생활 돌봄 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**21.1**	**78.9**	**44.7**	**55.3**	**18.4**	**21.1**	**60.5**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	58.3	50.0	50.0	16.7	16.7	66.7
	2인 가구	(13)	15.4	84.6	38.5	61.5	23.1	30.8	46.2
	3~4인 가구	(12)	8.3	91.7	41.7	58.3	16.7	16.7	66.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(36)	22.2	77.8	44.4	55.6	19.4	22.2	58.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	19.2	80.8	38.5	61.5	26.9	19.2	53.8
	노인 없음	(12)	25.0	75.0	58.3	41.7	0.0	25.0	75.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	21.1	78.9	44.7	55.3	18.4	21.1	60.5
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	54.5	45.5	54.5	45.5	18.2	18.2	63.6
	기초수급 비대상	(27)	7.4	92.6	40.7	59.3	18.5	22.2	59.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	15.4	84.6	46.2	53.8	7.7	15.4	76.9
	청장년 없음	(25)	24.0	76.0	44.0	56.0	24.0	24.0	52.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	55.6	44.4	11.1	22.2	66.7
	맞벌이 아님	(12)	8.3	91.7	25.0	75.0	33.3	25.0	41.7
	비해당	(17)	41.2	58.8	52.9	47.1	11.8	17.6	70.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	11.5	88.5	42.3	57.7	19.2	23.1	57.7
	비해당	(12)	41.7	58.3	50.0	50.0	16.7	16.7	66.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	50.0	50.0	50.0	50.0	20.0	20.0	60.0
	대상 아님	(28)	10.7	89.3	42.9	57.1	17.9	21.4	60.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	60.0	40.0	60.0	40.0	20.0	0.0	80.0
	대상 아님	(33)	15.2	84.8	42.4	57.6	18.2	24.2	57.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 가족 지원

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가족 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.6%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 36.8%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 55.3%로 나타남

[표 3-108] 가족 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**2.6**	**97.4**	**36.8**	**63.2**	**26.3**	**18.4**	**55.3**
가구원 수	1인 가구	(12)	8.3	91.7	41.7	58.3	16.7	16.7	66.7
	2인 가구	(13)	0.0	100.0	30.8	69.2	23.1	30.8	46.2
	3~4인 가구	(12)	0.0	100.0	33.3	66.7	41.7	8.3	50.0
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	아동 없음	(36)	2.8	97.2	33.3	66.7	27.8	19.4	52.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	0.0	100.0	30.8	69.2	34.6	11.5	53.8
	노인 없음	(12)	8.3	91.7	50.0	50.0	8.3	33.3	58.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	97.4	36.8	63.2	26.3	18.4	55.3
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	9.1	90.9	45.5	54.5	18.2	18.2	63.6
	기초수급 비대상	(27)	0.0	100.0	33.3	66.7	29.6	18.5	51.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	0.0	100.0	46.2	53.8	15.4	15.4	69.2
	청장년 없음	(25)	4.0	96.0	32.0	68.0	32.0	20.0	48.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	44.4	55.6	44.4	22.2	33.3
	맞벌이 아님	(12)	0.0	100.0	16.7	83.3	33.3	16.7	50.0
	비해당	(17)	5.9	94.1	47.1	52.9	11.8	17.6	70.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	0.0	100.0	34.6	65.4	30.8	19.2	50.0
	비해당	(12)	8.3	91.7	41.7	58.3	16.7	16.7	66.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	10.0	90.0	40.0	60.0	20.0	20.0	60.0
	대상 아님	(28)	0.0	100.0	35.7	64.3	28.6	17.9	53.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	0.0	100.0	40.0	60.0	20.0	20.0	60.0
	대상 아님	(33)	3.0	97.0	36.4	63.6	27.3	18.2	54.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 주거 지원

- 장애인이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 10.5%, 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 39.5%였으며, '서비스 지원 필요성에 대해 필요하다'고 응답한 비율은 42.1%로 나타남

[표 3-109] 주거 지원 이용 경험, 이용 의향, 서비스 지원 필요성

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	이용 경험		이용 의향		서비스 지원 필요성		
			있음	없음	있음	없음	필요 없음	보통	필요함
전체		**(38)**	**10.5**	**89.5**	**39.5**	**60.5**	**21.1**	**36.8**	**42.1**
가구원 수	1인 가구	(12)	16.7	83.3	41.7	58.3	16.7	33.3	50.0
	2인 가구	(13)	7.7	92.3	38.5	61.5	23.1	38.5	38.5
	3~4인 가구	(12)	8.3	91.7	33.3	66.7	25.0	41.7	33.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	아동 없음	(36)	11.1	88.9	38.9	61.1	22.2	36.1	41.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	11.5	88.5	34.6	65.4	30.8	34.6	34.6
	노인 없음	(12)	8.3	91.7	50.0	50.0	0.0	41.7	58.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	10.5	89.5	39.5	60.5	21.1	36.8	42.1
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	27.3	72.7	45.5	54.5	18.2	27.3	54.5
	기초수급 비대상	(27)	3.7	96.3	37.0	63.0	22.2	40.7	37.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	7.7	92.3	46.2	53.8	15.4	30.8	53.8
	청장년 없음	(25)	12.0	88.0	36.0	64.0	24.0	40.0	36.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	0.0	100.0	44.4	55.6	22.2	55.6	22.2
	맞벌이 아님	(12)	8.3	91.7	16.7	83.3	33.3	25.0	41.7
	비해당	(17)	17.6	82.4	52.9	47.1	11.8	35.3	52.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	7.7	92.3	38.5	61.5	23.1	38.5	38.5
	비해당	(12)	16.7	83.3	41.7	58.3	16.7	33.3	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	20.0	80.0	40.0	60.0	20.0	30.0	50.0
	대상 아님	(28)	7.1	92.9	39.3	60.7	21.4	39.3	39.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	60.0	40.0	60.0	20.0	40.0	40.0
	대상 아님	(33)	6.1	93.9	39.4	60.6	21.2	36.4	42.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(5) 지역사회 내 장애인 돌봄 관련 요구사항(1, 2, 3순위)

가. 최우선 개선사항

- 장애인이 있는 가구 중 가장 시급하게 해결해야 할 문제로 '경제적 부담'이 23.7%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '정보 부족(서비스 유·무 몰라 이용 못함)'(21.1%), '긴급상황 시 맡길 곳 부족'(15.8%), '심리적·정서적 부담'(15.8%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-110] 장애인 대상 최우선 개선사항(1순위)

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	경제적 부담	정보 부족 (서비스 유·무를 몰라서 이용하지 못함)	긴급 상황 시 맡길 곳 부족	심리적·정서적 부담	돌봄 시간 부족 (맞벌이 등)	전문 돌봄 기관 부족	의료·재활 서비스 이용의 어려움
전체		**(38)**	**23.7**	**21.1**	**15.8**	**15.8**	**13.2**	**5.3**	**5.3**
가구원 수	1인 가구	(12)	41.7	16.7	16.7	8.3	0.0	16.7	0.0
	2인 가구	(13)	15.4	46.2	7.7	15.4	7.7	0.0	7.7
	3~4인 가구	(12)	16.7	0.0	16.7	25.0	33.3	0.0	8.3
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	아동 없음	(36)	25.0	22.2	16.7	16.7	8.3	5.6	5.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	26.9	23.1	15.4	11.5	11.5	3.8	7.7
	노인 없음	(12)	16.7	16.7	16.7	25.0	16.7	8.3	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	21.1	15.8	15.8	13.2	5.3	5.3
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	27.3	9.1	18.2	27.3	0.0	18.2	0.0
	기초수급 비대상	(27)	22.2	25.9	14.8	11.1	18.5	0.0	7.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	7.7	7.7	23.1	15.4	38.5	0.0	7.7
	청장년 없음	(25)	32.0	28.0	12.0	16.0	0.0	8.0	4.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	11.1	0.0	11.1	22.2	33.3	0.0	22.2
	맞벌이 아님	(12)	25.0	41.7	16.7	8.3	8.3	0.0	0.0
	비해당	(17)	29.4	17.6	17.6	17.6	5.9	11.8	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	15.4	23.1	15.4	19.2	19.2	0.0	7.7
	비해당	(12)	41.7	16.7	16.7	8.3	0.0	16.7	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	20.0	10.0	20.0	30.0	0.0	20.0	0.0
	대상 아님	(28)	25.0	25.0	14.3	10.7	17.9	0.0	7.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	0.0	0.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	대상 아님	(33)	21.2	24.2	18.2	12.1	15.2	3.0	6.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 차선 개선사항

- 장애인이 있는 가구 중 해결해야 할 문제로 차선책을 포함하여 '경제적 부담'이 42.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '정보 부족(서비스 유·무 몰라 이용 못함)'(39.5%), '긴급상황 시 맡길 곳 부족'(28.9%), '심리적·정서적 부담'(28.9%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-111] 장애인 대상 차선 개선사항(1, 2순위)

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %, 합산: 200%]

구분		사례수 (명)	경제적 부담	정보 부족 (서비스 유·무를 몰라서 이용하지 못함)	긴급 상황 시 맡길 곳 부족	심리적·정서적 부담	의료·재활 서비스 이용의 어려움	돌봄 시간 부족(맞벌이 등)	전문 돌봄 기관 부족	교육기관(학교·유치원) 연계의 어려움
전체		**(38)**	**42.1**	**39.5**	**28.9**	**28.9**	**23.7**	**15.8**	**13.2**	**7.9**
가구원 수	1인 가구	(12)	58.3	25.0	41.7	16.7	16.7	0.0	33.3	8.3
	2인 가구	(13)	38.5	61.5	15.4	38.5	30.8	7.7	0.0	7.7
	3~4인 가구	(12)	25.0	33.3	25.0	33.3	25.0	41.7	8.3	8.3
	5인 이상 가구	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	아동 없음	(36)	44.4	41.7	27.8	30.6	25.0	11.1	13.9	5.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	53.8	42.3	23.1	23.1	30.8	11.5	11.5	3.8
	노인 없음	(12)	16.7	33.3	41.7	41.7	8.3	25.0	16.7	16.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	42.1	39.5	28.9	28.9	23.7	15.8	13.2	7.9
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	63.6	18.2	45.5	27.3	9.1	0.0	27.3	9.1
	기초수급 비대상	(27)	33.3	48.1	22.2	29.6	29.6	22.2	7.4	7.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	15.4	38.5	38.5	30.8	15.4	46.2	7.7	7.7
	청장년 없음	(25)	56.0	40.0	24.0	28.0	28.0	0.0	16.0	8.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	11.1	22.2	22.2	33.3	44.4	44.4	11.1	11.1
	맞벌이 아님	(12)	50.0	66.7	16.7	25.0	25.0	8.3	0.0	8.3
	비해당	(17)	52.9	29.4	41.2	29.4	11.8	5.9	23.5	5.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	34.6	46.2	23.1	34.6	26.9	23.1	3.8	7.7
	비해당	(12)	58.3	25.0	41.7	16.7	16.7	0.0	33.3	8.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	60.0	20.0	50.0	30.0	0.0	0.0	30.0	10.0
	대상 아님	(28)	35.7	46.4	21.4	28.6	32.1	21.4	7.1	7.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	80.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0	40.0	0.0
	대상 아님	(33)	36.4	45.5	30.3	27.3	24.2	18.2	9.1	9.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 전반적 개선사항

- 장애인이 있는 가구 중 전반적으로 해결해야 할 문제로 '의료·재활 서비스 이용의 어려움'과 '정보 부족(서비스 유·무 몰라 이용 못함)'이 52.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '경제적 부담'(50.0%), '심리적·정서적 부담'(42.1%), '긴급상황 시 맡길 곳 부족'(31.6%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-112] 장애인 대상 전반적 개선사항(1, 2, 3순위)

[N= 38(장애인 포함 가구), 단위: %, 합산: 300%]

구분		사례수(명)	의료·재활 서비스 이용의 어려움	정보 부족(서비스 유·무를 몰라서 이용하지 못함)	경제적 부담	심리적·정서적 부담	긴급 상황 시 맡길 곳 부족	전문 돌봄 기관 부족	돌봄 시간 부족(맞벌이 등)	교육기관(학교·유치원) 연계의 어려움
전체		**(38)**	**52.6**	**52.6**	**50.0**	**42.1**	**31.6**	**26.3**	**23.7**	**15.8**
가구원 수	1인 가구	(12)	50.0	50.0	66.7	33.3	41.7	33.3	0.0	16.7
	2인 가구	(13)	61.5	61.5	46.2	53.8	15.4	15.4	23.1	15.4
	3~4인 가구	(12)	50.0	50.0	33.3	41.7	33.3	33.3	41.7	16.7
	5인 이상 가구	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0
	아동 없음	(36)	55.6	55.6	52.8	44.4	27.8	27.8	19.4	11.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(26)	57.7	53.8	61.5	38.5	23.1	26.9	15.4	15.4
	노인 없음	(12)	41.7	50.0	25.0	50.0	50.0	25.0	41.7	16.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	52.6	52.6	50.0	42.1	31.6	26.3	23.7	15.8
	장애인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(11)	45.5	45.5	63.6	45.5	45.5	36.4	0.0	9.1
	기초수급 비대상	(27)	55.6	55.6	44.4	40.7	25.9	22.2	33.3	18.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(13)	38.5	53.8	30.8	46.2	46.2	15.4	53.8	15.4
	청장년 없음	(25)	60.0	52.0	60.0	40.0	24.0	32.0	8.0	16.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	66.7	33.3	11.1	33.3	33.3	44.4	55.6	22.2
	맞벌이 아님	(12)	50.0	75.0	58.3	41.7	16.7	16.7	16.7	16.7
	비해당	(17)	47.1	47.1	64.7	47.1	41.2	23.5	11.8	11.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(26)	53.8	53.8	42.3	46.2	26.9	23.1	34.6	15.4
	비해당	(12)	50.0	50.0	66.7	33.3	41.7	33.3	0.0	16.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(10)	40.0	40.0	60.0	50.0	50.0	40.0	0.0	10.0
	대상 아님	(28)	57.1	57.1	46.4	39.3	25.0	21.4	32.1	17.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(5)	40.0	40.0	80.0	60.0	20.0	40.0	0.0	0.0
	대상 아님	(33)	54.5	54.5	45.5	39.4	33.3	24.2	27.3	18.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

5) 정신건강

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 정신건강 증진의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '정신건강 증진의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 9.3%('가끔 경험' 7.8% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.8%로 나타남.

[표 3-113] 정신건강 증진의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**90.8**	**7.8**	**1.5**	**74.5**	**14.8**	**10.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	86.3	11.0	2.7	68.5	12.3	19.2
	2인 가구	(115)	88.7	10.4	0.9	73.0	17.4	9.6
	3~4인 가구	(199)	93.5	5.5	1.0	76.9	14.6	8.5
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	84.6	7.7	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	93.9	6.1	0.0	75.6	12.2	12.2
	아동 없음	(318)	89.9	8.2	1.9	74.2	15.4	10.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	82.2	14.1	3.7	69.3	17.2	13.5
	노인 없음	(237)	96.6	3.4	0.0	78.1	13.1	8.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	60.5	28.9	10.5	42.1	13.2	44.7
	장애인 없음	(362)	93.9	5.5	0.6	77.9	14.9	7.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	71.4	22.9	5.7	65.7	17.1	17.1
	기초수급 비대상	(365)	92.6	6.3	1.1	75.3	14.5	10.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	93.1	5.8	1.2	75.3	15.1	9.7
	청장년 없음	(141)	86.5	11.3	2.1	73.0	14.2	12.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	94.6	5.4	0.0	80.4	12.8	6.8
	맞벌이 아님	(142)	93.7	4.9	1.4	76.1	15.5	8.5
	비해당	(110)	81.8	14.5	3.6	64.5	16.4	19.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	91.7	7.1	1.2	75.8	15.3	8.9
	비해당	(73)	86.3	11.0	2.7	68.5	12.3	19.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	70.0	26.7	3.3	63.3	20.0	16.7
	대상 아님	(370)	92.4	6.2	1.4	75.4	14.3	10.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	81.0	9.5	9.5	71.4	14.3	14.3
	대상 아님	(379)	91.3	7.7	1.1	74.7	14.8	10.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 중증 정신질환으로 인한 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '중증 정신질환으로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 4.3%('가끔 경험' 2.8% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 5.3%로 나타남.

[표 3-114] 중증 정신질환으로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**95.8**	**2.8**	**1.5**	**84.0**	**10.8**	**5.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	91.8	6.8	1.4	80.8	9.6	9.6
	2인 가구	(115)	93.9	4.3	1.7	81.7	11.3	7.0
	3~4인 가구	(199)	98.5	0.5	1.0	86.4	11.1	2.5
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	84.6	7.7	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	100.0	0.0	0.0	85.4	11.0	3.7
	아동 없음	(318)	94.7	3.5	1.9	83.6	10.7	5.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	5.5	3.7	77.3	16.0	6.7
	노인 없음	(237)	99.2	0.8	0.0	88.6	7.2	4.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	73.7	15.8	10.5	60.5	18.4	21.1
	장애인 없음	(362)	98.1	1.4	0.6	86.5	9.9	3.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	11.4	2.9	77.1	14.3	8.6
	기초수급 비대상	(365)	96.7	1.9	1.4	84.7	10.4	4.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.9	1.9	1.2	86.5	9.7	3.9
	청장년 없음	(141)	93.6	4.3	2.1	79.4	12.8	7.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	100.0	0.0	0.0	88.5	10.1	1.4
	맞벌이 아님	(142)	95.8	2.1	2.1	83.1	11.3	5.6
	비해당	(110)	90.0	7.3	2.7	79.1	10.9	10.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.6	1.8	1.5	84.7	11.0	4.3
	비해당	(73)	91.8	6.8	1.4	80.8	9.6	9.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	10.0	3.3	76.7	16.7	6.7
	대상 아님	(370)	96.5	2.2	1.4	84.6	10.3	5.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	9.5	4.8	81.0	14.3	4.8
	대상 아님	(379)	96.3	2.4	1.3	84.2	10.6	5.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 중독으로 인한 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '중독으로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 3.1%('가끔 경험' 2.3% + '자주 경험' 0.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 6.8%로 나타남.

[표 3-115] 중독으로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**97.0**	**2.3**	**0.8**	**89.0**	**4.3**	**6.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	95.9	2.7	1.4	84.9	5.5	9.6
	2인 가구	(115)	96.5	3.5	0.0	88.7	3.5	7.8
	3~4인 가구	(199)	97.5	1.5	1.0	89.9	4.5	5.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	98.8	1.2	0.0	89.0	4.9	6.1
	아동 없음	(318)	96.5	2.5	0.9	89.0	4.1	6.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	93.9	4.3	1.8	86.5	4.3	9.2
	노인 없음	(237)	99.2	0.8	0.0	90.7	4.2	5.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	86.8	10.5	2.6	73.7	2.6	23.7
	장애인 없음	(362)	98.1	1.4	0.6	90.6	4.4	5.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	94.3	5.7	0.0	82.9	5.7	11.4
	기초수급 비대상	(365)	97.3	1.9	0.8	89.6	4.1	6.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.3	1.9	0.8	89.6	4.6	5.8
	청장년 없음	(141)	96.5	2.8	0.7	87.9	3.5	8.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	98.6	1.4	0.0	93.9	3.4	2.7
	맞벌이 아님	(142)	97.2	1.4	1.4	88.0	4.2	7.7
	비해당	(110)	94.5	4.5	0.9	83.6	5.5	10.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	97.2	2.1	0.6	89.9	4.0	6.1
	비해당	(73)	95.9	2.7	1.4	84.9	5.5	9.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	96.7	3.3	0.0	83.3	6.7	10.0
	대상 아님	(370)	97.0	2.2	0.8	89.5	4.1	6.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	9.5	0.0	81.0	4.8	14.3
	대상 아님	(379)	97.4	1.8	0.8	89.4	4.2	6.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 자살 관련 문제로 인한 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '자살 관련 문제로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 2.8%('가끔 경험' 1.8% + '자주 경험' 1.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 5.3%로 나타남.

[표 3-116] 자살 관련 문제로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**97.3**	**1.8**	**1.0**	**90.0**	**4.8**	**5.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	93.2	5.5	1.4	84.9	6.8	8.2
	2인 가구	(115)	97.4	1.7	0.9	88.7	3.5	7.8
	3~4인 가구	(199)	98.5	0.5	1.0	92.0	5.0	3.0
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	100.0	0.0	0.0	91.5	4.9	3.7
	아동 없음	(318)	96.5	2.2	1.3	89.6	4.7	5.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	93.9	3.7	2.5	87.7	4.9	7.4
	노인 없음	(237)	99.6	0.4	0.0	91.6	4.6	3.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	84.2	10.5	5.3	73.7	7.9	18.4
	장애인 없음	(362)	98.6	0.8	0.6	91.7	4.4	3.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	91.4	8.6	0.0	85.7	5.7	8.6
	기초수급 비대상	(365)	97.8	1.1	1.1	90.4	4.7	4.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	98.1	1.2	0.8	91.5	4.6	3.9
	청장년 없음	(141)	95.7	2.8	1.4	87.2	5.0	7.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	100.0	0.0	0.0	94.6	4.7	0.7
	맞벌이 아님	(142)	97.2	0.7	2.1	89.4	3.5	7.0
	비해당	(110)	93.6	5.5	0.9	84.5	6.4	9.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	98.2	0.9	0.9	91.1	4.3	4.6
	비해당	(73)	93.2	5.5	1.4	84.9	6.8	8.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	93.3	6.7	0.0	86.7	6.7	6.7
	대상 아님	(370)	97.6	1.4	1.1	90.3	4.6	5.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	14.3	0.0	81.0	9.5	9.5
	대상 아님	(379)	97.9	1.1	1.1	90.5	4.5	5.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 트라우마로 인한 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '트라우마로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 3.3%('가끔 경험' 1.8% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 5.8%로 나타남.

[표 3-117] 트라우마로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**96.8**	**1.8**	**1.5**	**88.5**	**5.8**	**5.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	95.9	1.4	2.7	84.9	6.8	8.2
	2인 가구	(115)	94.8	3.5	1.7	87.0	6.1	7.0
	3~4인 가구	(199)	98.0	1.0	1.0	90.5	5.0	4.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	100.0	0.0	0.0	89.0	6.1	4.9
	아동 없음	(318)	95.9	2.2	1.9	88.4	5.7	6.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	92.6	3.7	3.7	85.9	6.1	8.0
	노인 없음	(237)	99.6	0.4	0.0	90.3	5.5	4.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	81.6	13.2	5.3	71.1	7.9	21.1
	장애인 없음	(362)	98.3	0.6	1.1	90.3	5.5	4.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	91.4	5.7	2.9	82.9	5.7	11.4
	기초수급 비대상	(365)	97.3	1.4	1.4	89.0	5.8	5.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.7	0.8	1.5	89.6	5.4	5.0
	청장년 없음	(141)	95.0	3.5	1.4	86.5	6.4	7.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	99.3	0.7	0.0	94.6	4.1	1.4
	맞벌이 아님	(142)	95.8	2.8	1.4	85.9	6.3	7.7
	비해당	(110)	94.5	1.8	3.6	83.6	7.3	9.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.9	1.8	1.2	89.3	5.5	5.2
	비해당	(73)	95.9	1.4	2.7	84.9	6.8	8.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	93.3	6.7	0.0	83.3	6.7	10.0
	대상 아님	(370)	97.0	1.4	1.6	88.9	5.7	5.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	4.8	4.8	85.7	4.8	9.5
	대상 아님	(379)	97.1	1.6	1.3	88.7	5.8	5.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 정신건강 증진 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 정신건강 증진 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 30.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 18.8%로 조사됨

[표 3-118] 정신건강 증진 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**30.3**	**69.8**	**4.1**	**95.9**	**18.8**	**81.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	39.7	60.3	10.3	89.7	19.2	80.8
	2인 가구	(115)	39.1	60.9	2.2	97.8	20.0	80.0
	3~4인 가구	(199)	21.6	78.4	2.3	97.7	18.6	81.4
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	26.8	73.2	0.0	100.0	13.4	86.6
	아동 없음	(318)	31.1	68.9	5.1	94.9	20.1	79.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	33.1	66.9	3.7	96.3	19.6	80.4
	노인 없음	(237)	28.3	71.7	4.5	95.5	18.1	81.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	47.4	52.6	11.1	88.9	42.1	57.9
	장애인 없음	(362)	28.5	71.5	2.9	97.1	16.3	83.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	45.7	54.3	18.8	81.3	34.3	65.7
	기초수급 비대상	(365)	28.8	71.2	1.9	98.1	17.3	82.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	27.0	73.0	2.9	97.1	19.3	80.7
	청장년 없음	(141)	36.2	63.8	5.9	94.1	17.7	82.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	25.7	74.3	2.6	97.4	20.9	79.1
	맞벌이 아님	(142)	24.6	75.4	0.0	100.0	11.3	88.7
	비해당	(110)	43.6	56.4	8.3	91.7	25.5	74.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	28.2	71.8	2.2	97.8	18.7	81.3
	비해당	(73)	39.7	60.3	10.3	89.7	19.2	80.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	43.3	56.7	15.4	84.6	36.7	63.3
	대상 아님	(370)	29.2	70.8	2.8	97.2	17.3	82.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	52.4	47.6	9.1	90.9	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	29.0	71.0	3.6	96.4	19.3	80.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 중증 정신질환 관련 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 중증 정신질환 관련 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 28.8%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 4.8%로 조사됨

[표 3-119] 중증 정신질환 관련 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**28.8**	**71.3**	**3.5**	**96.5**	**4.8**	**95.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	43.8	56.2	9.4	90.6	8.2	91.8
	2인 가구	(115)	35.7	64.3	2.4	97.6	8.7	91.3
	3~4인 가구	(199)	18.6	81.4	0.0	100.0	1.0	99.0
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	25.6	74.4	0.0	100.0	1.2	98.8
	아동 없음	(318)	29.6	70.4	4.3	95.7	5.7	94.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	31.3	68.7	2.0	98.0	6.1	93.9
	노인 없음	(237)	27.0	73.0	4.7	95.3	3.8	96.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	44.7	55.3	11.8	88.2	23.7	76.3
	장애인 없음	(362)	27.1	72.9	2.0	98.0	2.8	97.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	48.6	51.4	11.8	88.2	17.1	82.9
	기초수급 비대상	(365)	26.8	73.2	2.0	98.0	3.6	96.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	22.0	78.0	1.8	98.2	2.7	97.3
	청장년 없음	(141)	41.1	58.9	5.2	94.8	8.5	91.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	23.6	76.4	2.9	97.1	3.4	96.6
	맞벌이 아님	(142)	26.1	73.9	0.0	100.0	2.1	97.9
	비해당	(110)	39.1	60.9	7.0	93.0	10.0	90.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	25.2	74.8	1.2	98.8	4.0	96.0
	비해당	(73)	43.8	56.2	9.4	90.6	8.2	91.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	46.7	53.3	7.1	92.9	16.7	83.3
	대상 아님	(370)	27.3	72.7	3.0	97.0	3.8	96.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	57.1	11.1	88.9	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	28.0	72.0	2.8	97.2	4.5	95.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 중독 예방 및 치료 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 중독 예방 및 치료 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 64.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 6.5%로 조사됨

[표 3-120] 중독 예방 및 치료 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**64.5**	**35.5**	**0.8**	**99.2**	**6.5**	**93.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	57.5	42.5	2.4	97.6	11.0	89.0
	2인 가구	(115)	67.8	32.2	1.3	98.7	5.2	94.8
	3~4인 가구	(199)	65.8	34.2	0.0	100.0	5.5	94.5
	5인 이상 가구	(13)	53.8	46.2	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	75.6	24.4	0.0	100.0	8.5	91.5
	아동 없음	(318)	61.6	38.4	1.0	99.0	6.0	94.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	54.6	45.4	1.1	98.9	4.3	95.7
	노인 없음	(237)	71.3	28.7	0.6	99.4	8.0	92.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	65.8	34.2	4.0	96.0	13.2	86.8
	장애인 없음	(362)	64.4	35.6	0.4	99.6	5.8	94.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	60.0	40.0	4.8	95.2	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(365)	64.9	35.1	0.4	99.6	5.8	94.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	64.9	35.1	0.0	100.0	6.9	93.1
	청장년 없음	(141)	63.8	36.2	2.2	97.8	5.7	94.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	72.3	27.7	0.9	99.1	6.8	93.2
	맞벌이 아님	(142)	60.6	39.4	0.0	100.0	4.2	95.8
	비해당	(110)	59.1	40.9	1.5	98.5	9.1	90.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	66.0	34.0	0.5	99.5	5.5	94.5
	비해당	(73)	57.5	42.5	2.4	97.6	11.0	89.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	56.7	43.3	0.0	100.0	13.3	86.7
	대상 아님	(370)	65.1	34.9	0.8	99.2	5.9	94.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	61.9	38.1	7.7	92.3	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	64.6	35.4	0.4	99.6	6.6	93.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 응급상황 대처 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 응급상황 대처 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 39.8%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.8%로 조사됨

[표 3-121] 응급상황 대처 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**39.8**	**60.3**	**3.1**	**96.9**	**14.8**	**85.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	45.2	54.8	12.1	87.9	19.2	80.8
	2인 가구	(115)	46.1	53.9	1.9	98.1	13.0	87.0
	3~4인 가구	(199)	33.7	66.3	0.0	100.0	13.6	86.4
	5인 이상 가구	(13)	46.2	53.8	0.0	100.0	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	37.8	62.2	0.0	100.0	18.3	81.7
	아동 없음	(318)	40.3	59.7	3.9	96.1	13.8	86.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	39.3	60.7	3.1	96.9	14.1	85.9
	노인 없음	(237)	40.1	59.9	3.2	96.8	15.2	84.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	57.9	42.1	13.6	86.4	34.2	65.8
	장애인 없음	(362)	37.8	62.2	1.5	98.5	12.7	87.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	48.6	51.4	17.6	82.4	28.6	71.4
	기초수급 비대상	(365)	38.9	61.1	1.4	98.6	13.4	86.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	34.4	65.6	1.1	98.9	15.1	84.9
	청장년 없음	(141)	49.6	50.4	5.7	94.3	14.2	85.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	47.3	52.7	1.4	98.6	13.5	86.5
	맞벌이 아님	(142)	30.3	69.7	0.0	100.0	12.0	88.0
	비해당	(110)	41.8	58.2	8.7	91.3	20.0	80.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	38.3	61.7	0.8	99.2	13.8	86.2
	비해당	(73)	45.2	54.8	12.1	87.9	19.2	80.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	53.3	46.7	12.5	87.5	30.0	70.0
	대상 아님	(370)	38.6	61.4	2.1	97.9	13.5	86.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	57.1	22.2	77.8	23.8	76.2
	대상 아님	(379)	39.6	60.4	2.0	98.0	14.2	85.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 자살예방 및 상담서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 자살예방 및 상담서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 81.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 5.3%로 조사됨

[표 3-122] 자살예방 및 상담서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**81.0**	**19.0**	**0.6**	**99.4**	**5.3**	**94.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	75.3	24.7	1.8	98.2	8.2	91.8
	2인 가구	(115)	87.0	13.0	1.0	99.0	5.2	94.8
	3~4인 가구	(199)	80.4	19.6	0.0	100.0	4.0	96.0
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	85.4	14.6	0.0	100.0	2.4	97.6
	아동 없음	(318)	79.9	20.1	0.8	99.2	6.0	94.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	81.0	19.0	0.8	99.2	6.1	93.9
	노인 없음	(237)	81.0	19.0	0.5	99.5	4.6	95.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	84.2	15.8	3.1	96.9	18.4	81.6
	장애인 없음	(362)	80.7	19.3	0.3	99.7	3.9	96.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	88.6	11.4	3.2	96.8	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(365)	80.3	19.7	0.3	99.7	4.4	95.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	79.9	20.1	0.0	100.0	5.0	95.0
	청장년 없음	(141)	83.0	17.0	1.7	98.3	5.7	94.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	87.8	12.2	0.8	99.2	4.1	95.9
	맞벌이 아님	(142)	75.4	24.6	0.0	100.0	3.5	96.5
	비해당	(110)	79.1	20.9	1.1	98.9	9.1	90.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	82.2	17.8	0.4	99.6	4.6	95.4
	비해당	(73)	75.3	24.7	1.8	98.2	8.2	91.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	13.3	0.0	100.0	13.3	86.7
	대상 아님	(370)	80.5	19.5	0.7	99.3	4.6	95.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	14.3	5.6	94.4	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	80.7	19.3	0.3	99.7	5.3	94.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 트라우마 관련 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 트라우마 관련 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 22.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 4.5%로 조사됨

[표 3-123] 트라우마 관련 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %, 명]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**22.3**	**77.8**	**1.1**	**98.9**	**4.5**	**95.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	28.8	71.2	4.8	95.2	6.8	93.2
	2인 가구	(115)	27.8	72.2	0.0	100.0	6.1	93.9
	3~4인 가구	(199)	16.6	83.4	0.0	100.0	3.0	97.0
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	22.0	78.0	0.0	100.0	1.2	98.8
	아동 없음	(318)	22.3	77.7	1.4	98.6	5.3	94.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	21.5	78.5	2.9	97.1	4.9	95.1
	노인 없음	(237)	22.8	77.2	0.0	100.0	4.2	95.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	39.5	60.5	6.7	93.3	18.4	81.6
	장애인 없음	(362)	20.4	79.6	0.0	100.0	3.0	97.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	68.6	9.1	90.9	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(365)	21.4	78.6	0.0	100.0	3.6	96.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	18.5	81.5	0.0	100.0	3.1	96.9
	청장년 없음	(141)	29.1	70.9	2.4	97.6	7.1	92.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	24.3	75.7	0.0	100.0	4.7	95.3
	맞벌이 아님	(142)	16.9	83.1	0.0	100.0	2.8	97.2
	비해당	(110)	26.4	73.6	3.4	96.6	6.4	93.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	20.6	79.4	0.0	100.0	4.0	96.0
	비해당	(73)	28.8	71.2	4.8	95.2	6.8	93.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	66.7	0.0	100.0	13.3	86.7
	대상 아님	(370)	21.4	78.6	1.3	98.7	3.8	96.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	33.3	66.7	14.3	85.7	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	21.6	78.4	0.0	100.0	4.5	95.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

6) 신체건강

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 신체적 질환으로 인한 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '신체적 질환으로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 15.3%('가끔 경험' 13.3% + '자주 경험' 2.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 18.8%로 나타남

[표 3-124] 신체적 질환으로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**84.8**	**13.3**	**2.0**	**66.0**	**15.3**	**18.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	71.2	27.4	1.4	52.1	19.2	28.8
	2인 가구	(115)	79.1	17.4	3.5	61.7	14.8	23.5
	3~4인 가구	(199)	93.0	6.0	1.0	73.9	14.1	12.1
	5인 이상 가구	(13)	84.6	7.7	7.7	61.5	15.4	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	2.4	0.0	72.0	17.1	11.0
	아동 없음	(318)	81.4	16.0	2.5	64.5	14.8	20.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	72.4	23.3	4.3	52.8	16.6	30.7
	노인 없음	(237)	93.2	6.3	0.4	75.1	14.3	10.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	52.6	36.8	10.5	26.3	23.7	50.0
	장애인 없음	(362)	88.1	10.8	1.1	70.2	14.4	15.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	54.3	40.0	5.7	45.7	17.1	37.1
	기초수급 비대상	(365)	87.7	10.7	1.6	67.9	15.1	17.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	91.1	7.7	1.2	71.8	16.2	12.0
	청장년 없음	(141)	73.0	23.4	3.5	55.3	13.5	31.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	92.6	6.8	0.7	77.0	9.5	13.5
	맞벌이 아님	(142)	86.6	10.6	2.8	63.4	18.3	18.3
	비해당	(110)	71.8	25.5	2.7	54.5	19.1	26.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	88.0	9.8	2.1	69.3	14.4	16.3
	비해당	(73)	71.2	27.4	1.4	52.1	19.2	28.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	60.0	33.3	6.7	50.0	16.7	33.3
	대상 아님	(370)	86.8	11.6	1.6	67.3	15.1	17.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	47.6	9.5	42.9	19.0	38.1
	대상 아님	(379)	87.1	11.3	1.6	67.3	15.0	17.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 일상적인 신체 건강 관리의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '일상적인 신체 건강 관리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 12.8%('가끔 경험' 11.3% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 14.3%로 나타남

[표 3-125] 일상적인 신체 건강 관리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**87.3**	**11.3**	**1.5**	**68.8**	**17.0**	**14.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	79.5	17.8	2.7	63.0	20.5	16.4
	2인 가구	(115)	85.2	13.0	1.7	69.6	13.0	17.4
	3~4인 가구	(199)	91.5	8.0	0.5	70.9	18.1	11.1
	5인 이상 가구	(13)	84.6	7.7	7.7	61.5	15.4	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	96.3	3.7	0.0	68.3	19.5	12.2
	아동 없음	(318)	84.9	13.2	1.9	68.9	16.4	14.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	77.3	19.6	3.1	60.7	16.6	22.7
	노인 없음	(237)	94.1	5.5	0.4	74.3	17.3	8.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	63.2	23.7	13.2	36.8	21.1	42.1
	장애인 없음	(362)	89.8	9.9	0.3	72.1	16.6	11.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	77.1	17.1	5.7	68.6	14.3	17.1
	기초수급 비대상	(365)	88.2	10.7	1.1	68.8	17.3	14.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	89.2	10.0	0.8	70.7	18.1	11.2
	청장년 없음	(141)	83.7	13.5	2.8	65.2	14.9	19.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	93.2	6.8	0.0	75.0	14.9	10.1
	맞벌이 아님	(142)	88.7	9.9	1.4	66.9	18.3	14.8
	비해당	(110)	77.3	19.1	3.6	62.7	18.2	19.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	89.0	9.8	1.2	70.2	16.0	13.8
	비해당	(73)	79.5	17.8	2.7	63.0	20.5	16.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	76.7	16.7	6.7	70.0	13.3	16.7
	대상 아님	(370)	88.1	10.8	1.1	68.6	17.3	14.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	71.4	19.0	9.5	66.7	9.5	23.8
	대상 아님	(379)	88.1	10.8	1.1	68.9	17.4	13.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 신체적 질환 관련 지원 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 신체적 질환 관련 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 26.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 10.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 25.0%로 조사됨

[표 3-126] 신체적 질환 관련 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**26.0**	**74.0**	**10.6**	**89.4**	**25.0**	**75.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	31.5	68.5	13.0	87.0	35.6	64.4
	2인 가구	(115)	34.8	65.2	15.0	85.0	31.3	68.7
	3~4인 가구	(199)	18.6	81.4	5.4	94.6	17.6	82.4
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	24.4	75.6	0.0	100.0	14.6	85.4
	아동 없음	(318)	26.4	73.6	13.1	86.9	27.7	72.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	25.8	74.2	11.9	88.1	36.8	63.2
	노인 없음	(237)	26.2	73.8	9.7	90.3	16.9	83.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	44.7	55.3	35.3	64.7	55.3	44.7
	장애인 없음	(362)	24.0	76.0	5.7	94.3	21.8	78.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	34.3	65.7	25.0	75.0	37.1	62.9
	기초수급 비대상	(365)	25.2	74.8	8.7	91.3	23.8	76.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	21.2	78.8	7.3	92.7	18.1	81.9
	청장년 없음	(141)	34.8	65.2	14.3	85.7	37.6	62.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	26.4	73.6	2.6	97.4	20.9	79.1
	맞벌이 아님	(142)	20.4	79.6	17.2	82.8	22.5	77.5
	비해당	(110)	32.7	67.3	13.9	86.1	33.6	66.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	24.5	75.5	10.0	90.0	22.4	77.6
	비해당	(73)	31.5	68.5	13.0	87.0	35.6	64.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	66.7	20.0	80.0	30.0	70.0
	대상 아님	(370)	25.4	74.6	9.6	90.4	24.6	75.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	61.9	12.5	87.5	33.3	66.7
	대상 아님	(379)	25.3	74.7	10.4	89.6	24.5	75.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 일상적인 신체 건강 증진 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 일상적인 신체 건강 증진 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 30.5%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 25.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 30.5%로 조사됨

[표 3-127] 일상적인 신체 건강 증진 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**30.5**	**69.5**	**25.4**	**74.6**	**30.5**	**69.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	32.9	67.1	12.5	87.5	35.6	64.4
	2인 가구	(115)	40.0	60.0	23.9	76.1	37.4	62.6
	3~4인 가구	(199)	24.1	75.9	33.3	66.7	24.6	75.4
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	30.8	69.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	29.3	70.7	25.0	75.0	22.0	78.0
	아동 없음	(318)	30.8	69.2	25.5	74.5	32.7	67.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	32.5	67.5	24.5	75.5	38.0	62.0
	노인 없음	(237)	29.1	70.9	26.1	73.9	25.3	74.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	42.1	57.9	37.5	62.5	52.6	47.4
	장애인 없음	(362)	29.3	70.7	23.6	76.4	28.2	71.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	34.3	65.7	33.3	66.7	37.1	62.9
	기초수급 비대상	(365)	30.1	69.9	24.5	75.5	29.9	70.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	25.5	74.5	28.8	71.2	25.9	74.1
	청장년 없음	(141)	39.7	60.3	21.4	78.6	39.0	61.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	29.1	70.9	25.6	74.4	31.1	68.9
	맞벌이 아님	(142)	28.9	71.1	29.3	70.7	23.9	76.1
	비해당	(110)	34.5	65.5	21.1	78.9	38.2	61.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	28.6	71.4	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	30.1	69.9	12.5	87.5	29.1	70.9
	비해당	(73)	32.9	67.1	30.0	70.0	35.6	64.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	66.7	25.0	75.0	30.0	70.0
	대상 아님	(370)	30.3	69.7	12.5	87.5	30.5	69.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	61.9	26.3	73.7	33.3	66.7
	대상 아님	(379)	30.1	69.9			30.3	69.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

7) 기초생활유지

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 생계비 부족

- 응답자 전체 가구 중 '생계비 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 11.0%('가끔 경험' 7.0% + '자주 경험' 4.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 14.0%로 나타남

[표 3-128] 생계비 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**89.0**	**7.0**	**4.0**	**77.3**	**8.8**	**14.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	71.2	15.1	13.7	57.5	11.0	31.5
	2인 가구	(115)	86.1	10.4	3.5	71.3	13.0	15.7
	3~4인 가구	(199)	97.0	2.5	0.5	87.9	5.0	7.0
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	76.9	15.4	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	3.7	1.2	82.9	6.1	11.0
	아동 없음	(318)	87.4	7.9	4.7	75.8	9.4	14.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	85.9	7.4	6.7	72.4	8.6	19.0
	노인 없음	(237)	91.1	6.8	2.1	80.6	8.9	10.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	63.2	26.3	10.5	47.4	7.9	44.7
	장애인 없음	(362)	91.7	5.0	3.3	80.4	8.8	10.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	34.3	28.6	37.1	25.7	8.6	65.7
	기초수급 비대상	(365)	94.2	4.9	0.8	82.2	8.8	9.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	95.4	3.9	0.8	83.8	8.9	7.3
	청장년 없음	(141)	77.3	12.8	9.9	65.2	8.5	26.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.3	4.1	0.7	89.2	4.7	6.1
	맞벌이 아님	(142)	94.4	4.2	1.4	79.6	9.2	11.3
	비해당	(110)	73.6	14.5	11.8	58.2	13.6	28.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	92.9	5.2	1.8	81.6	8.3	10.1
	비해당	(73)	71.2	15.1	13.7	57.5	11.0	31.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	40.0	16.7	43.3	26.7	6.7	66.7
	대상 아님	(370)	93.0	6.2	0.8	81.4	8.9	9.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	23.8	28.6	47.6	23.8	4.8	71.4
	대상 아님	(379)	92.6	5.8	1.6	80.2	9.0	10.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 주거비 부족

• 응답자 전체 가구 중 '주거비 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 6.5%('가끔 경험' 4.5% + '자주 경험' 2.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.8%로 나타남

[표 3-129] 주거비 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**93.5**	**4.5**	**2.0**	**79.3**	**10.0**	**10.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	11.0	6.8	57.5	15.1	27.4
	2인 가구	(115)	93.9	4.3	1.7	79.1	8.7	12.2
	3~4인 가구	(199)	97.5	2.0	0.5	87.4	8.0	4.5
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	76.9	23.1	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	3.7	1.2	78.0	13.4	8.5
	아동 없음	(318)	93.1	4.7	2.2	79.6	9.1	11.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	5.5	3.7	79.1	7.4	13.5
	노인 없음	(237)	95.4	3.8	0.8	79.3	11.8	8.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	73.7	21.1	5.3	57.9	5.3	36.8
	장애인 없음	(362)	95.6	2.8	1.7	81.5	10.5	8.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	54.3	28.6	17.1	25.7	11.4	62.9
	기초수급 비대상	(365)	97.3	2.2	0.5	84.4	9.9	5.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.5	3.1	0.4	84.2	10.8	5.0
	청장년 없음	(141)	87.9	7.1	5.0	70.2	8.5	21.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	97.3	1.4	1.4	87.8	8.1	4.1
	맞벌이 아님	(142)	97.2	2.1	0.7	85.9	5.6	8.5
	비해당	(110)	83.6	11.8	4.5	59.1	18.2	22.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.0	3.1	0.9	84.0	8.9	7.1
	비해당	(73)	82.2	11.0	6.8	57.5	15.1	27.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	56.7	23.3	20.0	30.0	10.0	60.0
	대상 아님	(370)	96.5	3.0	0.5	83.2	10.0	6.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	33.3	19.0	23.8	9.5	66.7
	대상 아님	(379)	96.0	2.9	1.1	82.3	10.0	7.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 의료비 부족

• 응답자 전체 가구 중 '의료비 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 14.3%('가끔 경험' 10.8% + '자주 경험' 3.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 18.8%로 나타남

[표 3-130] 의료비 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**85.8**	**10.8**	**3.5**	**66.5**	**14.8**	**18.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	69.9	17.8	12.3	43.8	20.5	35.6
	2인 가구	(115)	79.1	16.5	4.3	61.7	16.5	21.7
	3~4인 가구	(199)	95.0	5.0	0.0	77.4	11.6	11.1
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	69.2	15.4	15.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	96.3	3.7	0.0	73.2	12.2	14.6
	아동 없음	(318)	83.0	12.6	4.4	64.8	15.4	19.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	76.7	17.8	5.5	55.2	18.4	26.4
	노인 없음	(237)	92.0	5.9	2.1	74.3	12.2	13.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	44.7	39.5	15.8	23.7	26.3	50.0
	장애인 없음	(362)	90.1	7.7	2.2	71.0	13.5	15.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	40.0	25.7	34.3	17.1	22.9	60.0
	기초수급 비대상	(365)	90.1	9.3	0.5	71.2	14.0	14.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	94.6	5.4	0.0	76.4	12.4	11.2
	청장년 없음	(141)	69.5	20.6	9.9	48.2	19.1	32.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	92.6	6.8	0.7	78.4	11.5	10.1
	맞벌이 아님	(142)	89.4	9.2	1.4	68.3	14.1	17.6
	비해당	(110)	71.8	18.2	10.0	48.2	20.0	31.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	89.6	8.9	1.5	71.8	13.5	14.7
	비해당	(73)	69.9	17.8	12.3	43.8	20.5	35.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	43.3	26.7	30.0	20.0	23.3	56.7
	대상 아님	(370)	89.2	9.5	1.4	70.3	14.1	15.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	14.3	42.9	19.0	19.0	61.9
	대상 아님	(379)	88.1	10.6	1.3	69.1	14.5	16.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 교육비 부족

• 응답자 전체 가구 중 '교육비 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 4.8%('가끔 경험' 4.0% + '자주 경험' 0.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 9.0%로 나타남

[표 3-131] 교육비 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**95.3**	**4.0**	**0.8**	**81.0**	**10.0**	**9.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	94.5	4.1	1.4	83.6	9.6	6.8
	2인 가구	(115)	97.4	1.7	0.9	87.0	4.3	8.7
	3~4인 가구	(199)	95.0	4.5	0.5	77.9	13.1	9.0
	5인 이상 가구	(13)	84.6	15.4	0.0	61.5	15.4	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	90.2	8.5	1.2	61.0	20.7	18.3
	아동 없음	(318)	96.5	2.8	0.6	86.2	7.2	6.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	95.7	3.1	1.2	86.5	7.4	6.1
	노인 없음	(237)	94.9	4.6	0.4	77.2	11.8	11.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	86.8	10.5	2.6	68.4	15.8	15.8
	장애인 없음	(362)	96.1	3.3	0.6	82.3	9.4	8.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	11.4	2.9	74.3	17.1	8.6
	기초수급 비대상	(365)	96.2	3.3	0.5	81.6	9.3	9.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	95.0	4.6	0.4	77.6	12.7	9.7
	청장년 없음	(141)	95.7	2.8	1.4	87.2	5.0	7.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	93.2	5.4	1.4	81.1	12.2	6.8
	맞벌이 아님	(142)	98.6	1.4	0.0	81.7	6.3	12.0
	비해당	(110)	93.6	5.5	0.9	80.0	11.8	8.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	95.4	4.0	0.6	80.4	10.1	9.5
	비해당	(73)	94.5	4.1	1.4	83.6	9.6	6.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	10.0	3.3	76.7	16.7	6.7
	대상 아님	(370)	95.9	3.5	0.5	81.4	9.5	9.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	14.3	0.0	76.2	14.3	9.5
	대상 아님	(379)	95.8	3.4	0.8	81.3	9.8	9.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 냉난방비 부족

- 응답자 전체 가구 중 '냉난방비 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 6.5%('가끔 경험' 5.0% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.5%로 나타남

[표 3-132] 냉난방비 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**93.5**	**5.0**	**1.5**	**79.5**	**10.0**	**10.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	78.1	17.8	4.1	63.0	13.7	23.3
	2인 가구	(115)	94.8	2.6	2.6	76.5	10.4	13.0
	3~4인 가구	(199)	98.5	1.5	0.0	87.4	7.5	5.0
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	76.9	23.1	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	2.4	0.0	79.3	12.2	8.5
	아동 없음	(318)	92.5	5.7	1.9	79.6	9.4	11.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.2	6.7	3.1	75.5	9.2	15.3
	노인 없음	(237)	95.8	3.8	0.4	82.3	10.5	7.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	78.9	13.2	7.9	55.3	13.2	31.6
	장애인 없음	(362)	95.0	4.1	0.8	82.0	9.7	8.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	48.6	37.1	14.3	31.4	25.7	42.9
	기초수급 비대상	(365)	97.8	1.9	0.3	84.1	8.5	7.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.7	2.3	0.0	85.7	9.3	5.0
	청장년 없음	(141)	85.8	9.9	4.3	68.1	11.3	20.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	97.3	2.0	0.7	88.5	7.4	4.1
	맞벌이 아님	(142)	98.6	1.4	0.0	81.0	8.5	10.6
	비해당	(110)	81.8	13.6	4.5	65.5	15.5	19.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.9	2.1	0.9	83.1	9.2	7.7
	비해당	(73)	78.1	17.8	4.1	63.0	13.7	23.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	46.7	40.0	13.3	33.3	20.0	46.7
	대상 아님	(370)	97.3	2.2	0.5	83.2	9.2	7.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	42.9	19.0	23.8	28.6	47.6
	대상 아님	(379)	96.6	2.9	0.5	82.6	9.0	8.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 가계 재정 관리의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '가계 재정 관리의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 6.6%('가끔 경험' 5.3% + '자주 경험' 1.3%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 8.0%로 나타남

[표 3-133] 가계 재정 관리의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**93.5**	**5.3**	**1.3**	**81.8**	**10.3**	**8.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	16.4	1.4	63.0	21.9	15.1
	2인 가구	(115)	93.0	5.2	1.7	82.6	7.8	9.6
	3~4인 가구	(199)	98.0	1.5	0.5	88.4	7.0	4.5
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	76.9	15.4	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	1.2	1.2	79.3	13.4	7.3
	아동 없음	(318)	92.5	6.3	1.3	82.4	9.4	8.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	8.0	1.2	81.6	9.2	9.2
	노인 없음	(237)	95.4	3.4	1.3	81.9	11.0	7.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	76.3	21.1	2.6	55.3	18.4	26.3
	장애인 없음	(362)	95.3	3.6	1.1	84.5	9.4	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	57.1	37.1	5.7	42.9	25.7	31.4
	기초수급 비대상	(365)	97.0	2.2	0.8	85.5	8.8	5.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.9	2.3	0.8	86.5	8.9	4.6
	청장년 없음	(141)	87.2	10.6	2.1	73.0	12.8	14.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	97.3	2.0	0.7	89.9	6.8	3.4
	맞벌이 아님	(142)	96.5	2.8	0.7	85.9	6.3	7.7
	비해당	(110)	84.5	12.7	2.7	65.5	20.0	14.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.0	2.8	1.2	85.9	7.7	6.4
	비해당	(73)	82.2	16.4	1.4	63.0	21.9	15.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	53.3	40.0	6.7	36.7	30.0	33.3
	대상 아님	(370)	96.8	2.4	0.8	85.4	8.6	5.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	42.9	9.5	42.9	19.0	38.1
	대상 아님	(379)	96.0	3.2	0.8	83.9	9.8	6.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 소득보장을 위한 경제활동의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '소득보장을 위한 경제활동의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 12.6%('가끔 경험' 7.8% + '자주 경험' 4.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 14.5%로 나타남

[표 3-134] 소득보장을 위한 경제활동의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**87.5**	**7.8**	**4.8**	**73.8**	**11.8**	**14.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	68.5	20.5	11.0	50.7	21.9	27.4
	2인 가구	(115)	88.7	4.3	7.0	74.8	7.0	18.3
	3~4인 가구	(199)	94.0	4.5	1.5	82.4	10.1	7.5
	5인 이상 가구	(13)	84.6	15.4	0.0	61.5	23.1	15.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	92.7	6.1	1.2	72.0	17.1	11.0
	아동 없음	(318)	86.2	8.2	5.7	74.2	10.4	15.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	83.4	9.8	6.7	71.2	10.4	18.4
	노인 없음	(237)	90.3	6.3	3.4	75.5	12.7	11.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	68.4	15.8	15.8	42.1	18.4	39.5
	장애인 없음	(362)	89.5	6.9	3.6	77.1	11.0	11.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	45.7	31.4	22.9	25.7	25.7	48.6
	기초수급 비대상	(365)	91.5	5.5	3.0	78.4	10.4	11.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	91.9	6.2	1.9	79.2	11.6	9.3
	청장년 없음	(141)	79.4	10.6	9.9	63.8	12.1	24.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	93.2	4.7	2.0	83.8	8.8	7.4
	맞벌이 아님	(142)	93.0	4.2	2.8	78.2	9.2	12.7
	비해당	(110)	72.7	16.4	10.9	54.5	19.1	26.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	91.7	4.9	3.4	78.8	9.5	11.7
	비해당	(73)	68.5	20.5	11.0	50.7	21.9	27.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	50.0	30.0	20.0	30.0	23.3	46.7
	대상 아님	(370)	90.5	5.9	3.5	77.3	10.8	11.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	23.8	38.1	23.8	28.6	47.6
	대상 아님	(379)	90.2	6.9	2.9	76.5	10.8	12.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 생계비 지원

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 생계비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 94.3%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 7.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 15.5%로 조사됨

[표 3-135] 생계비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**94.3**	**5.8**	**7.4**	**92.6**	**15.5**	**84.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	94.5	5.5	27.5	72.5	47.9	52.1
	2인 가구	(115)	96.5	3.5	3.6	96.4	15.7	84.3
	3~4인 가구	(199)	94.0	6.0	2.7	97.3	4.0	96.0
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	2.4	1.3	98.8	4.9	95.1
	아동 없음	(318)	93.4	6.6	9.1	90.9	18.2	81.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	95.1	4.9	12.3	87.7	23.3	76.7
	노인 없음	(237)	93.7	6.3	4.1	95.9	10.1	89.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	100.0	0.0	26.3	73.7	50.0	50.0
	장애인 없음	(362)	93.6	6.4	5.3	94.7	11.9	88.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	100.0	0.0	77.1	22.9	94.3	5.7
	기초수급 비대상	(365)	93.7	6.3	0.3	99.7	7.9	92.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	93.1	6.9	1.2	98.8	5.8	94.2
	청장년 없음	(141)	96.5	3.5	18.4	81.6	33.3	66.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	96.6	3.4	2.1	97.9	7.4	92.6
	맞벌이 아님	(142)	91.5	8.5	2.3	97.7	5.6	94.4
	비해당	(110)	94.5	5.5	21.2	78.8	39.1	60.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	94.2	5.8	2.9	97.1	8.3	91.7
	비해당	(73)	94.5	5.5	27.5	72.5	47.9	52.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	100.0	0.0	90.0	10.0	93.3	6.7
	대상 아님	(370)	93.8	6.2	0.3	99.7	9.2	90.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	100.0	0.0	61.9	38.1	90.5	9.5
	대상 아님	(379)	93.9	6.1	4.2	95.8	11.3	88.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 주거비 지원

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 90.8%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 12.8%로 조사됨

[표 3-136] 주거비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**90.8**	**9.3**	**6.6**	**93.4**	**12.8**	**87.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	94.5	5.5	23.2	76.8	43.8	56.2
	2인 가구	(115)	90.4	9.6	7.7	92.3	13.0	87.0
	3~4인 가구	(199)	90.5	9.5	0.0	100.0	2.0	98.0
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	92.7	7.3	0.0	100.0	2.4	97.6
	아동 없음	(318)	90.3	9.7	8.4	91.6	15.4	84.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.8	9.2	9.5	90.5	17.2	82.8
	노인 없음	(237)	90.7	9.3	4.7	95.3	9.7	90.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	97.4	2.6	18.9	81.1	34.2	65.8
	장애인 없음	(362)	90.1	9.9	5.2	94.8	10.5	89.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	100.0	0.0	62.9	37.1	82.9	17.1
	기초수급 비대상	(365)	89.9	10.1	0.6	99.4	6.0	94.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	89.6	10.4	1.3	98.7	5.0	95.0
	청장년 없음	(141)	92.9	7.1	16.0	84.0	27.0	73.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	94.6	5.4	1.4	98.6	5.4	94.6
	맞벌이 아님	(142)	86.6	13.4	2.4	97.6	4.2	95.8
	비해당	(110)	90.9	9.1	19.0	81.0	33.6	66.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	89.9	10.1	2.7	97.3	5.8	94.2
	비해당	(73)	94.5	5.5	23.2	76.8	43.8	56.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	100.0	0.0	56.7	43.3	80.0	20.0
	대상 아님	(370)	90.0	10.0	2.1	97.9	7.3	92.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	100.0	0.0	76.2	23.8	85.7	14.3
	대상 아님	(379)	90.2	9.8	2.3	97.7	8.7	91.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 의료비 지원

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 의료비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 92.3%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.1%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 34.0%로 조사됨

[표 3-137] 의료비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**92.3**	**7.8**	**8.1**	**91.9**	**34.0**	**66.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	93.2	6.8	27.9	72.1	65.8	34.2
	2인 가구	(115)	95.7	4.3	5.5	94.5	39.1	60.9
	3~4인 가구	(199)	91.0	9.0	2.8	97.2	19.6	80.4
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	0.0	100.0	30.8	69.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	93.9	6.1	1.3	98.7	20.7	79.3
	아동 없음	(318)	91.8	8.2	9.9	90.1	37.4	62.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	93.9	6.1	13.1	86.9	47.2	52.8
	노인 없음	(237)	91.1	8.9	4.6	95.4	24.9	75.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	100.0	0.0	23.7	76.3	63.2	36.8
	장애인 없음	(362)	91.4	8.6	6.3	93.7	30.9	69.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	100.0	0.0	77.1	22.9	94.3	5.7
	기초수급 비대상	(365)	91.5	8.5	0.9	99.1	28.2	71.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	90.7	9.3	1.7	98.3	21.6	78.4
	청장년 없음	(141)	95.0	5.0	19.4	80.6	56.7	43.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.9	4.1	2.8	97.2	27.0	73.0
	맞벌이 아님	(142)	88.0	12.0	3.2	96.8	26.1	73.9
	비해당	(110)	92.7	7.3	21.6	78.4	53.6	46.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	92.0	8.0	3.7	96.3	26.7	73.3
	비해당	(73)	93.2	6.8	27.9	72.1	65.8	34.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	100.0	0.0	83.3	16.7	93.3	6.7
	대상 아님	(370)	91.6	8.4	1.5	98.5	29.2	70.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	100.0	0.0	71.4	28.6	90.5	9.5
	대상 아님	(379)	91.8	8.2	4.3	95.7	30.9	69.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 교육비 지원

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 교육비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 83.5%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.5%로 조사됨

[표 3-138] 교육비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**83.5**	**16.5**	**2.4**	**97.6**	**14.5**	**85.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	83.6	16.4	0.0	100.0	12.3	87.7
	2인 가구	(115)	84.3	15.7	1.0	99.0	3.5	96.5
	3~4인 가구	(199)	83.4	16.6	4.2	95.8	20.6	79.4
	5인 이상 가구	(13)	76.9	23.1	0.0	100.0	30.8	69.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	89.0	11.0	9.6	90.4	45.1	54.9
	아동 없음	(318)	82.1	17.9	0.4	99.6	6.6	93.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	81.0	19.0	0.0	100.0	5.5	94.5
	노인 없음	(237)	85.2	14.8	4.0	96.0	20.7	79.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	86.8	13.2	0.0	100.0	18.4	81.6
	장애인 없음	(362)	83.1	16.9	2.7	97.3	14.1	85.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	80.0	20.0	3.6	96.4	22.9	77.1
	기초수급 비대상	(365)	83.8	16.2	2.3	97.7	13.7	86.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	83.4	16.6	3.7	96.3	18.5	81.5
	청장년 없음	(141)	83.7	16.3	0.0	100.0	7.1	92.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	90.5	9.5	4.5	95.5	19.6	80.4
	맞벌이 아님	(142)	76.1	23.9	0.9	99.1	13.4	86.6
	비해당	(110)	83.6	16.4	1.1	98.9	9.1	90.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	83.4	16.6	2.9	97.1	15.0	85.0
	비해당	(73)	83.6	16.4	0.0	100.0	12.3	87.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	80.0	20.0	0.0	100.0	20.0	80.0
	대상 아님	(370)	83.8	16.2	2.6	97.4	14.1	85.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	23.8	6.3	93.8	19.0	81.0
	대상 아님	(379)	83.9	16.1	2.2	97.8	14.2	85.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 냉난방비 지원

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 냉난방비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 63.8%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 19.8%로 조사됨

[표 3-139] 냉난방비 지원 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**63.8**	**36.3**	**6.3**	**93.7**	**19.8**	**80.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	78.1	21.9	19.3	80.7	43.8	56.2
	2인 가구	(115)	62.6	37.4	6.9	93.1	21.7	78.3
	3~4인 가구	(199)	60.3	39.7	0.0	100.0	10.1	89.9
	5인 이상 가구	(13)	46.2	53.8	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	64.6	35.4	0.0	100.0	8.5	91.5
	아동 없음	(318)	63.5	36.5	7.9	92.1	22.6	77.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	63.8	36.2	8.7	91.3	26.4	73.6
	노인 없음	(237)	63.7	36.3	4.6	95.4	15.2	84.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	78.9	21.1	16.7	83.3	47.4	52.6
	장애인 없음	(362)	62.2	37.8	4.9	95.1	16.9	83.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	91.4	8.6	46.9	53.1	88.6	11.4
	기초수급 비대상	(365)	61.1	38.9	0.4	99.6	13.2	86.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	59.1	40.9	0.7	99.3	10.4	89.6
	청장년 없음	(141)	72.3	27.7	14.7	85.3	36.9	63.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	67.6	32.4	1.0	99.0	18.9	81.1
	맞벌이 아님	(142)	52.8	47.2	4.0	96.0	9.9	90.1
	비해당	(110)	72.7	27.3	15.0	85.0	33.6	66.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	60.4	39.6	2.5	97.5	14.4	85.6
	비해당	(73)	78.1	21.9	19.3	80.7	43.8	56.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	90.0	10.0	44.4	55.6	86.7	13.3
	대상 아님	(370)	61.6	38.4	1.8	98.2	14.3	85.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	9.5	57.9	42.1	85.7	14.3
	대상 아님	(379)	62.3	37.7	2.1	97.9	16.1	83.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 가계 재정관리 지원 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가계 재정관리 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 20.5%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 7.3%로 조사됨

[표 3-140] 가계 재정관리 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**20.5**	**79.5**	**1.2**	**98.8**	**7.3**	**92.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	37.0	63.0	3.7	96.3	17.8	82.2
	2인 가구	(115)	22.6	77.4	0.0	100.0	7.8	92.2
	3~4인 가구	(199)	13.1	86.9	0.0	100.0	3.0	97.0
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	20.7	79.3	0.0	100.0	4.9	95.1
	아동 없음	(318)	20.4	79.6	1.5	98.5	7.9	92.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	22.7	77.3	0.0	100.0	8.0	92.0
	노인 없음	(237)	19.0	81.0	2.2	97.8	6.8	93.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	31.6	68.4	0.0	100.0	26.3	73.7
	장애인 없음	(362)	19.3	80.7	1.4	98.6	5.2	94.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	42.9	57.1	6.7	93.3	31.4	68.6
	기초수급 비대상	(365)	18.4	81.6	0.0	100.0	4.9	95.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	15.8	84.2	0.0	100.0	3.9	96.1
	청장년 없음	(141)	29.1	70.9	2.4	97.6	13.5	86.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	20.9	79.1	0.0	100.0	4.7	95.3
	맞벌이 아님	(142)	12.7	87.3	0.0	100.0	4.9	95.1
	비해당	(110)	30.0	70.0	3.0	97.0	13.6	86.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	16.9	83.1	0.0	100.0	4.6	95.4
	비해당	(73)	37.0	63.0	3.7	96.3	17.8	82.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	43.3	56.7	7.7	92.3	33.3	66.7
	대상 아님	(370)	18.6	81.4	0.0	100.0	5.1	94.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	52.4	10.0	90.0	23.8	76.2
	대상 아님	(379)	19.0	81.0	0.0	100.0	6.3	93.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 고용지원서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 고용지원서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 38.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 12.3%로 조사됨

[표 3-141] 고용지원서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**38.0**	**62.0**	**1.3**	**98.7**	**12.3**	**87.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	42.5	57.5	3.2	96.8	27.4	72.6
	2인 가구	(115)	39.1	60.9	2.2	97.8	13.0	87.0
	3~4인 가구	(199)	35.7	64.3	0.0	100.0	6.5	93.5
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	39.0	61.0	0.0	100.0	6.1	93.9
	아동 없음	(318)	37.7	62.3	1.7	98.3	13.8	86.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	36.8	63.2	1.7	98.3	12.9	87.1
	노인 없음	(237)	38.8	61.2	1.1	98.9	11.8	88.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	42.1	57.9	6.3	93.8	28.9	71.1
	장애인 없음	(362)	37.6	62.4	0.7	99.3	10.5	89.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	48.6	51.4	5.9	94.1	34.3	65.7
	기초수급 비대상	(365)	37.0	63.0	0.7	99.3	10.1	89.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	36.7	63.3	1.1	98.9	9.3	90.7
	청장년 없음	(141)	40.4	59.6	1.8	98.2	17.7	82.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	39.9	60.1	1.7	98.3	7.4	92.6
	맞벌이 아님	(142)	32.4	67.6	0.0	100.0	7.7	92.3
	비해당	(110)	42.7	57.3	2.1	97.9	24.5	75.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	37.1	62.9	0.8	99.2	8.9	91.1
	비해당	(73)	42.5	57.5	3.2	96.8	27.4	72.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	43.3	56.7	7.7	92.3	26.7	73.3
	대상 아님	(370)	37.6	62.4	0.7	99.3	11.1	88.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	52.4	47.6	9.1	90.9	38.1	61.9
	대상 아님	(379)	37.2	62.8	0.7	99.3	10.8	89.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 자활근로지원서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 자활근로지원서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 27.8%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.8%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 7.5%로 조사됨

[표 3-142] 자활근로지원서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**27.8**	**72.3**	**1.8**	**98.2**	**7.5**	**92.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	41.1	58.9	3.3	96.7	20.5	79.5
	2인 가구	(115)	27.0	73.0	0.0	100.0	8.7	91.3
	3~4인 가구	(199)	23.1	76.9	2.2	97.8	1.5	98.5
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	26.8	73.2	0.0	100.0	3.7	96.3
	아동 없음	(318)	28.0	72.0	2.2	97.8	8.5	91.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	29.4	70.6	2.1	97.9	9.8	90.2
	노인 없음	(237)	26.6	73.4	1.6	98.4	5.9	94.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	39.5	60.5	13.3	86.7	26.3	73.7
	장애인 없음	(362)	26.5	73.5	0.0	100.0	5.5	94.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	51.4	48.6	0.0	100.0	37.1	62.9
	기초수급 비대상	(365)	25.5	74.5	2.2	97.8	4.7	95.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	24.3	75.7	1.6	98.4	3.1	96.9
	청장년 없음	(141)	34.0	66.0	2.1	97.9	15.6	84.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	27.7	72.3	0.0	100.0	4.7	95.3
	맞벌이 아님	(142)	20.4	79.6	3.4	96.6	2.8	97.2
	비해당	(110)	37.3	62.7	2.4	97.6	17.3	82.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	24.8	75.2	1.2	98.8	4.6	95.4
	비해당	(73)	41.1	58.9	3.3	96.7	20.5	79.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	46.7	53.3	0.0	100.0	33.3	66.7
	대상 아님	(370)	26.2	73.8	2.1	97.9	5.4	94.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	57.1	42.9	0.0	100.0	42.9	57.1
	대상 아님	(379)	26.1	73.9	2.0	98.0	5.5	94.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

8) 가족 및 사회적 관계

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 가족 관계에서의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '가족 관계에서의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 10.0%('가끔 경험' 7.5% + '자주 경험' 2.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 7.8%로 나타남

[표 3-143] 가족 관계에서의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**90.0**	**7.5**	**2.5**	**77.3**	**15.0**	**7.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	12.3	5.5	78.1	11.0	11.0
	2인 가구	(115)	91.3	7.8	0.9	76.5	13.0	10.4
	3~4인 가구	(199)	92.0	6.0	2.0	77.4	17.6	5.0
	5인 이상 가구	(13)	92.3	0.0	7.7	76.9	15.4	7.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	90.2	6.1	3.7	75.6	15.9	8.5
	아동 없음	(318)	89.9	7.9	2.2	77.7	14.8	7.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	87.7	9.2	3.1	72.4	18.4	9.2
	노인 없음	(237)	91.6	6.3	2.1	80.6	12.7	6.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	65.8	21.1	13.2	57.9	18.4	23.7
	장애인 없음	(362)	92.5	6.1	1.4	79.3	14.6	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	71.4	20.0	8.6	68.6	17.1	14.3
	기초수급 비대상	(365)	91.8	6.3	1.9	78.1	14.8	7.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	90.7	6.9	2.3	77.2	16.2	6.6
	청장년 없음	(141)	88.7	8.5	2.8	77.3	12.8	9.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	93.2	6.1	0.7	80.4	15.5	4.1
	맞벌이 아님	(142)	93.7	4.2	2.1	75.4	16.9	7.7
	비해당	(110)	80.9	13.6	5.5	75.5	11.8	12.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	92.0	6.1	1.8	77.3	16.0	6.7
	비해당	(73)	82.2	12.3	5.5	78.1	11.0	11.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	70.0	23.3	6.7	66.7	20.0	13.3
	대상 아님	(370)	91.6	6.2	2.2	78.1	14.6	7.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	14.3	9.5	71.4	14.3	14.3
	대상 아님	(379)	90.8	7.1	2.1	77.6	15.0	7.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 사회적 관계에서의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '사회적 관계에서의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 8.6%('가끔 경험' 7.3% + '자주 경험' 1.3%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 6.8%로 나타남

[표 3-144] 사회적 관계에서의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**91.5**	**7.3**	**1.3**	**74.5**	**18.8**	**6.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	86.3	9.6	4.1	69.9	20.5	9.6
	2인 가구	(115)	91.3	8.7	0.0	73.9	16.5	9.6
	3~4인 가구	(199)	93.5	5.5	1.0	76.4	19.1	4.5
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	76.9	23.1	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	90.2	8.5	1.2	76.8	18.3	4.9
	아동 없음	(318)	91.8	6.9	1.3	73.9	18.9	7.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	89.6	9.2	1.2	71.2	19.6	9.2
	노인 없음	(237)	92.8	5.9	1.3	76.8	18.1	5.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	76.3	18.4	5.3	50.0	31.6	18.4
	장애인 없음	(362)	93.1	6.1	0.8	77.1	17.4	5.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	82.9	8.6	8.6	60.0	25.7	14.3
	기초수급 비대상	(365)	92.3	7.1	0.5	75.9	18.1	6.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	91.9	7.3	0.8	75.3	19.3	5.4
	청장년 없음	(141)	90.8	7.1	2.1	73.0	17.7	9.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	93.9	5.4	0.7	77.0	19.6	3.4
	맞벌이 아님	(142)	95.1	4.2	0.7	76.1	16.9	7.0
	비해당	(110)	83.6	13.6	2.7	69.1	20.0	10.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	92.6	6.7	0.6	75.8	18.4	5.8
	비해당	(73)	86.3	9.6	4.1	69.9	20.5	9.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	83.3	10.0	6.7	60.0	26.7	13.3
	대상 아님	(370)	92.2	7.0	0.8	75.7	18.1	6.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	14.3	9.5	57.1	23.8	19.0
	대상 아님	(379)	92.3	6.9	0.8	75.5	18.5	6.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 학교생활 적응의 어려움

- 초, 중, 고 재학생이 있는 가구 중 '학교생활 적응의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 12.9%('가끔 경험' 12.9% + '자주 경험' 0.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 11.3%로 나타남

[표 3-145] 학교생활 적응의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 62(초, 중, 고 재학생이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(62)**	**87.1**	**12.9**	**0.0**	**69.4**	**19.4**	**11.3**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(55)	87.3	12.7	0.0	70.9	18.2	10.9
	5인 이상 가구	(7)	85.7	14.3	0.0	57.1	28.6	14.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(58)	86.2	13.8	0.0	70.7	17.2	12.1
	아동 없음	(4)	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	100.0	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0
	노인 없음	(56)	85.7	14.3	0.0	67.9	19.6	12.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	장애인 없음	(60)	88.3	11.7	0.0	70.0	18.3	11.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(61)	86.9	13.1	0.0	68.9	19.7	11.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	86.9	13.1	0.0	70.5	19.7	9.8
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(37)	89.2	10.8	0.0	75.7	18.9	5.4
	맞벌이 아님	(25)	84.0	16.0	0.0	60.0	20.0	20.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(62)	87.1	12.9	0.0	69.4	19.4	11.3
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(61)	86.9	13.1	0.0	68.9	19.7	11.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(62)	87.1	12.9	0.0	69.4	19.4	11.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 가족 관계 증진 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가족 관계 증진 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 17.5%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 8.5%로 조사됨

[표 3-146] 가족 관계 증진 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**17.5**	**82.5**	**8.6**	**91.4**	**8.5**	**91.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	21.9	78.1	12.5	87.5	8.2	91.8
	2인 가구	(115)	23.5	76.5	11.1	88.9	12.2	87.8
	3~4인 가구	(199)	12.6	87.4	4.0	96.0	6.5	93.5
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	15.9	84.1	7.7	92.3	7.3	92.7
	아동 없음	(318)	17.9	82.1	8.8	91.2	8.8	91.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	19.0	81.0	9.7	90.3	9.8	90.2
	노인 없음	(237)	16.5	83.5	7.7	92.3	7.6	92.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	21.1	78.9	25.0	75.0	21.1	78.9
	장애인 없음	(362)	17.1	82.9	6.5	93.5	7.2	92.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	22.9	77.1	25.0	75.0	11.4	88.6
	기초수급 비대상	(365)	17.0	83.0	6.5	93.5	8.2	91.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	13.1	86.9	5.9	94.1	7.7	92.3
	청장년 없음	(141)	25.5	74.5	11.1	88.9	9.9	90.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	23.6	76.4	8.6	91.4	9.5	90.5
	맞벌이 아님	(142)	11.3	88.7	6.3	93.8	5.6	94.4
	비해당	(110)	17.3	82.7	10.5	89.5	10.9	89.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	16.6	83.4	7.4	92.6	8.3	91.7
	비해당	(73)	21.9	78.1	12.5	87.5	8.2	91.8
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	23.3	76.7	14.3	85.7	10.0	90.0
	대상 아님	(370)	17.0	83.0	7.9	92.1	8.4	91.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	71.4	16.7	83.3	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	16.9	83.1	7.8	92.2	8.7	91.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 사회적 관계 증진 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거비 지원 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 16.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 10.5%로 조사됨

[표 3-147] 사회적 관계 증진 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**16.0**	**84.0**	**6.3**	**93.8**	**10.5**	**89.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	23.3	76.7	17.6	82.4	13.7	86.3
	2인 가구	(115)	20.0	80.0	4.3	95.7	13.0	87.0
	3~4인 가구	(199)	11.1	88.9	0.0	100.0	7.5	92.5
	5인 이상 가구	(13)	15.4	84.6	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	12.2	87.8	0.0	100.0	11.0	89.0
	아동 없음	(318)	17.0	83.0	7.4	92.6	10.4	89.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	17.2	82.8	10.7	89.3	12.3	87.7
	노인 없음	(237)	15.2	84.8	2.8	97.2	9.3	90.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	76.3	22.2	77.8	23.7	76.3
	장애인 없음	(362)	15.2	84.8	3.6	96.4	9.1	90.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	25.7	74.3	22.2	77.8	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(365)	15.1	84.9	3.6	96.4	10.1	89.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	12.7	87.3	0.0	100.0	10.0	90.0
	청장년 없음	(141)	22.0	78.0	12.9	87.1	11.3	88.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	18.9	81.1	3.6	96.4	10.8	89.2
	맞벌이 아님	(142)	10.6	89.4	0.0	100.0	6.3	93.7
	비해당	(110)	19.1	80.9	14.3	85.7	15.5	84.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	14.4	85.6	2.1	97.9	9.5	90.5
	비해당	(73)	23.3	76.7	17.6	82.4	13.7	86.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	26.7	73.3	12.5	87.5	13.3	86.7
	대상 아님	(370)	15.1	84.9	5.4	94.6	10.3	89.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	71.4	16.7	83.3	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	15.3	84.7	5.2	94.8	10.6	89.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 학교생활 적응 관련 서비스

- 초, 중, 고 재학생이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 학교생활 적응 관련 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 24.2%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 19.4%로 조사됨

[표 3-148] 학교생활 적응 관련 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 62(초, 중, 고 재학생이 있는 가구), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(62)**	**24.2**	**75.8**	**6.7**	**93.3**	**19.4**	**80.6**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(55)	25.5	74.5	7.1	92.9	20.0	80.0
	5인 이상 가구	(7)	14.3	85.7	0.0	100.0	14.3	85.7
아동 가구원 유무	아동 있음	(58)	24.1	75.9	7.1	92.9	20.7	79.3
	아동 없음	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	100.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(56)	26.8	73.2	6.7	93.3	21.4	78.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	장애인 없음	(60)	23.3	76.7	7.1	92.9	18.3	81.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(61)	24.6	75.4	6.7	93.3	19.7	80.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	24.6	75.4	0.0	0.0	19.7	80.3
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	6.7	93.3	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(37)	24.3	75.7	11.1	88.9	16.2	83.8
	맞벌이 아님	(25)	24.0	76.0	0.0	100.0	24.0	76.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(62)	24.2	75.8	6.7	93.3	19.4	80.6
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(61)	24.6	75.4	6.7	93.3	19.7	80.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(62)	24.2	75.8	6.7	93.3	19.4	80.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(3) 외로움 및 사회적 고립

가. 아플 때 도움을 줄 사람의 유무

• 응답자 전체 가구 중 아플 때 도움을 줄 사람이 '있다'고 응답한 비율은 복수응답을 포함하여 '가족'이 91.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '친구 및 동료'(41.0%), '이웃'(11.0%), '공공기관'(2.5%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-149] 아플 때 도움을 줄 사람의 유무

[N= 400(전체), 단위: %, 복수응답 가능]

구분		사례수 (명)	없다	가족	친구 및 동료	이웃	공공기관	기타
전체		**(400)**	**4.5**	**91.8**	**41.0**	**11.0**	**2.5**	**0.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	21.9	61.6	42.5	17.8	6.8	0.0
	2인 가구	(115)	0.9	97.4	35.7	16.5	4.3	0.0
	3~4인 가구	(199)	0.0	99.5	43.7	6.0	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(13)	7.7	92.3	38.5	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	98.8	53.7	6.1	0.0	0.0
	아동 없음	(318)	5.7	89.9	37.7	12.3	3.1	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	6.1	89.0	30.7	12.3	4.3	0.0
	노인 없음	(237)	3.4	93.7	48.1	10.1	1.3	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	5.3	81.6	39.5	23.7	13.2	0.0
	장애인 없음	(362)	4.4	92.8	41.2	9.7	1.4	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	25.7	54.3	25.7	22.9	17.1	0.0
	기초수급 비대상	(365)	2.5	95.3	42.5	9.9	1.1	0.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.5	96.9	41.7	5.4	0.0	0.0
	청장년 없음	(141)	9.9	82.3	39.7	21.3	7.1	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	0.7	98.0	42.6	15.5	2.0	0.0
	맞벌이 아님	(142)	0.7	98.6	40.8	4.2	0.7	0.0
	비해당	(110)	14.5	74.5	39.1	13.6	5.5	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	0.6	98.5	40.8	9.5	1.5	0.0
	비해당	(73)	21.9	61.6	42.5	17.8	6.8	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	30.0	50.0	30.0	23.3	16.7	0.0
	대상 아님	(370)	2.4	95.1	41.9	10.0	1.4	0.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	33.3	42.9	19.0	19.0	9.5	0.0
	대상 아님	(379)	2.9	94.5	42.2	10.6	2.1	0.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 우울·낙심 시 이야기 상대의 유무

• 응답자 전체 가구 중 우울·낙심 시 이야기 상대가 '있다'고 응답한 비율은 복수응답을 포함하여 '친구 및 동료'가 74.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 '가족'(73.0%), '이웃'(16.5%), '공공기관'(1.5%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-150] 우울·낙심 시 이야기 상대의 유무

[N= 400(전체), 단위: %, 복수응답 가능]

구분		사례수 (명)	없다	가족	친구 및 동료	이웃	공공기관	기타
전체		**(400)**	**5.5**	**73.0**	**74.8**	**16.5**	**1.5**	**0.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	20.5	37.0	64.4	24.7	4.1	0.0
	2인 가구	(115)	3.5	79.1	70.4	19.1	2.6	0.0
	3~4인 가구	(199)	0.5	83.9	81.9	12.1	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(13)	15.4	53.8	61.5	15.4	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	84.1	82.9	15.9	0.0	0.0
	아동 없음	(318)	6.6	70.1	72.6	16.7	1.9	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	7.4	67.5	64.4	24.5	1.8	0.0
	노인 없음	(237)	4.2	76.8	81.9	11.0	1.3	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	5.3	68.4	60.5	31.6	5.3	0.0
	장애인 없음	(362)	5.5	73.5	76.2	14.9	1.1	0.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	20.0	40.0	45.7	28.6	11.4	0.0
	기초수급 비대상	(365)	4.1	76.2	77.5	15.3	0.5	0.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	3.1	78.8	79.9	10.0	0.4	0.0
	청장년 없음	(141)	9.9	62.4	65.2	28.4	3.5	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	1.4	81.8	85.8	16.2	1.4	0.0
	맞벌이 아님	(142)	1.4	83.1	69.0	14.8	0.7	0.0
	비해당	(110)	16.4	48.2	67.3	19.1	2.7	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.1	81.0	77.0	14.7	0.9	0.0
	비해당	(73)	20.5	37.0	64.4	24.7	4.1	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	20.0	43.3	50.0	30.0	3.3	0.0
	대상 아님	(370)	4.3	75.4	76.8	15.4	1.4	0.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	33.3	28.6	33.3	19.0	14.3	0.0
	대상 아님	(379)	4.0	75.5	77.0	16.4	0.8	0.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

8) 보호·안전

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 가족 내 안전유지의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '가족 내 안전유지의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 4.0%('가끔 경험' 3.5% + '자주 경험' 0.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 5.5%로 나타남

[표 3-151] 가족 내 안전유지의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**96.0**	**3.5**	**0.5**	**77.5**	**17.0**	**5.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	90.4	8.2	1.4	75.3	13.7	11.0
	2인 가구	(115)	93.9	5.2	0.9	74.8	17.4	7.8
	3~4인 가구	(199)	99.0	1.0	0.0	79.4	18.1	2.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	100.0	0.0	0.0	78.0	17.1	4.9
	아동 없음	(318)	95.0	4.4	0.6	77.4	17.0	5.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	93.3	6.1	0.6	76.1	17.8	6.1
	노인 없음	(237)	97.9	1.7	0.4	78.5	16.5	5.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	84.2	13.2	2.6	55.3	28.9	15.8
	장애인 없음	(362)	97.2	2.5	0.3	79.8	15.7	4.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	11.4	2.9	74.3	14.3	11.4
	기초수급 비대상	(365)	97.0	2.7	0.3	77.8	17.3	4.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	98.1	1.9	0.0	78.4	18.1	3.5
	청장년 없음	(141)	92.2	6.4	1.4	75.9	14.9	9.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	98.0	2.0	0.0	79.1	18.2	2.7
	맞벌이 아님	(142)	97.2	2.1	0.7	79.6	15.5	4.9
	비해당	(110)	91.8	7.3	0.9	72.7	17.3	10.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	97.2	2.5	0.3	77.9	17.8	4.3
	비해당	(73)	90.4	8.2	1.4	75.3	13.7	11.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	10.0	3.3	73.3	16.7	10.0
	대상 아님	(370)	96.8	3.0	0.3	77.8	17.0	5.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	19.0	4.8	81.0	9.5	9.5
	대상 아님	(379)	97.1	2.6	0.3	77.3	17.4	5.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가족 외부로부터 안전유지의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '가족 외부로부터 안전유지의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 5.8%('가끔 경험' 5.0% + '자주 경험' 0.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 7.5%로 나타남

[표 3-152] 가족 외부로부터 안전유지의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**94.3**	**5.0**	**0.8**	**75.0**	**17.5**	**7.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	84.9	13.7	1.4	71.2	15.1	13.7
	2인 가구	(115)	93.9	5.2	0.9	73.0	19.1	7.8
	3~4인 가구	(199)	97.5	2.0	0.5	76.9	17.6	5.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	98.8	0.0	1.2	76.8	15.9	7.3
	아동 없음	(318)	93.1	6.3	0.6	74.5	17.9	7.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	92.0	7.4	0.6	75.5	16.6	8.0
	노인 없음	(237)	95.8	3.4	0.8	74.7	18.1	7.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	81.6	18.4	0.0	55.3	23.7	21.1
	장애인 없음	(362)	95.6	3.6	0.8	77.1	16.9	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	77.1	20.0	2.9	68.6	14.3	17.1
	기초수급 비대상	(365)	95.9	3.6	0.5	75.6	17.8	6.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.1	3.5	0.4	76.1	18.1	5.8
	청장년 없음	(141)	90.8	7.8	1.4	73.0	16.3	10.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.3	3.4	1.4	75.0	19.6	5.4
	맞벌이 아님	(142)	98.6	1.4	0.0	78.9	14.8	6.3
	비해당	(110)	87.3	11.8	0.9	70.0	18.2	11.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.6	2.8	0.6	76.1	17.8	6.1
	비해당	(73)	84.9	13.7	1.4	71.2	15.1	13.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	76.7	20.0	3.3	66.7	16.7	16.7
	대상 아님	(370)	95.7	3.8	0.5	75.7	17.6	6.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	19.0	4.8	71.4	14.3	14.3
	대상 아님	(379)	95.3	4.2	0.5	75.2	17.7	7.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 27.1%('가끔 경험' 23.3% + '자주 경험' 3.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 26.8%로 나타남

[표 3-153] 자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**73.0**	**23.3**	**3.8**	**50.5**	**22.8**	**26.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	13.7	4.1	45.2	32.9	21.9
	2인 가구	(115)	72.2	21.7	6.1	50.4	21.7	27.8
	3~4인 가구	(199)	70.4	27.1	2.5	51.3	20.1	28.6
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	0.0	69.2	15.4	15.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	73.2	24.4	2.4	51.2	17.1	31.7
	아동 없음	(318)	73.0	23.0	4.1	50.3	24.2	25.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	68.7	26.4	4.9	48.5	22.7	28.8
	노인 없음	(237)	75.9	21.1	3.0	51.9	22.8	25.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	65.8	23.7	10.5	39.5	21.1	39.5
	장애인 없음	(362)	73.8	23.2	3.0	51.7	22.9	25.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	77.1	20.0	2.9	54.3	25.7	20.0
	기초수급 비대상	(365)	72.6	23.6	3.8	50.1	22.5	27.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	71.4	25.9	2.7	50.6	22.0	27.4
	청장년 없음	(141)	75.9	18.4	5.7	50.4	24.1	25.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	70.9	28.4	0.7	53.4	21.6	25.0
	맞벌이 아님	(142)	70.4	23.9	5.6	52.1	17.6	30.3
	비해당	(110)	79.1	15.5	5.5	44.5	30.9	24.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	71.2	25.2	3.7	51.8	20.2	27.9
	비해당	(73)	82.2	13.7	4.1	45.2	32.9	21.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	76.7	20.0	3.3	53.3	30.0	16.7
	대상 아님	(370)	72.7	23.5	3.8	50.3	22.2	27.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	81.0	14.3	4.8	61.9	19.0	19.0
	대상 아님	(379)	72.6	23.7	3.7	49.9	23.0	27.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 32.8%('가끔 경험' 30.0% + '자주 경험' 2.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 33.0%로 나타남

[표 3-154] 사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**67.3**	**30.0**	**2.8**	**48.8**	**18.3**	**33.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	74.0	20.5	5.5	42.5	26.0	31.5
	2인 가구	(115)	67.8	30.4	1.7	54.8	12.2	33.0
	3~4인 가구	(199)	64.3	33.2	2.5	46.2	19.6	34.2
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	0.0	69.2	7.7	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	63.4	35.4	1.2	43.9	19.5	36.6
	아동 없음	(318)	68.2	28.6	3.1	50.0	17.9	32.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	65.6	31.9	2.5	46.0	20.9	33.1
	노인 없음	(237)	68.4	28.7	3.0	50.6	16.5	32.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	57.9	34.2	7.9	36.8	13.2	50.0
	장애인 없음	(362)	68.2	29.6	2.2	50.0	18.8	31.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	65.7	31.4	2.9	48.6	28.6	22.9
	기초수급 비대상	(365)	67.4	29.9	2.7	48.8	17.3	34.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	66.4	30.9	2.7	45.9	20.1	34.0
	청장년 없음	(141)	68.8	28.4	2.8	53.9	14.9	31.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	63.5	35.8	0.7	54.7	14.9	30.4
	맞벌이 아님	(142)	66.9	29.6	3.5	47.2	16.9	35.9
	비해당	(110)	72.7	22.7	4.5	42.7	24.5	32.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	66.0	32.2	1.8	50.0	16.6	33.4
	비해당	(73)	74.0	20.5	5.5	42.5	26.0	31.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	63.3	33.3	3.3	46.7	30.0	23.3
	대상 아님	(370)	67.6	29.7	2.7	48.9	17.3	33.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	71.4	23.8	4.8	52.4	33.3	14.3
	대상 아님	(379)	67.0	30.3	2.6	48.5	17.4	34.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 가족 내 학대·폭력 대응 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가족 내 학대·폭력 대응 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 40.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 4.5%로 조사됨

[표 3-155] 가족 내 학대·폭력 대응 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**40.0**	**60.0**	**2.5**	**97.5**	**4.5**	**95.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	42.5	57.5	3.2	96.8	9.6	90.4
	2인 가구	(115)	38.3	61.7	2.3	97.7	4.3	95.7
	3~4인 가구	(199)	40.7	59.3	2.5	97.5	3.0	97.0
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	48.8	51.2	5.0	95.0	4.9	95.1
	아동 없음	(318)	37.7	62.3	1.7	98.3	4.4	95.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	34.4	65.6	0.0	100.0	4.3	95.7
	노인 없음	(237)	43.9	56.1	3.8	96.2	4.6	95.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	44.7	55.3	5.9	94.1	15.8	84.2
	장애인 없음	(362)	39.5	60.5	2.1	97.9	3.3	96.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	37.1	62.9	0.0	100.0	11.4	88.6
	기초수급 비대상	(365)	40.3	59.7	2.7	97.3	3.8	96.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	38.2	61.8	3.0	97.0	3.5	96.5
	청장년 없음	(141)	43.3	56.7	1.6	98.4	6.4	93.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	45.9	54.1	1.5	98.5	3.4	96.6
	맞벌이 아님	(142)	37.3	62.7	1.9	98.1	3.5	96.5
	비해당	(110)	35.5	64.5	5.1	94.9	7.3	92.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	39.3	60.7	2.3	97.7	3.4	96.6
	비해당	(73)	42.5	57.5	3.2	96.8	9.6	90.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	36.7	63.3	0.0	100.0	10.0	90.0
	대상 아님	(370)	40.3	59.7	2.7	97.3	4.1	95.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	61.9	0.0	100.0	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	40.1	59.9	2.6	97.4	4.5	95.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 가족 외부의 학대·폭력 대응 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 가족 외부의 학대·폭력 대응 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 37.3%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 8.8%로 조사됨

[표 3-156] 가족 외부의 학대·폭력 대응 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**37.3**	**62.8**	**2.0**	**98.0**	**8.8**	**91.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	41.1	58.9	0.0	100.0	13.7	86.3
	2인 가구	(115)	39.1	60.9	2.2	97.8	8.7	91.3
	3~4인 가구	(199)	34.7	65.3	2.9	97.1	7.5	92.5
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	46.3	53.7	5.3	94.7	4.9	95.1
	아동 없음	(318)	34.9	65.1	0.9	99.1	9.7	90.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	35.6	64.4	0.0	100.0	11.0	89.0
	노인 없음	(237)	38.4	61.6	3.3	96.7	7.2	92.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	42.1	57.9	0.0	100.0	26.3	73.7
	장애인 없음	(362)	36.7	63.3	2.3	97.7	6.9	93.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	40.0	60.0	0.0	100.0	22.9	77.1
	기초수급 비대상	(365)	37.0	63.0	2.2	97.8	7.4	92.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	34.4	65.6	3.4	96.6	8.1	91.9
	청장년 없음	(141)	42.6	57.4	0.0	100.0	9.9	90.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	40.5	59.5	1.7	98.3	8.1	91.9
	맞벌이 아님	(142)	33.8	66.2	2.1	97.9	4.9	95.1
	비해당	(110)	37.3	62.7	2.4	97.6	14.5	85.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	36.2	63.8	2.5	97.5	7.7	92.3
	비해당	(73)	41.1	58.9	0.0	100.0	13.7	86.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	36.7	63.3	0.0	100.0	23.3	76.7
	대상 아님	(370)	37.3	62.7	2.2	97.8	7.6	92.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	61.9	0.0	100.0	14.3	85.7
	대상 아님	(379)	37.2	62.8	2.1	97.9	8.4	91.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 자연재해 및 재난 대응 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 자연재해 및 재난 대응 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 83.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 25.6%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 64.0%로 조사됨

[표 3-157] 자연재해 및 재난 대응 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**83.0**	**17.0**	**25.6**	**74.4**	**64.0**	**36.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	17.8	18.3	81.7	64.4	35.6
	2인 가구	(115)	82.6	17.4	23.2	76.8	60.9	39.1
	3~4인 가구	(199)	84.4	15.6	29.2	70.8	66.3	33.7
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	33.3	66.7	53.8	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	85.4	14.6	31.4	68.6	69.5	30.5
	아동 없음	(318)	82.4	17.6	24.0	76.0	62.6	37.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	84.0	16.0	21.9	78.1	66.3	33.7
	노인 없음	(237)	82.3	17.7	28.2	71.8	62.4	37.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	94.7	5.3	22.2	77.8	73.7	26.3
	장애인 없음	(362)	81.8	18.2	26.0	74.0	63.0	37.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	14.3	23.3	76.7	62.9	37.1
	기초수급 비대상	(365)	82.7	17.3	25.8	74.2	64.1	35.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	82.2	17.8	27.7	72.3	65.3	34.7
	청장년 없음	(141)	84.4	15.6	21.8	78.2	61.7	38.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	87.8	12.2	30.0	70.0	64.9	35.1
	맞벌이 아님	(142)	78.9	21.1	23.2	76.8	63.4	36.6
	비해당	(110)	81.8	18.2	22.2	77.8	63.6	36.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	83.1	16.9	26.9	73.1	63.8	36.2
	비해당	(73)	82.2	17.8	18.3	81.7	64.4	35.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	13.3	23.1	76.9	60.0	40.0
	대상 아님	(370)	82.7	17.3	25.8	74.2	64.3	35.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	14.3	16.7	83.3	57.1	42.9
	대상 아님	(379)	82.8	17.2	26.1	73.9	64.4	35.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 사회적 재난 대응 서비스

- 전체 가구원 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회적 재난 대응 서비스를 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 85.0%, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 42.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 70.0%로 조사됨

[표 3-158] 사회적 재난 대응 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	인지여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**85.0**	**15.0**	**42.9**	**57.1**	**70.0**	**30.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	82.2	17.8	40.0	60.0	65.8	34.2
	2인 가구	(115)	86.1	13.9	40.4	59.6	67.8	32.2
	3~4인 가구	(199)	86.4	13.6	44.2	55.8	73.9	26.1
	5인 이상 가구	(13)	69.2	30.8	66.7	33.3	53.8	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	89.0	11.0	49.3	50.7	76.8	23.2
	아동 없음	(318)	84.0	16.0	41.2	58.8	68.2	31.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	85.9	14.1	39.3	60.7	70.6	29.4
	노인 없음	(237)	84.4	15.6	45.5	54.5	69.6	30.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	92.1	7.9	40.0	60.0	76.3	23.7
	장애인 없음	(362)	84.3	15.7	43.3	56.7	69.3	30.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	14.3	53.3	46.7	71.4	28.6
	기초수급 비대상	(365)	84.9	15.1	41.9	58.1	69.9	30.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	84.2	15.8	43.6	56.4	71.8	28.2
	청장년 없음	(141)	86.5	13.5	41.8	58.2	66.7	33.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	89.9	10.1	47.4	52.6	73.0	27.0
	맞벌이 아님	(142)	81.0	19.0	39.1	60.9	68.3	31.7
	비해당	(110)	83.6	16.4	41.3	58.7	68.2	31.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	85.6	14.4	43.4	56.6	70.9	29.1
	비해당	(73)	82.2	17.8	40.0	60.0	65.8	34.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	13.3	53.8	46.2	70.0	30.0
	대상 아님	(370)	84.9	15.1	42.0	58.0	70.0	30.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	14.3	44.4	55.6	57.1	42.9
	대상 아님	(379)	85.0	15.0	42.9	57.1	70.7	29.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

10) 교육

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 기초학습능력의 부족

- 초, 중, 고 취학 가구원이 있는 가구 중 '기초학습능력의 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 3.2%('가끔 경험' 1.6% + '자주 경험' 1.6%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 3.2%로 나타남.

[표 3-159] 기초학습능력의 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 62(초, 중, 고 취학 가구원 포함 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(62)**	**96.8**	**1.6**	**1.6**	**91.9**	**4.8**	**3.2**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(55)	96.4	1.8	1.8	92.7	3.6	3.6
	5인 이상 가구	(7)	100.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(58)	96.6	1.7	1.7	91.4	5.2	3.4
	아동 없음	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	노인 없음	(56)	98.2	1.8	0.0	94.6	3.6	1.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	장애인 없음	(60)	98.3	1.7	0.0	93.3	5.0	1.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(61)	96.7	1.6	1.6	91.8	4.9	3.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	96.7	1.6	1.6	93.4	3.3	3.3
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(37)	94.6	2.7	2.7	91.9	2.7	5.4
	맞벌이 아님	(25)	100.0	0.0	0.0	92.0	8.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(62)	96.8	1.6	1.6	91.9	4.8	3.2
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(61)	96.7	1.6	1.6	91.8	4.9	3.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(62)	96.8	1.6	1.6	91.9	4.8	3.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 학업유지의 어려움

- 초중고 취학 가구원이 있는 가구 중 '학업유지의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 3.2%('가끔 경험' 1.6% + '자주 경험' 1.6%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 4.8%로 나타남.

[표 3-160] 학업유지의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 62(초중고 취학 가구원 포함 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(62)**	**96.8**	**1.6**	**1.6**	**90.3**	**4.8**	**4.8**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(55)	96.4	1.8	1.8	90.9	3.6	5.5
	5인 이상 가구	(7)	100.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(58)	96.6	1.7	1.7	89.7	5.2	5.2
	아동 없음	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	83.3	0.0	16.7	66.7	16.7	16.7
	노인 없음	(56)	98.2	1.8	0.0	92.9	3.6	3.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
	장애인 없음	(60)	98.3	1.7	0.0	91.7	5.0	3.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(61)	96.7	1.6	1.6	90.2	4.9	4.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	96.7	1.6	1.6	91.8	3.3	4.9
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(37)	94.6	2.7	2.7	89.2	2.7	8.1
	맞벌이 아님	(25)	100.0	0.0	0.0	92.0	8.0	0.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(62)	96.8	1.6	1.6	90.3	4.8	4.8
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(61)	96.7	1.6	1.6	90.2	4.9	4.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(62)	96.8	1.6	1.6	90.3	4.8	4.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 평생교육의 어려움

• 응답자 전체 가구 중 '평생교육의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 10.8%('가끔 경험' 9.3% + '자주 경험' 1.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.5%로 나타남.

[표 3-161] 평생교육의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**89.3**	**9.3**	**1.5**	**73.0**	**16.5**	**10.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	87.7	8.2	4.1	64.4	19.2	16.4
	2인 가구	(115)	85.2	13.9	0.9	68.7	19.1	12.2
	3~4인 가구	(199)	92.0	7.0	1.0	77.4	14.6	8.0
	5인 이상 가구	(13)	92.3	7.7	0.0	92.3	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	2.4	2.4	82.9	11.0	6.1
	아동 없음	(318)	87.7	11.0	1.3	70.4	17.9	11.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	82.2	15.3	2.5	65.0	22.7	12.3
	노인 없음	(237)	94.1	5.1	0.8	78.5	12.2	9.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	73.7	18.4	7.9	47.4	21.1	31.6
	장애인 없음	(362)	90.9	8.3	0.8	75.7	16.0	8.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	82.9	11.4	5.7	62.9	17.1	20.0
	기초수급 비대상	(365)	89.9	9.0	1.1	74.0	16.4	9.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	92.7	6.6	0.8	78.0	14.3	7.7
	청장년 없음	(141)	83.0	14.2	2.8	63.8	20.6	15.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	91.2	6.8	2.0	79.1	12.2	8.8
	맞벌이 아님	(142)	88.0	12.0	0.0	72.5	16.9	10.6
	비해당	(110)	88.2	9.1	2.7	65.5	21.8	12.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	89.9	9.2	0.9	75.2	15.6	9.2
	비해당	(73)	87.7	8.2	4.1	64.4	19.2	16.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	10.0	3.3	63.3	16.7	20.0
	대상 아님	(370)	89.5	9.2	1.4	73.8	16.5	9.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	4.8	4.8	76.2	14.3	9.5
	대상 아님	(379)	89.2	9.5	1.3	72.8	16.6	10.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 실생활 디지털 활용(기회)의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '실생활 디지털 활용(기회)의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 17.8%('가끔 경험' 14.5% + '자주 경험' 3.3%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 12.8%로 나타남.

[표 3-162] 실생활 디지털 활용(기회)의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**82.3**	**14.5**	**3.3**	**72.0**	**15.3**	**12.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	78.1	12.3	9.6	57.5	19.2	23.3
	2인 가구	(115)	73.9	22.6	3.5	67.8	18.3	13.9
	3~4인 가구	(199)	88.4	10.6	1.0	78.9	13.1	8.0
	5인 이상 가구	(13)	84.6	15.4	0.0	84.6	0.0	15.4
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	92.7	6.1	1.2	86.6	6.1	7.3
	아동 없음	(318)	79.6	16.7	3.8	68.2	17.6	14.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	68.7	24.5	6.7	56.4	22.7	20.9
	노인 없음	(237)	91.6	7.6	0.8	82.7	10.1	7.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	65.8	18.4	15.8	42.1	18.4	39.5
	장애인 없음	(362)	84.0	14.1	1.9	75.1	14.9	9.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	71.4	17.1	11.4	54.3	22.9	22.9
	기초수급 비대상	(365)	83.3	14.2	2.5	73.7	14.5	11.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	87.6	11.6	0.8	79.5	12.0	8.5
	청장년 없음	(141)	72.3	19.9	7.8	58.2	21.3	20.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	88.5	10.1	1.4	79.7	11.5	8.8
	맞벌이 아님	(142)	79.6	18.3	2.1	72.5	14.8	12.7
	비해당	(110)	77.3	15.5	7.3	60.9	20.9	18.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	83.4	14.7	1.8	75.5	14.4	10.1
	비해당	(73)	78.1	12.3	9.6	57.5	19.2	23.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	73.3	16.7	10.0	56.7	23.3	20.0
	대상 아님	(370)	83.0	14.3	2.7	73.2	14.6	12.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	81.0	9.5	9.5	66.7	14.3	19.0
	대상 아님	(379)	82.3	14.8	2.9	72.3	15.3	12.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 기초학습능력 증진 서비스

- 초중고 취학 가구원이 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 기초학습능력 증진 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 14.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 0.0%로 조사됨

[표 3-163] 기초학습능력 증진 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 62(초중고 취학 가구원 포함 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(62)**	**14.5**	**85.5**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3~4인 가구	(55)	14.5	85.5	0.0	100.0	0.0	100.0
	5인 이상 가구	(7)	14.3	85.7	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(58)	15.5	84.5	0.0	100.0	0.0	100.0
	아동 없음	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(6)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	노인 없음	(56)	16.1	83.9	0.0	100.0	0.0	100.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(60)	15.0	85.0	0.0	100.0	0.0	100.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(61)	14.8	85.2	0.0	100.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(61)	14.8	85.2	0.0	100.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(37)	18.9	81.1	0.0	100.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(25)	8.0	92.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(62)	14.5	85.5	0.0	100.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(61)	14.8	85.2	0.0	100.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(62)	14.5	85.5	0.0	100.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 평생교육 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 평생교육 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 57.5.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 7.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 26.5%로 조사됨

[표 3-164] 평생교육 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**57.5**	**42.5**	**7.4**	**92.6**	**26.5**	**73.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	57.5	42.5	7.1	92.9	28.8	71.2
	2인 가구	(115)	62.6	37.4	6.9	93.1	25.2	74.8
	3~4인 가구	(199)	54.8	45.2	8.3	91.7	26.6	73.4
	5인 이상 가구	(13)	53.8	46.2	0.0	100.0	23.1	76.9
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	63.4	36.6	7.7	92.3	31.7	68.3
	아동 없음	(318)	56.0	44.0	7.3	92.7	25.2	74.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	54.6	45.4	7.9	92.1	25.2	74.8
	노인 없음	(237)	59.5	40.5	7.1	92.9	27.4	72.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	60.5	39.5	17.4	82.6	31.6	68.4
	장애인 없음	(362)	57.2	42.8	6.3	93.7	26.0	74.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	51.4	48.6	11.1	88.9	22.9	77.1
	기초수급 비대상	(365)	58.1	41.9	7.1	92.9	26.8	73.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	53.3	46.7	7.2	92.8	23.6	76.4
	청장년 없음	(141)	65.2	34.8	7.6	92.4	31.9	68.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	67.6	32.4	7.0	93.0	33.1	66.9
	맞벌이 아님	(142)	48.6	51.4	10.1	89.9	23.2	76.8
	비해당	(110)	55.5	44.5	4.9	95.1	21.8	78.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	57.4	42.6	7.5	92.5	26.1	73.9
	비해당	(73)	57.5	42.5	7.1	92.9	28.8	71.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	53.3	46.7	6.3	93.8	20.0	80.0
	대상 아님	(370)	57.8	42.2	7.5	92.5	27.0	73.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	57.1	11.1	88.9	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	58.3	41.7	7.2	92.8	27.4	72.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 디지털 역량 강화 교육

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 디지털 역량 강화 교육에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 32.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.5%로 조사됨

[표 3-165] 디지털 역량 강화 교육 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**32.3**	**67.8**	**5.4**	**94.6**	**11.5**	**88.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	34.2	65.8	8.0	92.0	12.3	87.7
	2인 가구	(115)	35.7	64.3	0.0	100.0	11.3	88.7
	3~4인 가구	(199)	29.1	70.9	8.6	91.4	11.6	88.4
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	39.0	61.0	6.3	93.8	11.0	89.0
	아동 없음	(318)	30.5	69.5	5.2	94.8	11.6	88.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	31.3	68.7	5.9	94.1	11.0	89.0
	노인 없음	(237)	32.9	67.1	5.1	94.9	11.8	88.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	39.5	60.5	20.0	80.0	21.1	78.9
	장애인 없음	(362)	31.5	68.5	3.5	96.5	10.5	89.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	68.6	9.1	90.9	8.6	91.4
	기초수급 비대상	(365)	32.3	67.7	5.1	94.9	11.8	88.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	30.9	69.1	6.3	93.8	10.4	89.6
	청장년 없음	(141)	34.8	65.2	4.1	95.9	13.5	86.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	40.5	59.5	3.3	96.7	13.5	86.5
	맞벌이 아님	(142)	23.9	76.1	8.8	91.2	9.9	90.1
	비해당	(110)	31.8	68.2	5.7	94.3	10.9	89.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	31.6	68.4	4.9	95.1	11.3	88.7
	비해당	(73)	34.2	65.8	8.0	92.0	12.3	87.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	66.7	0.0	100.0	3.3	96.7
	대상 아님	(370)	32.2	67.8	5.9	94.1	12.2	87.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	71.4	16.7	83.3	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	32.5	67.5	4.9	95.1	11.6	88.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 실생활 디지털 활용 교육

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 실생활 디지털 활용 교육에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 41.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 18.3%로 조사됨

[표 3-166] 실생활 디지털 활용 교육 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**41.5**	**58.5**	**7.2**	**92.8**	**18.3**	**81.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	35.6	64.4	23.1	76.9	23.3	76.7
	2인 가구	(115)	47.0	53.0	3.7	96.3	19.1	80.9
	3~4인 가구	(199)	39.7	60.3	5.1	94.9	16.1	83.9
	5인 이상 가구	(13)	53.8	46.2	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	37.8	62.2	0.0	100.0	9.8	90.2
	아동 없음	(318)	42.5	57.5	8.9	91.1	20.4	79.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	43.6	56.4	11.3	88.7	26.4	73.6
	노인 없음	(237)	40.1	59.9	4.2	95.8	12.7	87.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	44.7	55.3	23.5	76.5	34.2	65.8
	장애인 없음	(362)	41.2	58.8	5.4	94.6	16.6	83.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	68.6	27.3	72.7	17.1	82.9
	기초수급 비대상	(365)	42.5	57.5	5.8	94.2	18.4	81.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	42.1	57.9	4.6	95.4	15.1	84.9
	청장년 없음	(141)	40.4	59.6	12.3	87.7	24.1	75.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	46.6	53.4	4.3	95.7	15.5	84.5
	맞벌이 아님	(142)	39.4	60.6	3.6	96.4	20.4	79.6
	비해당	(110)	37.3	62.7	17.1	82.9	19.1	80.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	42.9	57.1	4.3	95.7	16.9	83.1
	비해당	(73)	35.6	64.4	23.1	76.9	23.3	76.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	66.7	20.0	80.0	13.3	86.7
	대상 아님	(370)	42.2	57.8	6.4	93.6	18.6	81.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	71.4	16.7	83.3	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	42.2	57.8	6.9	93.1	18.7	81.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

11) 고용

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 원하는 일자리의 부족

- 구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구 중 '원하는 일자리의 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 81.1%('가끔 경험' 29.7% + '자주 경험' 51.4%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 78.4%로 나타남.

[표 3-167] 원하는 일자리의 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 37(구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(37)**	**18.9**	**29.7**	**51.4**	**10.8**	**10.8**	**78.4**
가구원 수	1인 가구	(10)	10.0	0.0	90.0	10.0	0.0	90.0
	2인 가구	(9)	22.2	33.3	44.4	11.1	11.1	77.8
	3~4인 가구	(16)	18.8	50.0	31.3	6.3	18.8	75.0
	5인 이상 가구	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	14.3	57.1	28.6	14.3	14.3	71.4
	아동 없음	(30)	20.0	23.3	56.7	10.0	10.0	80.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(14)	21.4	21.4	57.1	14.3	7.1	78.6
	노인 없음	(23)	17.4	34.8	47.8	8.7	13.0	78.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(34)	20.6	32.4	47.1	11.8	11.8	76.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(35)	20.0	28.6	51.4	11.4	11.4	77.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(24)	20.8	37.5	41.7	12.5	12.5	75.0
	청장년 없음	(13)	15.4	15.4	69.2	7.7	7.7	84.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	22.2	33.3	44.4	11.1	22.2	66.7
	맞벌이 아님	(13)	23.1	46.2	30.8	7.7	15.4	76.9
	비해당	(15)	13.3	13.3	73.3	13.3	0.0	86.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(27)	22.2	40.7	37.0	11.1	14.8	74.1
	비해당	(10)	10.0	0.0	90.0	10.0	0.0	90.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(35)	20.0	28.6	51.4	11.4	11.4	77.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(36)	19.4	30.6	50.0	11.1	11.1	77.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 취업·창업 정보 부족

• 구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구 중 '취업·창업 정보 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 62.1%('가끔 경험' 40.5% + '자주 경험' 21.6%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 48.6%로 나타남.

[표 3-168] 취업·창업 정보 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 37(구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(37)**	**37.8**	**40.5**	**21.6**	**29.7**	**21.6**	**48.6**
가구원 수	1인 가구	(10)	30.0	40.0	30.0	30.0	30.0	40.0
	2인 가구	(9)	55.6	22.2	22.2	22.2	0.0	77.8
	3~4인 가구	(16)	31.3	56.3	12.5	31.3	31.3	37.5
	5인 이상 가구	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	28.6	42.9	28.6	28.6	14.3	57.1
	아동 없음	(30)	40.0	40.0	20.0	30.0	23.3	46.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(14)	35.7	35.7	28.6	35.7	14.3	50.0
	노인 없음	(23)	39.1	43.5	17.4	26.1	26.1	47.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(34)	41.2	38.2	20.6	32.4	23.5	44.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(35)	37.1	40.0	22.9	31.4	20.0	48.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(24)	33.3	41.7	25.0	29.2	29.2	41.7
	청장년 없음	(13)	46.2	38.5	15.4	30.8	7.7	61.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	33.3	44.4	22.2	22.2	22.2	55.6
	맞벌이 아님	(13)	46.2	46.2	7.7	38.5	15.4	46.2
	비해당	(15)	33.3	33.3	33.3	26.7	26.7	46.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(27)	40.7	40.7	18.5	29.6	18.5	51.9
	비해당	(10)	30.0	40.0	30.0	30.0	30.0	40.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	대상 아님	(35)	37.1	40.0	22.9	31.4	20.0	48.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(36)	36.1	41.7	22.2	30.6	22.2	47.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. (재)취업준비 비용 부족

• 구직 경험자가 있는 가구 중 '(재)취업준비 비용 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 54.3%('가끔 경험' 31.4% + '자주 경험' 22.9%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 45.7%로 나타남.

[표 3-169] (재)취업준비 비용 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 35(구직 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(35)**	**45.7**	**31.4**	**22.9**	**34.3**	**20.0**	**45.7**
가구원 수	1인 가구	(10)	50.0	20.0	30.0	30.0	20.0	50.0
	2인 가구	(7)	42.9	14.3	42.9	42.9	14.3	42.9
	3~4인 가구	(16)	43.8	50.0	6.3	31.3	25.0	43.8
	5인 이상 가구	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	42.9	42.9	14.3	42.9	0.0	57.1
	아동 없음	(28)	46.4	28.6	25.0	32.1	25.0	42.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(12)	33.3	33.3	33.3	33.3	25.0	41.7
	노인 없음	(23)	52.2	30.4	17.4	34.8	17.4	47.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	66.7	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
	장애인 없음	(32)	43.8	34.4	21.9	34.4	21.9	43.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(33)	45.5	30.3	24.2	36.4	18.2	45.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(23)	30.4	43.5	26.1	26.1	17.4	56.5
	청장년 없음	(12)	75.0	8.3	16.7	50.0	25.0	25.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(8)	50.0	37.5	12.5	25.0	37.5	37.5
	맞벌이 아님	(13)	53.8	30.8	15.4	53.8	15.4	30.8
	비해당	(14)	35.7	28.6	35.7	21.4	14.3	64.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(25)	44.0	36.0	20.0	36.0	20.0	44.0
	비해당	(10)	50.0	20.0	30.0	30.0	20.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0
	대상 아님	(33)	45.5	30.3	24.2	36.4	18.2	45.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	대상 아님	(34)	44.1	32.4	23.5	35.3	17.6	47.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 창업자금 부족

• 창업 경험자가 있는 가구 중 '창업자금 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 0.0%('가끔 경험' 0.0% + '자주 경험' 0.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 50.0%로 나타남.

[표 3-170] 창업자금 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 2(창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(2)**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**50.0**	**0.0**	**50.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	3~4인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	아동 없음	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	장애인 없음	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움

- 구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구 중 '나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 62.1%('가끔 경험' 32.4% + '자주 경험' 29.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 51.4%로 나타남.

[표 3-171] 나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 37(구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(37)**	**37.8**	**32.4**	**29.7**	**40.5**	**8.1**	**51.4**
가구원 수	1인 가구	(10)	30.0	20.0	50.0	30.0	20.0	50.0
	2인 가구	(9)	22.2	33.3	44.4	22.2	11.1	66.7
	3~4인 가구	(16)	50.0	37.5	12.5	56.3	0.0	43.8
	5인 이상 가구	(2)	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	42.9	28.6	28.6	42.9	0.0	57.1
	아동 없음	(30)	36.7	33.3	30.0	40.0	10.0	50.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(14)	35.7	21.4	42.9	28.6	7.1	64.3
	노인 없음	(23)	39.1	39.1	21.7	47.8	8.7	43.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	장애인 없음	(34)	41.2	26.5	32.4	44.1	8.8	47.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0
	기초수급 비대상	(35)	37.1	34.3	28.6	40.0	5.7	54.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(24)	45.8	33.3	20.8	45.8	4.2	50.0
	청장년 없음	(13)	23.1	30.8	46.2	30.8	15.4	53.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	44.4	33.3	22.2	44.4	11.1	44.4
	맞벌이 아님	(13)	38.5	38.5	23.1	46.2	0.0	53.8
	비해당	(15)	33.3	26.7	40.0	33.3	13.3	53.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(27)	40.7	37.0	22.2	44.4	3.7	51.9
	비해당	(10)	30.0	20.0	50.0	30.0	20.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0
	대상 아님	(35)	37.1	34.3	28.6	40.0	5.7	54.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	대상 아님	(36)	38.9	33.3	27.8	41.7	5.6	52.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 사업의 도산·폐업, 감원, 일거리 부족

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 '사업의 도산·폐업, 감원, 일거리 부족을 경험했다'고 응답한 비율은 15.9%('가끔 경험' 14.2% + '자주 경험' 1.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 13.7%로 나타남.

[표 3-172] 사업의 도산·폐업, 감원, 일거리 부족 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(233)**	**84.1**	**14.2**	**1.7**	**61.4**	**24.9**	**13.7**
가구원 수	1인 가구	(23)	56.5	30.4	13.0	39.1	17.4	43.5
	2인 가구	(66)	78.8	21.2	0.0	60.6	27.3	12.1
	3~4인 가구	(136)	91.2	8.8	0.0	65.4	25.7	8.8
	5인 이상 가구	(8)	87.5	0.0	12.5	62.5	12.5	25.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	88.5	11.5	0.0	68.9	18.0	13.1
	아동 없음	(172)	82.6	15.1	2.3	58.7	27.3	14.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	81.6	17.1	1.3	59.2	23.7	17.1
	노인 없음	(157)	85.4	12.7	1.9	62.4	25.5	12.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	73.7	21.1	5.3	36.8	42.1	21.1
	장애인 없음	(214)	85.0	13.6	1.4	63.6	23.4	13.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	71.4	28.6	0.0	42.9	42.9	14.3
	기초수급 비대상	(226)	84.5	13.7	1.8	61.9	24.3	13.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	86.3	11.4	2.3	62.9	26.3	10.9
	청장년 없음	(58)	77.6	22.4	0.0	56.9	20.7	22.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	89.4	10.6	0.0	66.4	26.5	7.1
	맞벌이 아님	(70)	88.6	11.4	0.0	62.9	22.9	14.3
	비해당	(50)	66.0	26.0	8.0	48.0	24.0	28.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	87.1	12.4	0.5	63.8	25.7	10.5
	비해당	(23)	56.5	30.4	13.0	39.1	17.4	43.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	50.0	50.0	0.0	25.0	50.0	25.0
	대상 아님	(229)	84.7	13.5	1.7	62.0	24.5	13.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	75.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0
	대상 아님	(229)	84.3	14.0	1.7	61.6	24.9	13.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 근로조건 또는 근로환경이 열악함

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 '근로조건 또는 근로환경이 열악함을 경험했다'고 응답한 비율은 18.0%('가끔 경험' 13.3% + '자주 경험' 4.7%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 15.0%로 나타남.

[표 3-173] 근로조건 또는 근로환경의 열악함 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(233)**	**82.0**	**13.3**	**4.7**	**62.2**	**22.7**	**15.0**
가구원 수	1인 가구	(23)	52.2	34.8	13.0	34.8	39.1	26.1
	2인 가구	(66)	75.8	19.7	4.5	65.2	19.7	15.2
	3~4인 가구	(136)	89.7	7.4	2.9	64.7	22.8	12.5
	5인 이상 가구	(8)	87.5	0.0	12.5	75.0	0.0	25.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	86.9	6.6	6.6	65.6	16.4	18.0
	아동 없음	(172)	80.2	15.7	4.1	61.0	25.0	14.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	80.3	15.8	3.9	64.5	21.1	14.5
	노인 없음	(157)	82.8	12.1	5.1	61.1	23.6	15.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	68.4	26.3	5.3	47.4	26.3	26.3
	장애인 없음	(214)	83.2	12.1	4.7	63.6	22.4	14.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	71.4	14.3	14.3	42.9	57.1	0.0
	기초수급 비대상	(226)	82.3	13.3	4.4	62.8	21.7	15.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	86.9	8.6	4.6	63.4	21.7	14.9
	청장년 없음	(58)	67.2	27.6	5.2	58.6	25.9	15.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	87.6	7.1	5.3	65.5	21.2	13.3
	맞벌이 아님	(70)	85.7	12.9	1.4	67.1	18.6	14.3
	비해당	(50)	64.0	28.0	8.0	48.0	32.0	20.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	85.2	11.0	3.8	65.2	21.0	13.8
	비해당	(23)	52.2	34.8	13.0	34.8	39.1	26.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	75.0	0.0	25.0	25.0	75.0	0.0
	대상 아님	(229)	82.1	13.5	4.4	62.9	21.8	15.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	50.0	25.0	25.0	50.0	50.0	0.0
	대상 아님	(229)	82.5	13.1	4.4	62.4	22.3	15.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 전공, 기술, 적성이 맞지 않음

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 '전공, 기술, 적성이 맞지 않음을 경험했다'고 응답한 비율은 18.1%('가끔 경험' 15.5% + '자주 경험' 2.6%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 14.2%로 나타남.

[표 3-174] 전공, 기술, 적성이 맞지 않음 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(233)**	**82.0**	**15.5**	**2.6**	**60.5**	**25.3**	**14.2**
가구원 수	1인 가구	(23)	60.9	34.8	4.3	43.5	30.4	26.1
	2인 가구	(66)	83.3	13.6	3.0	74.2	13.6	12.1
	3~4인 가구	(136)	86.0	12.5	1.5	57.4	29.4	13.2
	5인 이상 가구	(8)	62.5	25.0	12.5	50.0	37.5	12.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	78.7	19.7	1.6	54.1	29.5	16.4
	아동 없음	(172)	83.1	14.0	2.9	62.8	23.8	13.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	85.5	11.8	2.6	65.8	18.4	15.8
	노인 없음	(157)	80.3	17.2	2.5	58.0	28.7	13.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	63.2	26.3	10.5	52.6	26.3	21.1
	장애인 없음	(214)	83.6	14.5	1.9	61.2	25.2	13.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	71.4	28.6	0.0	71.4	28.6	0.0
	기초수급 비대상	(226)	82.3	15.0	2.7	60.2	25.2	14.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	81.1	16.0	2.9	55.4	31.4	13.1
	청장년 없음	(58)	84.5	13.8	1.7	75.9	6.9	17.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	85.8	11.5	2.7	58.4	30.1	11.5
	맞벌이 아님	(70)	85.7	12.9	1.4	68.6	17.1	14.3
	비해당	(50)	68.0	28.0	4.0	54.0	26.0	20.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	84.3	13.3	2.4	62.4	24.8	12.9
	비해당	(23)	60.9	34.8	4.3	43.5	30.4	26.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0
	대상 아님	(229)	82.5	14.8	2.6	60.7	24.9	14.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	75.0	25.0	0.0	75.0	25.0	0.0
	대상 아님	(229)	82.1	15.3	2.6	60.3	25.3	14.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

자. 가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 '가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 16.7%('가끔 경험' 13.7% + '자주 경험' 3.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 15.5%로 나타남.

[표 3-175] 가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(233)**	**83.3**	**13.7**	**3.0**	**64.8**	**19.7**	**15.5**
가구원 수	1인 가구	(23)	82.6	13.0	4.3	65.2	17.4	17.4
	2인 가구	(66)	87.9	12.1	0.0	69.7	13.6	16.7
	3~4인 가구	(136)	82.4	14.0	3.7	64.0	22.8	13.2
	5인 이상 가구	(8)	62.5	25.0	12.5	37.5	25.0	37.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	68.9	23.0	8.2	45.9	27.9	26.2
	아동 없음	(172)	88.4	10.5	1.2	71.5	16.9	11.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	88.2	10.5	1.3	67.1	18.4	14.5
	노인 없음	(157)	80.9	15.3	3.8	63.7	20.4	15.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	57.9	36.8	5.3	42.1	26.3	31.6
	장애인 없음	(214)	85.5	11.7	2.8	66.8	19.2	14.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(226)	82.7	14.2	3.1	63.7	20.4	15.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	80.6	15.4	4.0	61.7	22.3	16.0
	청장년 없음	(58)	91.4	8.6	0.0	74.1	12.1	13.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	79.6	16.8	3.5	62.8	22.1	15.0
	맞벌이 아님	(70)	90.0	8.6	1.4	70.0	14.3	15.7
	비해당	(50)	82.0	14.0	4.0	62.0	22.0	16.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	83.3	13.8	2.9	64.8	20.0	15.2
	비해당	(23)	82.6	13.0	4.3	65.2	17.4	17.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(229)	83.0	14.0	3.1	64.2	20.1	15.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	대상 아님	(229)	83.0	14.0	3.1	64.2	20.1	15.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 일자리 지원 서비스

- 구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 일자리 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 75.7%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 14.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 67.6%로 조사됨

[표 3-176] 일자리 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 37(구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(37)**	**75.7**	**24.3**	**14.3**	**85.7**	**67.6**	**32.4**
가구원 수	1인 가구	(10)	60.0	40.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	2인 가구	(9)	77.8	22.2	28.6	71.4	77.8	22.2
	3~4인 가구	(16)	87.5	12.5	14.3	85.7	75.0	25.0
	5인 이상 가구	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	100.0	0.0	28.6	71.4	100.0	0.0
	아동 없음	(30)	70.0	30.0	9.5	90.5	60.0	40.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(14)	78.6	21.4	18.2	81.8	71.4	28.6
	노인 없음	(23)	73.9	26.1	11.8	88.2	65.2	34.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	100.0	0.0
	장애인 없음	(34)	76.5	23.5	15.4	84.6	64.7	35.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	기초수급 비대상	(35)	77.1	22.9	14.8	85.2	68.6	31.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(24)	79.2	20.8	15.8	84.2	70.8	29.2
	청장년 없음	(13)	69.2	30.8	11.1	88.9	61.5	38.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	77.8	22.2	14.3	85.7	66.7	33.3
	맞벌이 아님	(13)	92.3	7.7	16.7	83.3	69.2	30.8
	비해당	(15)	60.0	40.0	11.1	88.9	66.7	33.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(27)	81.5	18.5	18.2	81.8	74.1	25.9
	비해당	(10)	60.0	40.0	0.0	100.0	50.0	50.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
	대상 아님	(35)	77.1	22.9	14.8	85.2	68.6	31.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(36)	75.0	25.0	14.8	85.2	69.4	30.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 취업·창업 정보 제공 서비스

- 구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 취업·창업 정보 제공 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 67.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 64.9%로 조사됨

[표 3-177] 취업·창업 정보 제공 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 37(구직 혹은 창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(37)**	**67.6**	**32.4**	**8.0**	**92.0**	**64.9**	**35.1**
가구원 수	1인 가구	(10)	60.0	40.0	0.0	100.0	70.0	30.0
	2인 가구	(9)	55.6	44.4	0.0	100.0	55.6	44.4
	3~4인 가구	(16)	81.3	18.8	15.4	84.6	68.8	31.3
	5인 이상 가구	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	100.0	0.0	28.6	71.4	71.4	28.6
	아동 없음	(30)	60.0	40.0	0.0	100.0	63.3	36.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(14)	57.1	42.9	0.0	100.0	64.3	35.7
	노인 없음	(23)	73.9	26.1	11.8	88.2	65.2	34.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	66.7	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3
	장애인 없음	(34)	67.6	32.4	8.7	91.3	64.7	35.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	기초수급 비대상	(35)	65.7	34.3	8.7	91.3	62.9	37.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(24)	79.2	20.8	10.5	89.5	66.7	33.3
	청장년 없음	(13)	46.2	53.8	0.0	100.0	61.5	38.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(9)	55.6	44.4	20.0	80.0	66.7	33.3
	맞벌이 아님	(13)	76.9	23.1	10.0	90.0	53.8	46.2
	비해당	(15)	66.7	33.3	0.0	100.0	73.3	26.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(27)	70.4	29.6	10.5	89.5	63.0	37.0
	비해당	(10)	60.0	40.0	0.0	100.0	70.0	30.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(35)	65.7	34.3	8.7	91.3	62.9	37.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	대상 아님	(36)	66.7	33.3	8.3	91.7	63.9	36.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. (재)취업비용 지원 서비스

- 구직 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 (재)취업비용 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 42.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 34.3%로 조사됨

[표 3-178] (재)취업비용 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 35(구직 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(35)**	**42.9**	**57.1**	**6.7**	**93.3**	**34.3**	**65.7**
가구원 수	1인 가구	(10)	50.0	50.0	0.0	100.0	40.0	60.0
	2인 가구	(7)	28.6	71.4	0.0	100.0	42.9	57.1
	3~4인 가구	(16)	43.8	56.3	14.3	85.7	25.0	75.0
	5인 이상 가구	(2)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(7)	57.1	42.9	25.0	75.0	57.1	42.9
	아동 없음	(28)	39.3	60.7	0.0	100.0	28.6	71.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(12)	25.0	75.0	0.0	100.0	41.7	58.3
	노인 없음	(23)	52.2	47.8	8.3	91.7	30.4	69.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(3)	33.3	66.7	0.0	100.0	33.3	66.7
	장애인 없음	(32)	43.8	56.3	7.1	92.9	34.4	65.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(33)	45.5	54.5	6.7	93.3	36.4	63.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(23)	52.2	47.8	8.3	91.7	34.8	65.2
	청장년 없음	(12)	25.0	75.0	0.0	100.0	33.3	66.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(8)	50.0	50.0	0.0	100.0	37.5	62.5
	맞벌이 아님	(13)	30.8	69.2	25.0	75.0	15.4	84.6
	비해당	(14)	50.0	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(25)	40.0	60.0	10.0	90.0	32.0	68.0
	비해당	(10)	50.0	50.0	0.0	100.0	40.0	60.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(2)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(33)	45.5	54.5	6.7	93.3	36.4	63.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(34)	44.1	55.9	6.7	93.3	35.3	64.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 창업자금 지원 서비스

- 창업 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 창업자금 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 100.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 0.0%로 조사됨

[표 3-179] 창업자금 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 2(창업 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(2)**	**100.0**	**0.0**	**0.0**	**100.0**	**0.0**	**100.0**
가구원 수	1인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	2인 가구	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	3~4인 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	아동 없음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	노인 없음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	장애인 없음	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	청장년 없음	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	맞벌이 아님	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	비해당	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	비해당	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	대상 아님	(2)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 사업체 유지를 위한 지원·서비스

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사업체 유지를 위한 지원·서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 21.9%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 5.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 11.6%로 조사됨

[표 3-180] 사업체 유지를 위한 지원·서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(233)**	**21.9**	**78.1**	**5.9**	**94.1**	**11.6**	**88.4**
가구원 수	1인 가구	(23)	17.4	82.6	0.0	100.0	21.7	78.3
	2인 가구	(66)	31.8	68.2	0.0	100.0	13.6	86.4
	3~4인 가구	(136)	17.6	82.4	12.5	87.5	8.1	91.9
	5인 이상 가구	(8)	25.0	75.0	0.0	100.0	25.0	75.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	18.0	82.0	18.2	81.8	14.8	85.2
	아동 없음	(172)	23.3	76.7	2.5	97.5	10.5	89.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	22.4	77.6	0.0	100.0	10.5	89.5
	노인 없음	(157)	21.7	78.3	8.8	91.2	12.1	87.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	15.8	84.2	0.0	100.0	5.3	94.7
	장애인 없음	(214)	22.4	77.6	6.3	93.8	12.1	87.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	14.3	85.7	0.0	100.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(226)	22.1	77.9	6.0	94.0	11.9	88.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	17.7	82.3	9.7	90.3	11.4	88.6
	청장년 없음	(58)	34.5	65.5	0.0	100.0	12.1	87.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	23.9	76.1	11.1	88.9	8.8	91.2
	맞벌이 아님	(70)	18.6	81.4	0.0	100.0	14.3	85.7
	비해당	(50)	22.0	78.0	0.0	100.0	14.0	86.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	22.4	77.6	6.4	93.6	10.5	89.5
	비해당	(23)	17.4	82.6	0.0	100.0	21.7	78.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	22.3	77.7	5.9	94.1	11.8	88.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	25.0	75.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	21.8	78.2	6.0	94.0	11.8	88.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 근로조건·환경 개선 서비스

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 근로조건·환경 개선 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 14.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 8.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.2%로 조사됨

[표 3-181] 근로조건·환경 개선 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(233)**	**21.0**	**79.0**	**8.2**	**91.8**	**14.2**	**85.8**
가구원 수	1인 가구	(23)	26.1	73.9	16.7	83.3	30.4	69.6
	2인 가구	(66)	24.2	75.8	0.0	100.0	13.6	86.4
	3~4인 가구	(136)	19.9	80.1	11.1	88.9	11.0	89.0
	5인 이상 가구	(8)	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	75.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	24.6	75.4	13.3	86.7	18.0	82.0
	아동 없음	(172)	19.8	80.2	5.9	94.1	12.8	87.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	14.5	85.5	0.0	100.0	11.8	88.2
	노인 없음	(157)	24.2	75.8	10.5	89.5	15.3	84.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	21.1	78.9	0.0	100.0	10.5	89.5
	장애인 없음	(214)	21.0	79.0	8.9	91.1	14.5	85.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	0.0	100.0	0.0	0.0	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(226)	21.7	78.3	8.2	91.8	14.2	85.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	20.6	79.4	11.1	88.9	14.9	85.1
	청장년 없음	(58)	22.4	77.6	0.0	100.0	12.1	87.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	26.5	73.5	10.0	90.0	14.2	85.8
	맞벌이 아님	(70)	10.0	90.0	0.0	100.0	8.6	91.4
	비해당	(50)	24.0	76.0	8.3	91.7	22.0	78.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	20.5	79.5	7.0	93.0	12.4	87.6
	비해당	(23)	26.1	73.9	16.7	83.3	30.4	69.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	75.0
	대상 아님	(229)	21.4	78.6	8.2	91.8	14.0	86.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	21.4	78.6	8.2	91.8	14.4	85.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 경력 및 기술 개발 지원 서비스

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 경력 및 기술 개발 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 14.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 0.0%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 12.0%로 조사됨

[표 3-182] 경력 및 기술 개발 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 233(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(233)**	**20.6**	**79.4**	**0.0**	**100.0**	**12.0**	**88.0**
가구원 수	1인 가구	(23)	4.3	95.7	0.0	100.0	8.7	91.3
	2인 가구	(66)	25.8	74.2	0.0	100.0	6.1	93.9
	3~4인 가구	(136)	21.3	78.7	0.0	100.0	14.7	85.3
	5인 이상 가구	(8)	12.5	87.5	0.0	100.0	25.0	75.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	23.0	77.0	0.0	100.0	24.6	75.4
	아동 없음	(172)	19.8	80.2	0.0	100.0	7.6	92.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	15.8	84.2	0.0	100.0	5.3	94.7
	노인 없음	(157)	22.9	77.1	0.0	100.0	15.3	84.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	31.6	68.4	0.0	100.0	5.3	94.7
	장애인 없음	(214)	19.6	80.4	0.0	100.0	12.6	87.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	0.0	100.0	0.0	0.0	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(226)	21.2	78.8	0.0	100.0	11.9	88.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	18.3	81.7	0.0	100.0	14.3	85.7
	청장년 없음	(58)	27.6	72.4	0.0	100.0	5.2	94.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	26.5	73.5	0.0	100.0	16.8	83.2
	맞벌이 아님	(70)	14.3	85.7	0.0	100.0	8.6	91.4
	비해당	(50)	16.0	84.0	0.0	100.0	6.0	94.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	22.4	77.6	0.0	100.0	12.4	87.6
	비해당	(23)	4.3	95.7	0.0	100.0	8.7	91.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0	75.0
	대상 아님	(229)	21.0	79.0	0.0	100.0	11.8	88.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	21.0	79.0	0.0	100.0	12.2	87.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 일·가정 양립을 위한 지원 서비스

- 유급노동 경험자가 있는 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 일·가정 양립을 위한 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 20.6%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 15.9%로 조사됨

[표 3-183] 일·가정 양립을 위한 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 223(유급노동 경험자가 있는 가구), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(233)**	**20.6**	**79.4**	**6.3**	**93.8**	**15.9**	**84.1**
가구원 수	1인 가구	(23)	8.7	91.3	0.0	100.0	4.3	95.7
	2인 가구	(66)	19.7	80.3	0.0	100.0	10.6	89.4
	3~4인 가구	(136)	22.8	77.2	9.7	90.3	17.6	82.4
	5인 이상 가구	(8)	25.0	75.0	0.0	100.0	62.5	37.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(61)	34.4	65.6	14.3	85.7	42.6	57.4
	아동 없음	(172)	15.7	84.3	0.0	100.0	6.4	93.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(76)	9.2	90.8	0.0	100.0	7.9	92.1
	노인 없음	(157)	26.1	73.9	7.3	92.7	19.7	80.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	5.3	94.7	0.0	100.0	15.8	84.2
	장애인 없음	(214)	22.0	78.0	6.4	93.6	15.9	84.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(7)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기초수급 비대상	(226)	21.2	78.8	6.3	93.8	16.4	83.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(175)	21.1	78.9	8.1	91.9	18.3	81.7
	청장년 없음	(58)	19.0	81.0	0.0	100.0	8.6	91.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(113)	24.8	75.2	7.1	92.9	22.1	77.9
	맞벌이 아님	(70)	17.1	82.9	8.3	91.7	12.9	87.1
	비해당	(50)	16.0	84.0	0.0	100.0	6.0	94.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(210)	21.9	78.1	6.5	93.5	17.1	82.9
	비해당	(23)	8.7	91.3	0.0	100.0	4.3	95.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	21.0	79.0	6.3	93.8	16.2	83.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(4)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	대상 아님	(229)	21.0	79.0	6.3	93.8	16.2	83.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

12) 주거

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 주거환경 열악

- 응답자 전체 가구 중 '주거환경 열악을 경험했다'고 응답한 비율은 14.1%('가끔 경험' 12.3% + '자주 경험' 1.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.3%로 나타남.

[표 3-184] 주거환경 열악 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**86.0**	**12.3**	**1.8**	**76.5**	**13.3**	**10.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	80.8	15.1	4.1	64.4	19.2	16.4
	2인 가구	(115)	76.5	22.6	0.9	70.4	15.7	13.9
	3~4인 가구	(199)	92.5	6.0	1.5	83.4	10.1	6.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	2.4	2.4	85.4	7.3	7.3
	아동 없음	(318)	83.6	14.8	1.6	74.2	14.8	11.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	84.7	12.9	2.5	73.0	15.3	11.7
	노인 없음	(237)	86.9	11.8	1.3	78.9	11.8	9.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	71.1	21.1	7.9	47.4	15.8	36.8
	장애인 없음	(362)	87.6	11.3	1.1	79.6	13.0	7.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	65.7	22.9	11.4	48.6	25.7	25.7
	기초수급 비대상	(365)	87.9	11.2	0.8	79.2	12.1	8.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	89.6	9.3	1.2	81.5	11.2	7.3
	청장년 없음	(141)	79.4	17.7	2.8	67.4	17.0	15.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	92.6	7.4	0.0	83.8	11.5	4.7
	맞벌이 아님	(142)	85.9	12.7	1.4	79.6	10.6	9.9
	비해당	(110)	77.3	18.2	4.5	62.7	19.1	18.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	87.4	11.3	1.2	79.4	11.7	8.9
	비해당	(73)	80.8	15.1	4.1	64.4	19.2	16.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	60.0	26.7	13.3	43.3	30.0	26.7
	대상 아님	(370)	88.1	11.1	0.8	79.2	11.9	8.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	71.4	19.0	9.5	47.6	33.3	19.0
	대상 아님	(379)	86.8	11.9	1.3	78.1	12.1	9.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 주거지 위생 상태 열악

- 응답자 전체 가구 중 '주거지 위생 상태 열악을 경험했다'고 응답한 비율은 9.6%('가끔 경험' 7.8% + '자주 경험' 1.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 9.0%로 나타남.

[표 3-185] 주거지 위생 상태 열악 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**90.5**	**7.8**	**1.8**	**80.0**	**11.0**	**9.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	87.7	8.2	4.1	72.6	15.1	12.3
	2인 가구	(115)	82.6	16.5	0.9	72.2	15.7	12.2
	3~4인 가구	(199)	95.5	3.0	1.5	85.9	7.5	6.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	95.1	3.7	1.2	86.6	6.1	7.3
	아동 없음	(318)	89.3	8.8	1.9	78.3	12.3	9.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	89.6	8.0	2.5	77.3	12.3	10.4
	노인 없음	(237)	91.1	7.6	1.3	81.9	10.1	8.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	76.3	15.8	7.9	55.3	21.1	23.7
	장애인 없음	(362)	92.0	6.9	1.1	82.6	9.9	7.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	82.9	5.7	11.4	60.0	20.0	20.0
	기초수급 비대상	(365)	91.2	7.9	0.8	81.9	10.1	7.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	92.3	6.6	1.2	84.2	8.5	7.3
	청장년 없음	(141)	87.2	9.9	2.8	72.3	15.6	12.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.9	3.4	0.7	85.8	8.1	6.1
	맞벌이 아님	(142)	90.8	8.5	0.7	82.4	10.6	7.0
	비해당	(110)	82.7	12.7	4.5	69.1	15.5	15.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	91.1	7.7	1.2	81.6	10.1	8.3
	비해당	(73)	87.7	8.2	4.1	72.6	15.1	12.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	80.0	6.7	13.3	56.7	20.0	23.3
	대상 아님	(370)	91.4	7.8	0.8	81.9	10.3	7.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	4.8	9.5	66.7	19.0	14.3
	대상 아님	(379)	90.8	7.9	1.3	80.7	10.6	8.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 주거지 내 이동 및 안전 확보의 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '주거지 내 이동 및 안전 확보의 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 5.5%('가끔 경험' 4.5% + '자주 경험' 1.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 6.5%로 나타남.

[표 3-186] 주거지 내 이동 및 안전 확보의 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**94.5**	**4.5**	**1.0**	**80.0**	**13.5**	**6.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	91.8	4.1	4.1	69.9	15.1	15.1
	2인 가구	(115)	91.3	7.8	0.9	79.1	14.8	6.1
	3~4인 가구	(199)	97.0	3.0	0.0	83.4	12.6	4.0
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	96.3	3.7	0.0	84.1	13.4	2.4
	아동 없음	(318)	94.0	4.7	1.3	78.9	13.5	7.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	94.5	3.7	1.8	77.3	14.7	8.0
	노인 없음	(237)	94.5	5.1	0.4	81.9	12.7	5.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	81.6	10.5	7.9	52.6	21.1	26.3
	장애인 없음	(362)	95.9	3.9	0.3	82.9	12.7	4.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	85.7	5.7	8.6	65.7	14.3	20.0
	기초수급 비대상	(365)	95.3	4.4	0.3	81.4	13.4	5.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	95.4	4.2	0.4	81.5	14.7	3.9
	청장년 없음	(141)	92.9	5.0	2.1	77.3	11.3	11.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.9	4.1	0.0	85.8	11.5	2.7
	맞벌이 아님	(142)	96.5	3.5	0.0	83.1	11.3	5.6
	비해당	(110)	90.0	6.4	3.6	68.2	19.1	12.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	95.1	4.6	0.3	82.2	13.2	4.6
	비해당	(73)	91.8	4.1	4.1	69.9	15.1	15.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	83.3	6.7	10.0	63.3	16.7	20.0
	대상 아님	(370)	95.4	4.3	0.3	81.4	13.2	5.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	0.0	9.5	71.4	14.3	14.3
	대상 아님	(379)	94.7	4.7	0.5	80.5	13.5	6.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 주거설비 열악

- 응답자 전체 가구 중 '주거설비 열악을 경험했다'고 응답한 비율은 5.3%('가끔 경험' 4.3% + '자주 경험' 1.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 7.5%로 나타남.

[표 3-187] 주거설비 열악 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**94.8**	**4.3**	**1.0**	**81.3**	**11.3**	**7.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	89.0	8.2	2.7	71.2	17.8	11.0
	2인 가구	(115)	93.0	6.1	0.9	79.1	12.2	8.7
	3~4인 가구	(199)	97.5	2.0	0.5	85.9	8.0	6.0
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	98.8	1.2	0.0	85.4	7.3	7.3
	아동 없음	(318)	93.7	5.0	1.3	80.2	12.3	7.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	93.3	4.9	1.8	78.5	12.9	8.6
	노인 없음	(237)	95.8	3.8	0.4	83.1	10.1	6.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	81.6	10.5	7.9	57.9	15.8	26.3
	장애인 없음	(362)	96.1	3.6	0.3	83.7	10.8	5.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	80.0	11.4	8.6	62.9	17.1	20.0
	기초수급 비대상	(365)	96.2	3.6	0.3	83.0	10.7	6.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.1	3.5	0.4	83.0	10.8	6.2
	청장년 없음	(141)	92.2	5.7	2.1	78.0	12.1	9.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	97.3	2.0	0.7	86.5	9.5	4.1
	맞벌이 아님	(142)	97.2	2.8	0.0	85.2	7.0	7.7
	비해당	(110)	88.2	9.1	2.7	69.1	19.1	11.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.0	3.4	0.6	83.4	9.8	6.7
	비해당	(73)	89.0	8.2	2.7	71.2	17.8	11.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	76.7	13.3	10.0	60.0	16.7	23.3
	대상 아님	(370)	96.2	3.5	0.3	83.0	10.8	6.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	4.8	9.5	66.7	19.0	14.3
	대상 아님	(379)	95.3	4.2	0.5	82.1	10.8	7.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 보안의 취약성

- 응답자 전체 가구 중 '보안의 취약성을 경험했다'고 응답한 비율은 10.0%('가끔 경험' 9.5% + '자주 경험' 0.5%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 10.8%로 나타남.

[표 3-188] 보안의 취약성 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**90.0**	**9.5**	**0.5**	**74.5**	**14.8**	**10.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	83.6	15.1	1.4	60.3	19.2	20.5
	2인 가구	(115)	86.1	13.9	0.0	75.7	11.3	13.0
	3~4인 가구	(199)	94.0	5.5	0.5	78.4	15.1	6.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	92.7	6.1	1.2	80.5	13.4	6.1
	아동 없음	(318)	89.3	10.4	0.3	73.0	15.1	11.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	90.2	9.2	0.6	71.2	17.8	11.0
	노인 없음	(237)	89.9	9.7	0.4	76.8	12.7	10.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	81.6	15.8	2.6	44.7	23.7	31.6
	장애인 없음	(362)	90.9	8.8	0.3	77.6	13.8	8.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	74.3	22.9	2.9	54.3	25.7	20.0
	기초수급 비대상	(365)	91.5	8.2	0.3	76.4	13.7	9.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	91.5	8.1	0.4	76.8	14.7	8.5
	청장년 없음	(141)	87.2	12.1	0.7	70.2	14.9	14.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	95.3	4.7	0.0	81.1	13.5	5.4
	맞벌이 아님	(142)	93.0	6.3	0.7	78.2	13.4	8.5
	비해당	(110)	79.1	20.0	0.9	60.9	18.2	20.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	91.4	8.3	0.3	77.9	13.5	8.6
	비해당	(73)	83.6	15.1	1.4	60.3	19.2	20.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	70.0	26.7	3.3	50.0	30.0	20.0
	대상 아님	(370)	91.6	8.1	0.3	76.5	13.5	10.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	71.4	28.6	0.0	61.9	19.0	19.0
	대상 아님	(379)	91.0	8.4	0.5	75.2	14.5	10.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 주거환경 개선 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 주거환경 개선 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 100.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 4.9%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 21.8%로 조사됨

[표 3-189] 주거환경 개선 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 143(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(143)**	**100.0**	**0.0**	**4.9**	**95.1**	**21.8**	**78.3**
가구원 수	1인 가구	(37)	100.0	0.0	8.1	91.9	27.4	72.6
	2인 가구	(45)	100.0	0.0	4.4	95.6	28.7	71.3
	3~4인 가구	(56)	100.0	0.0	3.6	96.4	16.6	83.4
	5인 이상 가구	(5)	100.0	0.0	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(25)	100.0	0.0	4.0	96.0	15.9	84.1
	아동 없음	(118)	100.0	0.0	5.1	94.9	23.3	76.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(57)	100.0	0.0	10.5	89.5	26.4	73.6
	노인 없음	(86)	100.0	0.0	1.2	98.8	18.6	81.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(19)	100.0	0.0	21.1	78.9	44.7	55.3
	장애인 없음	(124)	100.0	0.0	2.4	97.6	19.3	80.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(19)	100.0	0.0	21.1	78.9	37.1	62.9
	기초수급 비대상	(124)	100.0	0.0	2.4	97.6	20.3	79.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(80)	100.0	0.0	2.5	97.5	17.4	82.6
	청장년 없음	(63)	100.0	0.0	7.9	92.1	29.8	70.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(58)	100.0	0.0	3.4	96.6	23.6	76.4
	맞벌이 아님	(39)	100.0	0.0	2.6	97.4	14.1	85.9
	비해당	(46)	100.0	0.0	8.7	91.3	29.1	70.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(106)	100.0	0.0	3.8	96.2	20.2	79.8
	비해당	(37)	100.0	0.0	8.1	91.9	27.4	72.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(16)	100.0	0.0	25.0	75.0	36.7	63.3
	대상 아님	(127)	100.0	0.0	2.4	97.6	20.5	79.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(11)	100.0	0.0	18.2	81.8	23.8	76.2
	대상 아님	(132)	100.0	0.0	3.8	96.2	21.6	78.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 청소 및 방역서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 청소 및 방역서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 100.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 7.2%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 31.5%로 조사됨

[표 3-190] 청소 및 방역서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 194(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(194)**	**100.0**	**0.0**	**7.2**	**92.8**	**31.5**	**68.5**
가구원 수	1인 가구	(42)	100.0	0.0	11.9	88.1	32.9	67.1
	2인 가구	(63)	100.0	0.0	4.8	95.2	37.4	62.6
	3~4인 가구	(81)	100.0	0.0	7.4	92.6	27.1	72.9
	5인 이상 가구	(8)	100.0	0.0	0.0	100.0	38.5	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(37)	100.0	0.0	5.4	94.6	34.1	65.9
	아동 없음	(157)	100.0	0.0	7.6	92.4	30.8	69.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(86)	100.0	0.0	7.0	93.0	35.0	65.0
	노인 없음	(108)	100.0	0.0	7.4	92.6	29.1	70.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(24)	100.0	0.0	16.7	83.3	44.7	55.3
	장애인 없음	(170)	100.0	0.0	5.9	94.1	30.1	69.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(20)	100.0	0.0	20.0	80.0	45.7	54.3
	기초수급 비대상	(174)	100.0	0.0	5.7	94.3	30.1	69.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(112)	100.0	0.0	6.3	93.8	27.0	73.0
	청장년 없음	(82)	100.0	0.0	8.5	91.5	39.7	60.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(74)	100.0	0.0	5.4	94.6	33.8	66.2
	맞벌이 아님	(59)	100.0	0.0	6.8	93.2	27.5	72.5
	비해당	(61)	100.0	0.0	9.8	90.2	33.6	66.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(151)	100.0	0.0	5.3	94.7	31.0	69.0
	비해당	(42)	100.0	0.0	11.9	88.1	32.9	67.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(16)	100.0	0.0	25.0	75.0	46.7	53.3
	대상 아님	(178)	100.0	0.0	5.6	94.4	30.3	69.7
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(11)	100.0	0.0	9.1	90.9	28.6	71.4
	대상 아님	(183)	100.0	0.0	7.1	92.9	31.7	68.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 100.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 3.3%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 14.5%로 조사됨

[표 3-191] 노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 120(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(120)**	**100.0**	**0.0**	**3.3**	**96.7**	**14.5**	**85.5**
가구원 수	1인 가구	(35)	100.0	0.0	2.9	97.1	23.3	76.7
	2인 가구	(38)	100.0	0.0	0.0	100.0	18.3	81.7
	3~4인 가구	(42)	100.0	0.0	7.1	92.9	10.1	89.9
	5인 이상 가구	(5)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(21)	100.0	0.0	9.5	90.5	11.0	89.0
	아동 없음	(99)	100.0	0.0	2.0	98.0	15.4	84.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(55)	100.0	0.0	3.6	96.4	20.2	79.8
	노인 없음	(65)	100.0	0.0	3.1	96.9	10.5	89.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(21)	100.0	0.0	4.8	95.2	39.5	60.5
	장애인 없음	(99)	100.0	0.0	3.0	97.0	11.9	88.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(19)	100.0	0.0	5.3	94.7	28.6	71.4
	기초수급 비대상	(101)	100.0	0.0	3.0	97.0	13.2	86.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(63)	100.0	0.0	4.8	95.2	9.3	90.7
	청장년 없음	(57)	100.0	0.0	1.8	98.2	24.1	75.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(45)	100.0	0.0	4.4	95.6	14.2	85.8
	맞벌이 아님	(26)	100.0	0.0	3.8	96.2	9.2	90.8
	비해당	(49)	100.0	0.0	2.0	98.0	21.8	78.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(85)	100.0	0.0	3.5	96.5	12.3	87.7
	비해당	(35)	100.0	0.0	2.9	97.1	23.3	76.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(15)	100.0	0.0	0.0	100.0	26.7	73.3
	대상 아님	(105)	100.0	0.0	3.8	96.2	13.5	86.5
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(14)	100.0	0.0	7.1	92.9	23.8	76.2
	대상 아님	(106)	100.0	0.0	2.8	97.2	14.0	86.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

13) 법률 및 권익보장

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 법률 문제로 인한 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '법률 문제로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 3.0%('가끔 경험' 3.0% + '자주 경험' 0.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 7.3%로 나타남.

[표 3-192] 법률 문제로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**97.0**	**3.0**	**0.0**	**75.8**	**17.0**	**7.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	97.3	2.7	0.0	75.3	16.4	8.2
	2인 가구	(115)	96.5	3.5	0.0	77.4	13.9	8.7
	3~4인 가구	(199)	97.0	3.0	0.0	74.9	18.6	6.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	2.4	0.0	74.4	19.5	6.1
	아동 없음	(318)	96.9	3.1	0.0	76.1	16.4	7.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	96.9	3.1	0.0	76.1	16.6	7.4
	노인 없음	(237)	97.0	3.0	0.0	75.5	17.3	7.2
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	94.7	5.3	0.0	63.2	18.4	18.4
	장애인 없음	(362)	97.2	2.8	0.0	77.1	16.9	6.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	100.0	0.0	0.0	77.1	14.3	8.6
	기초수급 비대상	(365)	96.7	3.3	0.0	75.6	17.3	7.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	96.5	3.5	0.0	73.7	20.5	5.8
	청장년 없음	(141)	97.9	2.1	0.0	79.4	10.6	9.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	96.6	3.4	0.0	73.0	18.9	8.1
	맞벌이 아님	(142)	97.9	2.1	0.0	80.3	14.1	5.6
	비해당	(110)	96.4	3.6	0.0	73.6	18.2	8.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	96.9	3.1	0.0	75.8	17.2	7.1
	비해당	(73)	97.3	2.7	0.0	75.3	16.4	8.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	100.0	0.0	0.0	76.7	13.3	10.0
	대상 아님	(370)	96.8	3.2	0.0	75.7	17.3	7.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	100.0	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0
	대상 아님	(379)	96.8	3.2	0.0	75.2	17.2	7.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 차별대우 및 권리침해로 인한 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '차별대우 및 권리침해로 인한 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 2.8%('가끔 경험' 2.5% + '자주 경험' 0.3%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 5.5%로 나타남.

[표 3-193] 차별대우 및 권리침해로 인한 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**97.3**	**2.5**	**0.3**	**78.0**	**16.5**	**5.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	91.8	6.8	1.4	78.1	13.7	8.2
	2인 가구	(115)	100.0	0.0	0.0	80.0	12.2	7.8
	3~4인 가구	(199)	97.5	2.5	0.0	76.9	19.6	3.5
	5인 이상 가구	(13)	100.0	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	97.6	2.4	0.0	73.2	22.0	4.9
	아동 없음	(318)	97.2	2.5	0.3	79.2	15.1	5.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	96.9	3.1	0.0	76.7	17.2	6.1
	노인 없음	(237)	97.5	2.1	0.4	78.9	16.0	5.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	89.5	7.9	2.6	60.5	18.4	21.1
	장애인 없음	(362)	98.1	1.9	0.0	79.8	16.3	3.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	88.6	11.4	0.0	74.3	20.0	5.7
	기초수급 비대상	(365)	98.1	1.6	0.3	78.4	16.2	5.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	97.7	2.3	0.0	76.4	20.1	3.5
	청장년 없음	(141)	96.5	2.8	0.7	80.9	9.9	9.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	98.0	2.0	0.0	77.0	18.9	4.1
	맞벌이 아님	(142)	99.3	0.7	0.0	81.0	13.4	5.6
	비해당	(110)	93.6	5.5	0.9	75.5	17.3	7.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	98.5	1.5	0.0	77.9	17.2	4.9
	비해당	(73)	91.8	6.8	1.4	78.1	13.7	8.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	13.3	0.0	73.3	20.0	6.7
	대상 아님	(370)	98.1	1.6	0.3	78.4	16.2	5.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	90.5	9.5	0.0	76.2	23.8	0.0
	대상 아님	(379)	97.6	2.1	0.3	78.1	16.1	5.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 법률 지원 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 법률 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 41.0%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 2.4%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 19.0%로 조사됨

[표 3-194] 법률 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**41.0**	**59.0**	**2.4**	**97.6**	**19.0**	**81.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	37.0	63.0	0.0	100.0	12.3	87.7
	2인 가구	(115)	45.2	54.8	3.8	96.2	18.3	81.7
	3~4인 가구	(199)	40.7	59.3	2.5	97.5	22.1	77.9
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	15.4	84.6
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	40.2	59.8	3.0	97.0	29.3	70.7
	아동 없음	(318)	41.2	58.8	2.3	97.7	16.4	83.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	36.2	63.8	5.1	94.9	16.0	84.0
	노인 없음	(237)	44.3	55.7	1.0	99.0	21.1	78.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	55.3	44.7	4.8	95.2	18.4	81.6
	장애인 없음	(362)	39.5	60.5	2.1	97.9	19.1	80.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	40.0	60.0	0.0	100.0	14.3	85.7
	기초수급 비대상	(365)	41.1	58.9	2.7	97.3	19.5	80.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	41.3	58.7	1.9	98.1	23.2	76.8
	청장년 없음	(141)	40.4	59.6	3.5	96.5	11.3	88.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	50.7	49.3	1.3	98.7	25.7	74.3
	맞벌이 아님	(142)	31.0	69.0	6.8	93.2	14.8	85.2
	비해당	(110)	40.9	59.1	0.0	100.0	15.5	84.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	41.7	58.3	2.9	97.1	20.6	79.4
	비해당	(73)	37.0	63.0	0.0	100.0	12.3	87.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	46.7	53.3	0.0	100.0	16.7	83.3
	대상 아님	(370)	40.5	59.5	2.7	97.3	19.2	80.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	71.4	0.0	100.0	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	41.7	58.3	2.5	97.5	19.5	80.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 차별대우 및 권리침해 대응 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 차별대우 및 권리침해 대응 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 14.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 1.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 8.8%로 조사됨

[표 3-195] 차별대우 및 권리침해 대응 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**14.5**	**85.5**	**1.7**	**98.3**	**8.8**	**91.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	23.3	76.7	5.9	94.1	5.5	94.5
	2인 가구	(115)	17.4	82.6	0.0	100.0	7.0	93.0
	3~4인 가구	(199)	9.0	91.0	0.0	100.0	11.1	88.9
	5인 이상 가구	(13)	23.1	76.9	0.0	100.0	7.7	92.3
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	13.4	86.6	0.0	100.0	12.2	87.8
	아동 없음	(318)	14.8	85.2	2.1	97.9	7.9	92.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	17.2	82.8	0.0	100.0	8.0	92.0
	노인 없음	(237)	12.7	87.3	3.3	96.7	9.3	90.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	76.3	0.0	100.0	10.5	89.5
	장애인 없음	(362)	13.5	86.5	2.0	98.0	8.6	91.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	20.0	80.0	0.0	100.0	5.7	94.3
	기초수급 비대상	(365)	14.0	86.0	2.0	98.0	9.0	91.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	12.4	87.6	3.1	96.9	11.2	88.8
	청장년 없음	(141)	18.4	81.6	0.0	100.0	4.3	95.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	9.5	90.5	0.0	100.0	10.8	89.2
	맞벌이 아님	(142)	14.1	85.9	0.0	100.0	6.3	93.7
	비해당	(110)	21.8	78.2	4.2	95.8	9.1	90.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	12.6	87.4	5.9	94.1	9.2	90.8
	비해당	(73)	23.3	76.7	0.0	100.0	5.5	94.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	23.3	76.7	2.0	98.0	6.7	93.3
	대상 아님	(370)	13.8	86.2	0.0	100.0	8.9	91.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	19.0	81.0	1.9	98.1	0.0	100.0
	대상 아님	(379)	14.2	85.8	3.8	96.2	9.2	90.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

14) 문화·여가

(1) 어려움 경험 정도, 외부 지원 및 서비스 필요성

가. 문화·여가 활동 관련 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '문화·여가 활동 관련 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 16.3%('가끔 경험' 14.5% + '자주 경험' 1.8%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 15.5%로 나타남.

[표 3-196] 문화·여가 활동 관련 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**83.8**	**14.5**	**1.8**	**54.5**	**30.0**	**15.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	84.9	9.6	5.5	54.8	26.0	19.2
	2인 가구	(115)	79.1	20.9	0.0	52.2	36.5	11.3
	3~4인 가구	(199)	87.4	11.6	1.0	56.8	27.1	16.1
	5인 이상 가구	(13)	61.5	30.8	7.7	38.5	38.5	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	81.7	15.9	2.4	48.8	26.8	24.4
	아동 없음	(318)	84.3	14.2	1.6	56.0	30.8	13.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	80.4	16.6	3.1	50.9	35.0	14.1
	노인 없음	(237)	86.1	13.1	0.8	57.0	26.6	16.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	73.7	18.4	7.9	42.1	28.9	28.9
	장애인 없음	(362)	84.8	14.1	1.1	55.8	30.1	14.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	74.3	14.3	11.4	60.0	17.1	22.9
	기초수급 비대상	(365)	84.7	14.5	0.8	54.0	31.2	14.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	87.3	11.6	1.2	55.6	30.5	13.9
	청장년 없음	(141)	77.3	19.9	2.8	52.5	29.1	18.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	82.4	16.9	0.7	54.7	27.0	18.2
	맞벌이 아님	(142)	84.5	14.8	0.7	54.9	32.4	12.7
	비해당	(110)	84.5	10.9	4.5	53.6	30.9	15.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	83.4	15.6	0.9	54.6	31.0	14.4
	비해당	(73)	84.9	9.6	5.5	54.8	26.0	19.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	73.3	13.3	13.3	60.0	20.0	20.0
	대상 아님	(370)	84.6	14.6	0.8	54.1	30.8	15.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	4.8	9.5	66.7	14.3	19.0
	대상 아님	(379)	83.6	15.0	1.3	53.8	30.9	15.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 체육 활동 관련 어려움

- 응답자 전체 가구 중 '체육 활동 관련 어려움을 경험했다'고 응답한 비율은 16.8%('가끔 경험' 14.8% + '자주 경험' 2.0%)로 나타났으며, 외부 지원 및 서비스 필요성에 대해 '필요하다'고 응답한 비율은 15.0%로 나타남.

[표 3-197] 체육 활동 관련 어려움 경험 정도 및 지원 필요성

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	어려움 경험 정도			외부 지원 및 서비스 필요성		
			경험 없음	가끔 경험	자주 경험	필요 없음	보통	필요함
전체		**(400)**	**83.3**	**14.8**	**2.0**	**54.0**	**31.0**	**15.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	86.3	8.2	5.5	53.4	30.1	16.4
	2인 가구	(115)	83.5	15.7	0.9	54.8	36.5	8.7
	3~4인 가구	(199)	83.9	15.1	1.0	55.3	27.1	17.6
	5인 이상 가구	(13)	53.8	38.5	7.7	30.8	46.2	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	74.4	23.2	2.4	45.1	29.3	25.6
	아동 없음	(318)	85.5	12.6	1.9	56.3	31.4	12.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	79.8	16.6	3.7	54.0	29.4	16.6
	노인 없음	(237)	85.7	13.5	0.8	54.0	32.1	13.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	68.4	21.1	10.5	36.8	39.5	23.7
	장애인 없음	(362)	84.8	14.1	1.1	55.8	30.1	14.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	74.3	14.3	11.4	60.0	14.3	25.7
	기초수급 비대상	(365)	84.1	14.8	1.1	53.4	32.6	14.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	84.2	14.7	1.2	52.9	32.4	14.7
	청장년 없음	(141)	81.6	14.9	3.5	56.0	28.4	15.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	83.1	16.2	0.7	54.7	29.7	15.5
	맞벌이 아님	(142)	82.4	16.2	1.4	56.3	28.9	14.8
	비해당	(110)	84.5	10.9	4.5	50.0	35.5	14.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	82.5	16.3	1.2	54.3	31.0	14.7
	비해당	(73)	86.3	8.2	5.5	53.4	30.1	16.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	70.0	16.7	13.3	60.0	16.7	23.3
	대상 아님	(370)	84.3	14.6	1.1	53.5	32.2	14.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	85.7	4.8	9.5	66.7	14.3	19.0
	대상 아님	(379)	83.1	15.3	1.6	53.3	31.9	14.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향

가. 문화·여가 활동 지원 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 문화·여가 활동 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 36.3%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 9.7%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 35.8%로 조사됨

[표 3-198] 문화·여가 활동 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**36.3**	**63.8**	**9.7**	**90.3**	**35.8**	**64.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	38.4	61.6	10.7	89.3	35.6	64.4
	2인 가구	(115)	38.3	61.7	9.1	90.9	30.4	69.6
	3~4인 가구	(199)	34.7	65.3	10.1	89.9	38.2	61.8
	5인 이상 가구	(13)	30.8	69.2	0.0	100.0	46.2	53.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	42.7	57.3	8.6	91.4	41.5	58.5
	아동 없음	(318)	34.6	65.4	10.0	90.0	34.3	65.7
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	33.1	66.9	9.3	90.7	35.0	65.0
	노인 없음	(237)	38.4	61.6	9.9	90.1	36.3	63.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	50.0	50.0	21.1	78.9	47.4	52.6
	장애인 없음	(362)	34.8	65.2	7.9	92.1	34.5	65.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	45.7	54.3	12.5	87.5	45.7	54.3
	기초수급 비대상	(365)	35.3	64.7	9.3	90.7	34.8	65.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	33.6	66.4	9.2	90.8	35.5	64.5
	청장년 없음	(141)	41.1	58.9	10.3	89.7	36.2	63.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	47.3	52.7	11.4	88.6	45.3	54.7
	맞벌이 아님	(142)	24.6	75.4	8.6	91.4	26.8	73.2
	비해당	(110)	36.4	63.6	7.5	92.5	34.5	65.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	35.6	64.4	9.5	90.5	35.9	64.1
	비해당	(73)	38.4	61.6	10.7	89.3	35.6	64.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	46.7	53.3	7.1	92.9	46.7	53.3
	대상 아님	(370)	35.4	64.6	9.9	90.1	34.9	65.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	57.1	11.1	88.9	42.9	57.1
	대상 아님	(379)	35.9	64.1	9.6	90.4	35.4	64.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 체육 활동 지원 서비스

- 응답자 전체 가구 중 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 체육 활동 지원 서비스에 대해 '인지하고 있다'고 응답한 비율은 38.5%였으며, 지원 및 서비스를 '이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 6.5%, 향후 지원 및 서비스를 '이용할 의향이 있다'고 응답한 비율은 43.0%로 조사됨

[표 3-199] 체육 활동 지원 서비스 인지 여부, 이용 경험, 향후 이용 의향

[N= 400(전체), 단위 : %]

구분		사례수 (명)	인지 여부		이용 경험		향후 4년 내 이용 의향	
			앎	모름	있음	없음	있음	없음
전체		**(400)**	**38.5**	**61.5**	**6.5**	**93.5**	**43.0**	**57.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	39.7	60.3	10.3	89.7	37.0	63.0
	2인 가구	(115)	42.6	57.4	4.1	95.9	39.1	60.9
	3~4인 가구	(199)	35.7	64.3	7.0	93.0	47.2	52.8
	5인 이상 가구	(13)	38.5	61.5	0.0	100.0	46.2	53.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	41.5	58.5	8.8	91.2	48.8	51.2
	아동 없음	(318)	37.7	62.3	5.8	94.2	41.5	58.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	36.8	63.2	6.7	93.3	40.5	59.5
	노인 없음	(237)	39.7	60.3	6.4	93.6	44.7	55.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	47.4	52.6	22.2	77.8	47.4	52.6
	장애인 없음	(362)	37.6	62.4	4.4	95.6	42.5	57.5
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	48.6	51.4	11.8	88.2	45.7	54.3
	기초수급 비대상	(365)	37.5	62.5	5.8	94.2	42.7	57.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	35.5	64.5	5.4	94.6	43.6	56.4
	청장년 없음	(141)	44.0	56.0	8.1	91.9	41.8	58.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	45.3	54.7	4.5	95.5	54.1	45.9
	맞벌이 아님	(142)	30.3	69.7	9.3	90.7	33.8	66.2
	비해당	(110)	40.0	60.0	6.8	93.2	40.0	60.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	38.0	62.0	5.6	94.4	44.5	55.5
	비해당	(73)	39.7	60.3	10.3	89.7	37.0	63.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	50.0	50.0	6.7	93.3	46.7	53.3
	대상 아님	(370)	37.6	62.4	6.5	93.5	42.7	57.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	42.9	57.1	11.1	88.9	33.3	66.7
	대상 아님	(379)	38.3	61.7	6.2	93.8	43.5	56.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

3. 정책시급성 및 노력체감도

1) 아동 돌봄

- 아동 돌봄 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 51.5%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 82.3%로 나타남

[표 3-200] 아동 돌봄 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**6.0**	**42.5**	**51.5**	**2.8**	**15.0**	**82.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	6.8	39.7	53.4	1.4	19.2	79.5
	2인 가구	(115)	8.7	44.3	47.0	4.3	13.9	81.7
	3~4인 가구	(199)	4.0	44.2	51.8	1.5	13.6	84.9
	5인 이상 가구	(13)	7.7	15.4	76.9	15.4	23.1	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	29.3	69.5	3.7	18.3	78.0
	아동 없음	(318)	7.2	45.9	46.9	2.5	14.2	83.3
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	6.7	42.9	50.3	4.3	14.1	81.6
	노인 없음	(237)	5.5	42.2	52.3	1.7	15.6	82.7
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	7.9	42.1	50.0	5.3	21.1	73.7
	장애인 없음	(362)	5.8	42.5	51.7	2.5	14.4	83.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	8.6	34.3	57.1	2.9	17.1	80.0
	기초수급 비대상	(365)	5.8	43.3	51.0	2.7	14.8	82.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	4.2	44.8	51.0	1.9	16.6	81.5
	청장년 없음	(141)	9.2	38.3	52.5	4.3	12.1	83.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	7.4	45.3	47.3	2.0	14.9	83.1
	맞벌이 아님	(142)	4.2	35.2	60.6	4.2	11.3	84.5
	비해당	(110)	6.4	48.2	45.5	1.8	20.0	78.2
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	5.5	43.3	51.2	3.1	14.1	82.8
	비해당	(73)	6.8	39.7	53.4	1.4	19.2	79.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	10.0	30.0	60.0	3.3	16.7	80.0
	대상 아님	(370)	5.7	43.5	50.8	2.7	14.9	82.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	4.8	28.6	66.7	0.0	14.3	85.7
	대상 아님	(379)	6.1	43.3	50.7	2.9	15.0	82.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

2) 노인 돌봄

- 노인 돌봄 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 61.8%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 80.3%로 나타남

[표 3-201] 노인 돌봄 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**6.5**	**31.8**	**61.8**	**2.3**	**17.5**	**80.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	13.7	23.3	63.0	1.4	15.1	83.6
	2인 가구	(115)	5.2	33.9	60.9	4.3	20.0	75.7
	3~4인 가구	(199)	4.5	35.2	60.3	1.0	16.1	82.9
	5인 이상 가구	(13)	7.7	7.7	84.6	7.7	30.8	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	4.9	39.0	56.1	1.2	22.0	76.8
	아동 없음	(318)	6.9	29.9	63.2	2.5	16.4	81.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	4.3	22.7	73.0	3.7	17.2	79.1
	노인 없음	(237)	8.0	38.0	54.0	1.3	17.7	81.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	21.1	76.3	5.3	23.7	71.1
	장애인 없음	(362)	6.9	32.9	60.2	1.9	16.9	81.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	8.6	85.7	2.9	11.4	85.7
	기초수급 비대상	(365)	6.6	34.0	59.5	2.2	18.1	79.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	4.2	37.1	58.7	1.2	17.0	81.9
	청장년 없음	(141)	10.6	22.0	67.4	4.3	18.4	77.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	6.8	41.2	52.0	1.4	22.3	76.4
	맞벌이 아님	(142)	4.2	26.8	69.0	3.5	14.8	81.7
	비해당	(110)	9.1	25.5	65.5	1.8	14.5	83.6
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	4.9	33.4	61.7	2.5	18.1	79.4
	비해당	(73)	13.7	23.3	63.0	1.4	15.1	83.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	3.3	90.0	3.3	13.3	83.3
	대상 아님	(370)	6.5	34.1	59.5	2.2	17.8	80.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	14.3	85.7	0.0	9.5	90.5
	대상 아님	(379)	6.9	32.7	60.4	2.4	17.9	79.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

3) 장애인 돌봄

- 장애인 돌봄 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 53.5%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 81.5%로 나타남

[표 3-202] 장애인 돌봄 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**6.8**	**39.8**	**53.5**	**3.0**	**15.5**	**81.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	9.6	30.1	60.3	2.7	12.3	84.9
	2인 가구	(115)	7.8	36.5	55.7	5.2	17.4	77.4
	3~4인 가구	(199)	5.0	45.2	49.7	1.5	15.1	83.4
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	7.7	23.1	69.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	8.5	50.0	41.5	2.4	18.3	79.3
	아동 없음	(318)	6.3	37.1	56.6	3.1	14.8	82.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	4.9	35.0	60.1	4.3	13.5	82.2
	노인 없음	(237)	8.0	43.0	48.9	2.1	16.9	81.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	28.9	71.1	10.5	15.8	73.7
	장애인 없음	(362)	7.5	40.9	51.7	2.2	15.5	82.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	25.7	71.4	5.7	14.3	80.0
	기초수급 비대상	(365)	7.1	41.1	51.8	2.7	15.6	81.6
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	5.4	44.0	50.6	1.9	16.6	81.5
	청장년 없음	(141)	9.2	31.9	58.9	5.0	13.5	81.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	8.1	44.6	47.3	1.4	18.9	79.7
	맞벌이 아님	(142)	4.2	39.4	56.3	4.2	13.4	82.4
	비해당	(110)	8.2	33.6	58.2	3.6	13.6	82.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	5.8	42.0	52.1	3.1	16.3	80.7
	비해당	(73)	9.6	30.1	60.3	2.7	12.3	84.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	16.7	80.0	6.7	16.7	76.7
	대상 아님	(370)	7.0	41.6	51.4	2.7	15.4	81.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	23.8	76.2	0.0	4.8	95.2
	대상 아님	(379)	7.1	40.6	52.2	3.2	16.1	80.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

4) 청년 지원

- 청년 지원 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 60.5%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 48.0%로 나타남

[표 3-203] 청년 지원 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**4.0**	**35.5**	**60.5**	**6.3**	**45.8**	**48.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	6.8	38.4	54.8	6.8	42.5	50.7
	2인 가구	(115)	4.3	39.1	56.5	4.3	52.2	43.5
	3~4인 가구	(199)	2.5	32.2	65.3	6.0	43.7	50.3
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	23.1	38.5	38.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	2.4	35.4	62.2	11.0	37.8	51.2
	아동 없음	(318)	4.4	35.5	60.1	5.0	47.8	47.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.7	41.7	54.6	5.5	49.1	45.4
	노인 없음	(237)	4.2	31.2	64.6	6.8	43.5	49.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	47.4	52.6	7.9	47.4	44.7
	장애인 없음	(362)	4.4	34.3	61.3	6.1	45.6	48.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	40.0	57.1	5.7	42.9	51.4
	기초수급 비대상	(365)	4.1	35.1	60.8	6.3	46.0	47.7
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	3.1	31.3	65.6	7.3	45.9	46.7
	청장년 없음	(141)	5.7	43.3	51.1	4.3	45.4	50.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	5.4	31.1	63.5	7.4	44.6	48.0
	맞벌이 아님	(142)	1.4	40.1	58.5	5.6	45.1	49.3
	비해당	(110)	5.5	35.5	59.1	5.5	48.2	46.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	3.4	34.7	62.0	6.1	46.3	47.5
	비해당	(73)	6.8	38.4	54.8	6.8	42.5	50.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	40.0	56.7	3.3	43.3	53.3
	대상 아님	(370)	4.1	35.1	60.8	6.5	45.9	47.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	38.1	61.9	4.8	33.3	61.9
	대상 아님	(379)	4.2	35.4	60.4	6.3	46.4	47.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

5) 중장년 지원

- 중장년 지원 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 58.0%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 27.5%로 나타남

[표 3-204] 중장년 지원 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**3.0**	**39.0**	**58.0**	**14.8**	**57.8**	**27.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	2.7	41.1	56.2	12.3	56.2	31.5
	2인 가구	(115)	6.1	46.1	47.8	11.3	63.5	25.2
	3~4인 가구	(199)	1.5	35.2	63.3	17.1	55.3	27.6
	5인 이상 가구	(13)	0.0	23.1	76.9	23.1	53.8	23.1
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	34.1	65.9	19.5	48.8	31.7
	아동 없음	(318)	3.8	40.3	56.0	13.5	60.1	26.4
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	4.3	46.6	49.1	12.3	60.1	27.6
	노인 없음	(237)	2.1	33.8	64.1	16.5	56.1	27.4
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	39.5	60.5	7.9	60.5	31.6
	장애인 없음	(362)	3.3	39.0	57.7	15.5	57.5	27.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	45.7	51.4	8.6	57.1	34.3
	기초수급 비대상	(365)	3.0	38.4	58.6	15.3	57.8	26.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.5	35.1	63.3	16.6	56.8	26.6
	청장년 없음	(141)	5.7	46.1	48.2	11.3	59.6	29.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.7	35.1	62.2	14.9	55.4	29.7
	맞벌이 아님	(142)	3.5	40.8	55.6	16.9	57.7	25.4
	비해당	(110)	2.7	41.8	55.5	11.8	60.9	27.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	3.1	38.3	58.6	15.3	58.0	26.7
	비해당	(73)	2.7	41.1	56.2	12.3	56.2	31.5
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	50.0	46.7	3.3	60.0	36.7
	대상 아님	(370)	3.0	38.1	58.9	15.7	57.6	26.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	38.1	61.9	9.5	42.9	47.6
	대상 아님	(379)	3.2	39.1	57.8	15.0	58.6	26.4

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

6) 정신건강

- 정신건강 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 51.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 40.3%로 나타남

[표 3-205] 정신건강 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**2.3**	**46.5**	**51.3**	**8.5**	**51.3**	**40.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	2.7	38.4	58.9	2.7	57.5	39.7
	2인 가구	(115)	1.7	47.8	50.4	16.5	46.1	37.4
	3~4인 가구	(199)	2.0	49.2	48.7	5.5	53.3	41.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	15.4	30.8	53.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	46.3	52.4	7.3	54.9	37.8
	아동 없음	(318)	2.5	46.5	50.9	8.8	50.3	40.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.2	46.0	52.8	9.2	51.5	39.3
	노인 없음	(237)	3.0	46.8	50.2	8.0	51.1	40.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	47.4	50.0	13.2	52.6	34.2
	장애인 없음	(362)	2.2	46.4	51.4	8.0	51.1	40.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	40.0	57.1	11.4	45.7	42.9
	기초수급 비대상	(365)	2.2	47.1	50.7	8.2	51.8	40.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	2.3	47.1	50.6	6.6	53.7	39.8
	청장년 없음	(141)	2.1	45.4	52.5	12.1	46.8	41.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.7	46.6	50.7	8.1	49.3	42.6
	맞벌이 아님	(142)	2.1	48.6	49.3	10.6	48.6	40.8
	비해당	(110)	1.8	43.6	54.5	6.4	57.3	36.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.1	48.5	49.4	9.5	50.0	40.5
	비해당	(73)	2.7	38.4	58.9	2.7	57.5	39.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	46.7	50.0	13.3	46.7	40.0
	대상 아님	(370)	2.2	46.5	51.4	8.1	51.6	40.3
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	33.3	66.7	0.0	42.9	57.1
	대상 아님	(379)	2.4	47.2	50.4	9.0	51.7	39.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

7) 신체건강

- 신체건강 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 51.8%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 55.8%로 나타남

[표 3-206] 신체건강 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**3.3**	**45.0**	**51.8**	**4.8**	**39.5**	**55.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	5.5	26.0	68.5	4.1	37.0	58.9
	2인 가구	(115)	2.6	50.4	47.0	5.2	40.0	54.8
	3~4인 가구	(199)	2.5	49.2	48.2	4.0	39.7	56.3
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	15.4	46.2	38.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	2.4	40.2	57.3	4.9	45.1	50.0
	아동 없음	(318)	3.5	46.2	50.3	4.7	38.1	57.2
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.1	46.6	50.3	6.1	32.5	61.3
	노인 없음	(237)	3.4	43.9	52.7	3.8	44.3	51.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	34.2	63.2	10.5	23.7	65.8
	장애인 없음	(362)	3.3	46.1	50.6	4.1	41.2	54.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	31.4	62.9	8.6	37.1	54.3
	기초수급 비대상	(365)	3.0	46.3	50.7	4.4	39.7	55.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	2.7	46.3	51.0	3.9	44.8	51.4
	청장년 없음	(141)	4.3	42.6	53.2	6.4	29.8	63.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	4.7	45.9	49.3	4.7	39.9	55.4
	맞벌이 아님	(142)	1.4	54.2	44.4	5.6	35.9	58.5
	비해당	(110)	3.6	31.8	64.5	3.6	43.6	52.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	2.8	49.1	48.2	4.9	40.2	54.9
	비해당	(73)	5.5	26.0	68.5	4.1	37.0	58.9
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	30.0	63.3	10.0	40.0	50.0
	대상 아님	(370)	3.0	46.2	50.8	4.3	39.5	56.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	23.8	76.2	0.0	42.9	57.1
	대상 아님	(379)	3.4	46.2	50.4	5.0	39.3	55.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

8) 기초생활유지

- 기초생활유지 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 58.0%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 64.3%로 나타남

[표 3-207] 기초생활유지 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**3.0**	**39.0**	**58.0**	**4.3**	**31.5**	**64.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	4.1	27.4	68.5	2.7	32.9	64.4
	2인 가구	(115)	2.6	34.8	62.6	7.8	35.7	56.5
	3~4인 가구	(199)	2.5	46.7	50.8	2.0	29.1	68.8
	5인 이상 가구	(13)	7.7	23.1	69.2	15.4	23.1	61.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	2.4	40.2	57.3	4.9	31.7	63.4
	아동 없음	(318)	3.1	38.7	58.2	4.1	31.4	64.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.1	39.3	57.7	5.5	28.2	66.3
	노인 없음	(237)	3.0	38.8	58.2	3.4	33.8	62.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	26.3	71.1	7.9	28.9	63.2
	장애인 없음	(362)	3.0	40.3	56.6	3.9	31.8	64.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	17.1	77.1	5.7	20.0	74.3
	기초수급 비대상	(365)	2.7	41.1	56.2	4.1	32.6	63.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	2.3	43.6	54.1	2.7	32.0	65.3
	청장년 없음	(141)	4.3	30.5	65.2	7.1	30.5	62.4
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	4.7	44.6	50.7	6.1	29.1	64.9
	맞벌이 아님	(142)	1.4	38.0	60.6	2.8	31.7	65.5
	비해당	(110)	2.7	32.7	64.5	3.6	34.5	61.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.8	41.4	55.8	4.6	31.0	64.4
	비해당	(73)	4.1	27.4	68.5	2.7	32.9	64.4
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	16.7	76.7	6.7	23.3	70.0
	대상 아님	(370)	2.7	40.8	56.5	4.1	32.2	63.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	9.5	90.5	0.0	14.3	85.7
	대상 아님	(379)	3.2	40.6	56.2	4.5	32.5	63.1

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

9) 가족 및 사회적 관계

- 가족 및 사회적 관계 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 47.5%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 41.3%로 나타남

[표 3-208] 가족 및 사회적 관계 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**2.3**	**50.3**	**47.5**	**7.0**	**51.8**	**41.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	2.7	47.9	49.3	9.6	45.2	45.2
	2인 가구	(115)	3.5	45.2	51.3	10.4	55.7	33.9
	3~4인 가구	(199)	1.0	54.8	44.2	4.0	51.8	44.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	7.7	53.8	38.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	56.1	43.9	3.7	53.7	42.7
	아동 없음	(318)	2.8	48.7	48.4	7.9	51.3	40.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.2	50.3	48.5	7.4	47.9	44.8
	노인 없음	(237)	3.0	50.2	46.8	6.8	54.4	38.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	55.3	44.7	5.3	57.9	36.8
	장애인 없음	(362)	2.5	49.7	47.8	7.2	51.1	41.7
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	60.0	37.1	8.6	57.1	34.3
	기초수급 비대상	(365)	2.2	49.3	48.5	6.8	51.2	41.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.9	52.5	45.6	5.4	54.1	40.5
	청장년 없음	(141)	2.8	46.1	51.1	9.9	47.5	42.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	3.4	51.4	45.3	6.1	50.7	43.2
	맞벌이 아님	(142)	0.7	50.0	49.3	4.9	52.1	43.0
	비해당	(110)	2.7	49.1	48.2	10.9	52.7	36.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.1	50.9	46.9	6.1	53.4	40.5
	비해당	(73)	2.7	47.9	49.3	9.6	45.2	45.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	60.0	36.7	10.0	56.7	33.3
	대상 아님	(370)	2.2	49.5	48.4	6.8	51.4	41.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	52.4	47.6	4.8	47.6	47.6
	대상 아님	(379)	2.4	50.1	47.5	7.1	52.0	40.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

10) 고독사 및 사회적 고립 예방

- 고독사 및 사회적 고립 예방 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 63.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 44.0%로 나타남

[표 3-209] 고독사 및 사회적 고립 예방 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**1.5**	**35.3**	**63.3**	**12.5**	**43.5**	**44.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	1.4	31.5	67.1	8.2	41.1	50.7
	2인 가구	(115)	1.7	29.6	68.7	19.1	45.2	35.7
	3~4인 가구	(199)	1.0	39.7	59.3	9.5	44.2	46.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	38.5	53.8	23.1	30.8	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	42.7	56.1	12.2	37.8	50.0
	아동 없음	(318)	1.6	33.3	65.1	12.6	45.0	42.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.8	31.9	66.3	14.1	44.8	41.1
	노인 없음	(237)	1.3	37.6	61.2	11.4	42.6	46.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	36.8	60.5	13.2	39.5	47.4
	장애인 없음	(362)	1.4	35.1	63.5	12.4	43.9	43.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	40.0	57.1	14.3	42.9	42.9
	기초수급 비대상	(365)	1.4	34.8	63.8	12.3	43.6	44.1
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.5	39.0	59.5	10.4	45.2	44.4
	청장년 없음	(141)	1.4	28.4	70.2	16.3	40.4	43.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.7	39.9	57.4	13.5	40.5	45.9
	맞벌이 아님	(142)	0.0	33.8	66.2	12.0	43.0	45.1
	비해당	(110)	1.8	30.9	67.3	11.8	48.2	40.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	1.5	36.2	62.3	13.5	43.9	42.6
	비해당	(73)	1.4	31.5	67.1	8.2	41.1	50.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	46.7	50.0	10.0	46.7	43.3
	대상 아님	(370)	1.4	34.3	64.3	12.7	43.2	44.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	28.6	71.4	14.3	33.3	52.4
	대상 아님	(379)	1.6	35.6	62.8	12.4	44.1	43.5

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

11) 보호 · 안전

- 보호 · 안전 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 70.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 50.3%로 나타남

[표 3-210] 보호 · 안전 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**1.3**	**28.5**	**70.3**	**5.8**	**44.0**	**50.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	1.4	23.3	75.3	4.1	46.6	49.3
	2인 가구	(115)	1.7	33.9	64.3	7.8	47.0	45.2
	3~4인 가구	(199)	0.5	27.6	71.9	5.0	41.2	53.8
	5인 이상 가구	(13)	7.7	23.1	69.2	7.7	46.2	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	1.2	24.4	74.4	6.1	39.0	54.9
	아동 없음	(318)	1.3	29.6	69.2	5.7	45.3	49.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.8	30.7	67.5	6.1	41.7	52.1
	노인 없음	(237)	0.8	27.0	72.2	5.5	45.6	48.9
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	23.7	76.3	10.5	39.5	50.0
	장애인 없음	(362)	1.4	29.0	69.6	5.2	44.5	50.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	17.1	80.0	2.9	54.3	42.9
	기초수급 비대상	(365)	1.1	29.6	69.3	6.0	43.0	51.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.2	26.6	72.2	5.0	44.0	51.0
	청장년 없음	(141)	1.4	31.9	66.7	7.1	44.0	48.9
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	1.4	32.4	66.2	5.4	46.6	48.0
	맞벌이 아님	(142)	0.7	28.2	71.1	7.0	38.0	54.9
	비해당	(110)	1.8	23.6	74.5	4.5	48.2	47.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	1.2	29.8	69.0	6.1	43.3	50.6
	비해당	(73)	1.4	23.3	75.3	4.1	46.6	49.3
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	16.7	80.0	3.3	53.3	43.3
	대상 아님	(370)	1.1	29.5	69.5	5.9	43.2	50.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	28.6	71.4	0.0	57.1	42.9
	대상 아님	(379)	1.3	28.5	70.2	6.1	43.3	50.7

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

12) 교육

- 교육 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 40.0%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 43.5%로 나타남

[표 3-211] 교육 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**4.8**	**55.3**	**40.0**	**6.3**	**50.3**	**43.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	5.5	54.8	39.7	5.5	60.3	34.2
	2인 가구	(115)	6.1	59.1	34.8	9.6	43.5	47.0
	3~4인 가구	(199)	3.5	54.8	41.7	4.0	50.8	45.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	30.8	61.5	15.4	46.2	38.5
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	2.4	42.7	54.9	4.9	46.3	48.8
	아동 없음	(318)	5.3	58.5	36.2	6.6	51.3	42.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.7	56.4	39.9	6.7	50.9	42.3
	노인 없음	(237)	5.5	54.4	40.1	5.9	49.8	44.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	5.3	57.9	36.8	7.9	55.3	36.8
	장애인 없음	(362)	4.7	55.0	40.3	6.1	49.7	44.2
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	68.6	25.7	2.9	62.9	34.3
	기초수급 비대상	(365)	4.7	54.0	41.4	6.6	49.0	44.4
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	3.9	55.6	40.5	6.6	49.0	44.4
	청장년 없음	(141)	6.4	54.6	39.0	5.7	52.5	41.8
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	7.4	54.7	37.8	6.1	51.4	42.6
	맞벌이 아님	(142)	2.1	51.4	46.5	5.6	44.4	50.0
	비해당	(110)	4.5	60.9	34.5	7.3	56.4	36.4
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	4.6	55.2	40.2	6.4	48.2	45.4
	비해당	(73)	5.5	54.8	39.7	5.5	60.3	34.2
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	70.0	23.3	3.3	60.0	36.7
	대상 아님	(370)	4.6	54.1	41.4	6.5	49.5	44.1
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	71.4	28.6	0.0	71.4	28.6
	대상 아님	(379)	5.0	54.4	40.6	6.6	49.1	44.3

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

13) 고용

- 고용 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 67.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 35.5%로 나타남

[표 3-212] 고용 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**1.3**	**31.5**	**67.3**	**14.0**	**49.5**	**36.5**
가구원 수	1인 가구	(73)	1.4	32.9	65.8	13.7	45.2	41.1
	2인 가구	(115)	1.7	36.5	61.7	15.7	53.0	31.3
	3~4인 가구	(199)	0.5	30.2	69.3	13.1	48.7	38.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	0.0	92.3	15.4	53.8	30.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	25.6	74.4	13.4	50.0	36.6
	아동 없음	(318)	1.6	33.0	65.4	14.2	49.4	36.5
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	1.2	36.2	62.6	11.0	48.5	40.5
	노인 없음	(237)	1.3	28.3	70.5	16.0	50.2	33.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	42.1	57.9	15.8	42.1	42.1
	장애인 없음	(362)	1.4	30.4	68.2	13.8	50.3	35.9
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	2.9	37.1	60.0	8.6	48.6	42.9
	기초수급 비대상	(365)	1.1	31.0	67.9	14.5	49.6	35.9
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.2	29.3	69.5	15.1	49.4	35.5
	청장년 없음	(141)	1.4	35.5	63.1	12.1	49.6	38.3
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.7	32.4	64.9	16.9	52.0	31.1
	맞벌이 아님	(142)	0.0	29.6	70.4	11.3	45.1	43.7
	비해당	(110)	0.9	32.7	66.4	13.6	51.8	34.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	1.2	31.0	67.8	13.8	50.6	35.6
	비해당	(73)	1.4	32.9	65.8	13.7	45.2	41.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	3.3	40.0	56.7	6.7	50.0	43.3
	대상 아님	(370)	1.1	30.8	68.1	14.6	49.5	35.9
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	23.8	76.2	4.8	42.9	52.4
	대상 아님	(379)	1.3	31.9	66.8	14.5	49.9	35.6

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

14) 주거

- 주거 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 66.8%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 41.8%로 나타남

[표 3-213] 주거 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**2.5**	**30.8**	**66.8**	**9.3**	**49.0**	**41.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	4.1	24.7	71.2	8.2	50.7	41.1
	2인 가구	(115)	3.5	28.7	67.8	12.2	43.5	44.3
	3~4인 가구	(199)	1.0	35.2	63.8	7.0	51.8	41.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	15.4	76.9	23.1	46.2	30.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	26.8	73.2	9.8	50.0	40.2
	아동 없음	(318)	3.1	31.8	65.1	9.1	48.7	42.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.7	28.8	67.5	9.8	44.2	46.0
	노인 없음	(237)	1.7	32.1	66.2	8.9	52.3	38.8
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	18.4	78.9	13.2	50.0	36.8
	장애인 없음	(362)	2.5	32.0	65.5	8.8	48.9	42.3
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	17.1	77.1	2.9	60.0	37.1
	기초수급 비대상	(365)	2.2	32.1	65.8	9.9	47.9	42.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.5	34.4	64.1	8.1	51.4	40.5
	청장년 없음	(141)	4.3	24.1	71.6	11.3	44.7	44.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	3.4	35.8	60.8	8.8	53.4	37.8
	맞벌이 아님	(142)	1.4	26.8	71.8	9.9	42.3	47.9
	비해당	(110)	2.7	29.1	68.2	9.1	51.8	39.1
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.1	31.9	66.0	9.5	48.5	42.0
	비해당	(73)	4.1	24.7	71.2	8.2	50.7	41.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	20.0	73.3	3.3	60.0	36.7
	대상 아님	(370)	2.2	31.6	66.2	9.7	48.1	42.2
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	9.5	90.5	0.0	42.9	57.1
	대상 아님	(379)	2.6	31.9	65.4	9.8	49.3	40.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

15) 법률 및 권익보장

- 법률 및 권익보장 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 38.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 34.3%로 나타남

[표 3-214] 법률 및 권익보장 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**2.3**	**59.5**	**38.3**	**5.3**	**60.5**	**34.3**
가구원 수	1인 가구	(73)	2.7	45.2	52.1	2.7	61.6	35.6
	2인 가구	(115)	4.3	66.1	29.6	8.7	59.1	32.2
	3~4인 가구	(199)	0.5	61.3	38.2	4.0	60.8	35.2
	5인 이상 가구	(13)	7.7	53.8	38.5	7.7	61.5	30.8
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	62.2	37.8	2.4	65.9	31.7
	아동 없음	(318)	2.8	58.8	38.4	6.0	59.1	34.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.1	59.5	37.4	6.1	52.1	41.7
	노인 없음	(237)	1.7	59.5	38.8	4.6	66.2	29.1
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	2.6	55.3	42.1	10.5	52.6	36.8
	장애인 없음	(362)	2.2	59.9	37.8	4.7	61.3	34.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	5.7	45.7	48.6	2.9	65.7	31.4
	기초수급 비대상	(365)	1.9	60.8	37.3	5.5	60.0	34.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	1.2	59.5	39.4	4.2	62.5	33.2
	청장년 없음	(141)	4.3	59.6	36.2	7.1	56.7	36.2
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	4.1	58.1	37.8	4.7	62.2	33.1
	맞벌이 아님	(142)	0.7	62.7	36.6	6.3	55.6	38.0
	비해당	(110)	1.8	57.3	40.9	4.5	64.5	30.9
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	2.1	62.9	35.0	5.8	60.1	34.0
	비해당	(73)	2.7	45.2	52.1	2.7	61.6	35.6
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	6.7	50.0	43.3	3.3	66.7	30.0
	대상 아님	(370)	1.9	60.3	37.8	5.4	60.0	34.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	0.0	33.3	66.7	4.8	52.4	42.9
	대상 아님	(379)	2.4	60.9	36.7	5.3	60.9	33.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

16) 문화·여가

- 문화·여가 영역에서 마련 및 시행이 필요한 정책의 시급성에 대해 '시급하다'고 응답한 비율은 36.3%였으며, 현재 시군구가 정책적 '노력을 하고 있다'는 응답은 43.0%로 나타남

[표 3-215] 문화·여가 정책시급성 및 시군구 노력 정도

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	정책의 시급성			시군구의 노력 정도		
			시급하지 않음	보통	시급함	노력하지 않음	보통	노력함
전체		**(400)**	**7.5**	**56.3**	**36.3**	**7.3**	**49.8**	**43.0**
가구원 수	1인 가구	(73)	6.8	49.3	43.8	4.1	45.2	50.7
	2인 가구	(115)	11.3	57.4	31.3	11.3	52.2	36.5
	3~4인 가구	(199)	5.5	58.8	35.7	5.0	51.3	43.7
	5인 이상 가구	(13)	7.7	46.2	46.2	23.1	30.8	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	7.3	57.3	35.4	6.1	50.0	43.9
	아동 없음	(318)	7.5	56.0	36.5	7.5	49.7	42.8
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	8.6	57.1	34.4	10.4	42.9	46.6
	노인 없음	(237)	6.8	55.7	37.6	5.1	54.4	40.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	0.0	63.2	36.8	15.8	44.7	39.5
	장애인 없음	(362)	8.3	55.5	36.2	6.4	50.3	43.4
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	8.6	60.0	31.4	8.6	40.0	51.4
	기초수급 비대상	(365)	7.4	55.9	36.7	7.1	50.7	42.2
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	6.2	56.4	37.5	6.2	52.5	41.3
	청장년 없음	(141)	9.9	56.0	34.0	9.2	44.7	46.1
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	8.1	60.1	31.8	5.4	56.1	38.5
	맞벌이 아님	(142)	7.7	52.1	40.1	8.5	43.0	48.6
	비해당	(110)	6.4	56.4	37.3	8.2	50.0	41.8
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	7.7	57.7	34.7	8.0	50.6	41.4
	비해당	(73)	6.8	49.3	43.8	4.1	45.2	50.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	10.0	56.7	33.3	10.0	40.0	50.0
	대상 아님	(370)	7.3	56.2	36.5	7.0	50.5	42.4
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	9.5	47.6	42.9	4.8	38.1	57.1
	대상 아님	(379)	7.4	56.7	35.9	7.4	50.4	42.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

4. 생활 여건 및 지역 불균형

1) 생활 여건(경제적 상황)

(1) 가구 총 소득 및 가구 총 생활비

- 지난 1년 동안 세금 및 사회보장부담금 납부 전의 월 평균 '총 가구소득'은 460.21만원, '가구 총 생활비'는 326.63만원으로 조사됨

[표 3-216] 가구 총 소득 및 가구 총 생활비

[N= 400(전체), 단위: %, 만원]

구분		사례수 (명)	월 평균 총 가구소득					월 평균 총 생활비				
			200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400만원 이상	평균	200만원 미만	200~300만원 미만	300~400만원 미만	400만원 이상	평균
전체		**(400)**	**13.3**	**22.5**	**13.8**	**50.5**	**460.21**	**19.3**	**43.0**	**17.3**	**20.5**	**326.63**
가구원 수	1인 가구	(73)	53.4	37.0	8.2	1.4	191.58	74.0	24.7	1.4	0.0	142.89
	2인 가구	(115)	12.2	41.7	13.9	32.2	370.87	18.3	59.1	7.8	14.8	286.43
	3~4인 가구	(199)	0.0	7.0	15.1	77.9	603.77	1.0	41.2	27.1	30.7	411.21
	5인 이상 가구	(13)	0.0	7.7	23.1	69.2	561.54	0.0	30.8	38.5	30.8	419.23
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	0.0	2.4	23.2	74.4	553.66	0.0	32.9	40.2	26.8	421.22
	아동 없음	(318)	16.7	27.7	11.3	44.3	436.12	24.2	45.6	11.3	18.9	302.24
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	23.9	35.0	12.3	28.8	353.10	31.3	48.5	9.2	11.0	255.63
	노인 없음	(237)	5.9	13.9	14.8	65.4	533.88	11.0	39.2	22.8	27.0	375.46
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	42.1	23.7	7.9	26.3	301.71	44.7	39.5	5.3	10.5	232.37
	장애인 없음	(362)	10.2	22.4	14.4	53.0	476.85	16.6	43.4	18.5	21.5	336.52
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	88.6	5.7	0.0	5.7	126.43	91.4	5.7	0.0	2.9	116.37
	기초수급 비대상	(365)	6.0	24.1	15.1	54.8	492.22	12.3	46.6	18.9	22.2	346.79
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	2.3	13.9	16.2	67.6	558.38	6.6	44.4	23.2	25.9	380.26
	청장년 없음	(141)	33.3	38.3	9.2	19.1	279.89	42.6	40.4	6.4	10.6	228.11
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	0.0	6.1	10.8	83.1	608.04	0.0	39.9	21.6	38.5	427.91
	맞벌이 아님	(142)	5.6	27.5	20.4	46.5	467.18	10.6	50.0	22.5	16.9	331.34
	비해당	(110)	40.9	38.2	9.1	11.8	252.32	56.4	38.2	4.5	0.9	184.28
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	650.0	0.0	0.0	0.0	100.0	500.0
	다문화가족 아님	(326)	4.3	19.3	15.0	61.3	519.79	7.1	47.2	20.9	24.8	367.24
	비해당	(73)	53.4	37.0	8.2	1.4	191.58	74.0	24.7	1.4	0.0	142.89
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	86.7	6.7	0.0	6.7	130.17	90.0	6.7	0.0	3.3	118.43
	대상 아님	(370)	7.3	23.8	14.9	54.1	486.97	13.5	45.9	18.6	21.9	343.51
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	100.0	0.0	0.0	0.0	93.33	100.0	0.0	0.0	0.0	93.71
	대상 아님	(379)	8.4	23.7	14.5	53.3	480.54	14.8	45.4	18.2	21.6	339.53

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 현재 경제 상태

- 현재 경제 상태가 '보통'이라고 응답한 비율은 70.3%로 가장 높았으며, 상대적으로 현재 경제 상태가 '어렵다'고 응답한 비율은 19.8%, '여유로운 편'이라고 응답한 비율은 10.0%로 나타났으며, 5점 평균 2.87점으로 조사됨.

[표 3-217] 현재 경제 상태

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	어려움	보통	여유로움	5점 평균
전체		**(400)**	**19.8**	**70.3**	**10.0**	**2.87**
가구원 수	1인 가구	(73)	47.9	49.3	2.7	2.42
	2인 가구	(115)	21.7	71.3	7.0	2.83
	3~4인 가구	(199)	7.5	78.9	13.6	3.06
	5인 이상 가구	(13)	30.8	46.2	23.1	2.85
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	12.2	79.3	8.5	2.95
	아동 없음	(318)	21.7	67.9	10.4	2.85
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	26.4	65.6	8.0	2.76
	노인 없음	(237)	15.2	73.4	11.4	2.94
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	52.6	44.7	2.6	2.37
	장애인 없음	(362)	16.3	72.9	10.8	2.92
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	80.0	17.1	2.9	1.89
	기초수급 비대상	(365)	14.0	75.3	10.7	2.96
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	12.0	74.5	13.5	3.00
	청장년 없음	(141)	34.0	62.4	3.5	2.62
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	9.5	77.7	12.8	3.03
	맞벌이 아님	(142)	12.7	75.4	12.0	2.97
	비해당	(110)	42.7	53.6	3.6	2.51
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	3.00
	다문화가족 아님	(326)	13.5	74.8	11.7	2.97
	비해당	(73)	47.9	49.3	2.7	2.42
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	76.7	20.0	3.3	1.93
	대상 아님	(370)	15.1	74.3	10.5	2.94
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	76.2	19.0	4.8	1.95
	대상 아님	(379)	16.6	73.1	10.3	2.92

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

2) 주거 여건

(1) 주거 형태

- 전체 응답자의 주거 형태는 '아파트'가 53.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '다세대주택'(25.5%), '연립주택'(11.0%), '단독주택'(9.5%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-218] 주거 형태

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수 (명)	단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	비거주용 건물 내 주택	주택 이외의 거처
전체		**(400)**	**9.5**	**53.0**	**11.0**	**25.5**	**0.3**	**0.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	27.4	30.1	13.7	24.7	0.0	4.1
	2인 가구	(115)	5.2	50.4	13.0	30.4	0.9	0.0
	3~4인 가구	(199)	5.0	61.8	9.5	23.6	0.0	0.0
	5인 이상 가구	(13)	15.4	69.2	0.0	15.4	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	6.1	67.1	6.1	20.7	0.0	0.0
	아동 없음	(318)	10.4	49.4	12.3	26.7	0.3	0.9
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	12.9	54.0	11.7	20.9	0.6	0.0
	노인 없음	(237)	7.2	52.3	10.5	28.7	0.0	1.3
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	10.5	55.3	10.5	21.1	2.6	0.0
	장애인 없음	(362)	9.4	52.8	11.0	26.0	0.0	0.8
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	34.3	14.3	20.0	0.0	0.0
	기초수급 비대상	(365)	7.4	54.8	10.7	26.0	0.3	0.8
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	5.4	56.8	12.4	24.7	0.0	0.8
	청장년 없음	(141)	17.0	46.1	8.5	27.0	0.7	0.7
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.7	67.6	8.1	21.6	0.0	0.0
	맞벌이 아님	(142)	9.9	54.9	7.7	26.8	0.7	0.0
	비해당	(110)	18.2	30.9	19.1	29.1	0.0	2.7
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(326)	5.5	58.3	10.4	25.5	0.3	0.0
	비해당	(73)	27.4	30.1	13.7	24.7	0.0	4.1
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	30.0	13.3	23.3	0.0	0.0
	대상 아님	(370)	7.6	54.9	10.8	25.7	0.3	0.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	23.8	19.0	9.5	0.0	0.0
	대상 아님	(379)	7.4	54.6	10.6	26.4	0.3	0.8

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 점유 형태

- 미응답자를 제외한 전체 응답자의 점유 형태로는 '자가'가 78.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 '전세'(14.1%), '반전세/보증금 있는 월세'(5.8%), '무상'(1.1%) 등의 순으로 조사됨

[표 3-219] 주거 형태

[N= 362(전체, 미응답 제외), 단위: %]

구분		사례수 (명)	자가	전세	반전세/보증금 있는 월세	보증금 없는 월세	무상
전체		**(362)**	**78.5**	**14.1**	**5.8**	**0.6**	**1.1**
가구원 수	1인 가구	(53)	50.9	17.0	24.5	1.9	5.7
	2인 가구	(109)	80.7	12.8	5.5	0.9	0.0
	3~4인 가구	(189)	84.1	14.3	1.1	0.0	0.5
	5인 이상 가구	(11)	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(77)	67.5	29.9	1.3	0.0	1.3
	아동 없음	(285)	81.4	9.8	7.0	0.7	1.1
노인 가구원 유무	노인 있음	(142)	87.3	6.3	3.5	0.7	2.1
	노인 없음	(220)	72.7	19.1	7.3	0.5	0.5
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(34)	70.6	5.9	17.6	0.0	5.9
	장애인 없음	(328)	79.3	14.9	4.6	0.6	0.6
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(24)	20.8	16.7	41.7	8.3	12.5
	기초수급 비대상	(338)	82.5	13.9	3.3	0.0	0.3
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(245)	79.2	16.7	3.7	0.0	0.4
	청장년 없음	(117)	76.9	8.5	10.3	1.7	2.6
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(144)	82.6	16.0	0.7	0.0	0.7
	맞벌이 아님	(128)	86.7	9.4	3.1	0.8	0.0
	비해당	(90)	60.0	17.8	17.8	1.1	3.3
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	다문화가족 아님	(308)	83.1	13.6	2.6	0.3	0.3
	비해당	(53)	50.9	17.0	24.5	1.9	5.7
생계 및 의료급여 수급자	대상	(20)	25.0	15.0	40.0	10.0	10.0
	대상 아님	(342)	81.6	14.0	3.8	0.0	0.6
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(11)	18.2	9.1	45.5	18.2	9.1
	대상 아님	(351)	80.3	14.2	4.6	0.0	0.9

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(3) 임차료 현황

• 임차료 현황을 보면, '전세'는 평균 24,620.0만원 이었으며, '반전세/보증금 있는 월세'의 경우 '보증금' 평균은 2,846.1만원, '월세' 평균은 32.0만원, '보증금 없는 월세'는 평균 30.0만원으로 조사됨

[표 3-220] 임차료 현황

[단위: 만원]

구분		전세		반전세/보증금 있는 월세				보증금 없는 월세	
				보증금		월세			
		사례수 (명)	평균	사례수 (명)	평균	사례수 (명)	평균	사례수 (명)	평균
전체		**(60)**	**24,620.0**	**(36)**	**2,846.1**	**(36)**	**32.0**	**(2)**	**30.0**
가구원 수	1인 가구	(12)	13,791.7	(28)	2,264.3	(28)	31.3	(1)	30.0
	2인 가구	(14)	21,821.4	(6)	4,510.0	(6)	30.8	(1)	30.0
	3~4인 가구	(33)	30,036.4	(2)	6,000.0	(2)	45.0	(0)	0.0
	5인 이상 가구	(1)	15,000.0	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0
아동 가구원 유무	아동 있음	(25)	30,448.0	(1)	10,000.0	(1)	40.0	(0)	0.0
	아동 없음	(35)	20,457.1	(35)	2,641.7	(35)	31.8	(2)	30.0
노인 가구원 유무	노인 있음	(13)	21,115.4	(13)	730.8	(13)	26.7	(1)	30.0
	노인 없음	(47)	25,589.4	(23)	4,041.7	(23)	35.0	(1)	30.0
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(4)	20,250.0	(7)	4,578.6	(7)	22.7	(0)	0.0
	장애인 없음	(56)	24,932.1	(29)	2,427.9	(29)	34.2	(2)	30.0
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(4)	21,125.0	(20)	2,135.0	(20)	28.4	(2)	30.0
	기초수급 비대상	(56)	24,869.6	(16)	3,735.0	(16)	36.6	(0)	0.0
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(46)	26,341.3	(12)	4,146.7	(12)	37.5	(0)	0.0
	청장년 없음	(14)	18,964.3	(24)	2,195.8	(24)	29.3	(2)	30.0
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(24)	30,250.0	(1)	1,560.0	(1)	20.0	(0)	0.0
	맞벌이 아님	(17)	27,276.5	(4)	4,000.0	(4)	38.8	(1)	30.0
	비해당	(19)	15,131.6	(31)	2,738.7	(31)	31.5	(1)	30.0
다문화 가족 유무	다문화가족	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0	(0)	0.0
	다문화가족 아님	(48)	27,327.1	(8)	4,882.5	(8)	34.4	(1)	30.0
	비해당	(12)	13,791.7	(28)	2,264.3	(28)	31.3	(1)	30.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(3)	23,666.7	(18)	1,233.3	(18)	26.5	(2)	30.0
	대상 아님	(57)	24,670.1	(18)	4,458.9	(18)	37.5	(0)	0.0
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(1)	13,500.0	(14)	2,067.9	(14)	30.2	(2)	30.0
	대상 아님	(59)	24,808.5	(22)	3,341.4	(22)	33.1	(0)	0.0

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

3) 삶의 만족도 및 지역사회 인식

- 현재 거주하고 있는 주택에 대해 '만족한다'고 응답한 비율은 66.8%였으며, 현재 거주하는 지역사회의 생활환경에 '만족한다'고 응답한 비율은 61.0%, 현재 삶의 질에 '만족한다'고 응답한 비율은 45.8%로 조사됨

[표 3-221] 삶의 만족도 및 지역사회 인식

[N= 400(전체), 단위: %]

구분		사례수(명)	현재 거주하고 있는 주택			현재 거주하는 지역사회의 생활환경			현재 삶의 질		
			불만족	보통	만족	불만족	보통	만족	불만족	보통	만족
전체		**(400)**	**3.8**	**29.5**	**66.8**	**4.8**	**34.3**	**61.0**	**5.3**	**49.0**	**45.8**
가구원 수	1인 가구	(73)	8.2	38.4	53.4	8.2	50.7	41.1	13.7	60.3	26.0
	2인 가구	(115)	1.7	33.0	65.2	3.5	36.5	60.0	4.3	41.7	53.9
	3~4인 가구	(199)	3.5	24.6	71.9	4.0	28.1	67.8	2.0	49.7	48.2
	5인 이상 가구	(13)	0.0	23.1	76.9	7.7	15.4	76.9	15.4	38.5	46.2
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	4.9	24.4	70.7	3.7	24.4	72.0	2.4	51.2	46.3
	아동 없음	(318)	3.5	30.8	65.7	5.0	36.8	58.2	6.0	48.4	45.6
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	3.1	31.3	65.6	5.5	33.7	60.7	6.1	47.9	46.0
	노인 없음	(237)	4.2	28.3	67.5	4.2	34.6	61.2	4.6	49.8	45.6
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	10.5	44.7	44.7	10.5	44.7	44.7	18.4	57.9	23.7
	장애인 없음	(362)	3.0	27.9	69.1	4.1	33.1	62.7	3.9	48.1	48.1
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	14.3	45.7	40.0	14.3	42.9	42.9	20.0	62.9	17.1
	기초수급 비대상	(365)	2.7	27.9	69.3	3.8	33.4	62.7	3.8	47.7	48.5
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	3.9	27.8	68.3	4.6	32.4	62.9	3.9	51.4	44.8
	청장년 없음	(141)	3.5	32.6	63.8	5.0	37.6	57.4	7.8	44.7	47.5
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	2.0	23.6	74.3	5.4	28.4	66.2	2.0	45.9	52.0
	맞벌이 아님	(142)	2.1	26.8	71.1	2.1	28.9	69.0	2.8	42.3	54.9
	비해당	(110)	8.2	40.9	50.9	7.3	49.1	43.6	12.7	61.8	25.5
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	다문화가족 아님	(326)	2.8	27.3	69.9	4.0	30.4	65.6	3.4	46.6	50.0
	비해당	(73)	8.2	38.4	53.4	8.2	50.7	41.1	13.7	60.3	26.0
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	16.7	43.3	40.0	13.3	43.3	43.3	20.0	60.0	20.0
	대상 아님	(370)	2.7	28.4	68.9	4.1	33.5	62.4	4.1	48.1	47.8
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	9.5	42.9	47.6	14.3	52.4	33.3	23.8	57.1	19.0
	대상 아님	(379)	3.4	28.8	67.8	4.2	33.2	62.5	4.2	48.5	47.2

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

4) 지역 불균형

(1) 타 자치구 대비 도봉구 거주 만족도

- 도봉구가 타 자치구와 비교해볼 때 전반적인 생활 환경에 대해 '살기 좋다'는 응답이 57.8%였으며, 5점 평균 3.53점으로 조사됨.

[표 3-222] 타 자치구 대비 도봉구 거주 만족도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	열악하다	보통	살기 좋다	5점 평균
전체		**(400)**	**5.8**	**36.5**	**57.8**	**3.53**
가구원 수	1인 가구	(73)	4.1	50.7	45.2	3.41
	2인 가구	(115)	6.1	36.5	57.4	3.53
	3~4인 가구	(199)	6.0	31.7	62.3	3.58
	5인 이상 가구	(13)	7.7	30.8	61.5	3.46
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	7.3	30.5	62.2	3.57
	아동 없음	(318)	5.3	38.1	56.6	3.52
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	4.9	36.8	58.3	3.55
	노인 없음	(237)	6.3	36.3	57.4	3.51
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	13.2	39.5	47.4	3.34
	장애인 없음	(362)	5.0	36.2	58.8	3.55
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	11.4	48.6	40.0	3.26
	기초수급 비대상	(365)	5.2	35.3	59.5	3.56
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	5.4	37.1	57.5	3.53
	청장년 없음	(141)	6.4	35.5	58.2	3.53
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	8.1	29.7	62.2	3.55
	맞벌이 아님	(142)	4.2	31.0	64.8	3.63
	비해당	(110)	4.5	52.7	42.7	3.38
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	2.00
	다문화가족 아님	(326)	5.8	33.4	60.7	3.56
	비해당	(73)	4.1	50.7	45.2	3.41
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	13.3	43.3	43.3	3.27
	대상 아님	(370)	5.1	35.9	58.9	3.55
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	9.5	52.4	38.1	3.29
	대상 아님	(379)	5.5	35.6	58.8	3.54

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(1) 타 자치구 대비 도봉구 거주 만족도

- 도봉구가 타 자치구와 비교해볼 때 전반적인 생활 환경에 대해 '살기 좋다'는 응답이 57.8%였으며, 5점 평균 3.53점으로 조사됨.

[표 3-223] 타 자치구 대비 도봉구 거주 만족도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	열악하다	보통	살기 좋다	5점 평균
전체		**(400)**	**5.8**	**36.5**	**57.8**	**3.53**
가구원 수	1인 가구	(73)	4.1	50.7	45.2	3.41
	2인 가구	(115)	6.1	36.5	57.4	3.53
	3~4인 가구	(199)	6.0	31.7	62.3	3.58
	5인 이상 가구	(13)	7.7	30.8	61.5	3.46
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	7.3	30.5	62.2	3.57
	아동 없음	(318)	5.3	38.1	56.6	3.52
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	4.9	36.8	58.3	3.55
	노인 없음	(237)	6.3	36.3	57.4	3.51
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	13.2	39.5	47.4	3.34
	장애인 없음	(362)	5.0	36.2	58.8	3.55
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	11.4	48.6	40.0	3.26
	기초수급 비대상	(365)	5.2	35.3	59.5	3.56
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	5.4	37.1	57.5	3.53
	청장년 없음	(141)	6.4	35.5	58.2	3.53
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	8.1	29.7	62.2	3.55
	맞벌이 아님	(142)	4.2	31.0	64.8	3.63
	비해당	(110)	4.5	52.7	42.7	3.38
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	2.00
	다문화가족 아님	(326)	5.8	33.4	60.7	3.56
	비해당	(73)	4.1	50.7	45.2	3.41
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	13.3	43.3	43.3	3.27
	대상 아님	(370)	5.1	35.9	58.9	3.55
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	9.5	52.4	38.1	3.29
	대상 아님	(379)	5.5	35.6	58.8	3.54

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

(2) 지역 불균형 심각 정도

가. 소득 및 자산

- 소득 및 자산 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 25.8%였으며, 5점 평균 2.97점으로 조사됨.

[표 3-224] 소득 및 자산 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**25.8**	**49.3**	**25.0**	**2.97**
가구원 수	1인 가구	(73)	35.6	45.2	19.2	2.81
	2인 가구	(115)	25.2	50.4	24.3	2.99
	3~4인 가구	(199)	21.6	51.3	27.1	3.04
	5인 이상 가구	(13)	38.5	30.8	30.8	2.77
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	28.0	43.9	28.0	2.95
	아동 없음	(318)	25.2	50.6	24.2	2.98
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	27.0	51.5	21.5	2.92
	노인 없음	(237)	24.9	47.7	27.4	3.01
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	31.6	34.2	34.2	3.03
	장애인 없음	(362)	25.1	50.8	24.0	2.97
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	42.9	45.7	11.4	2.63
	기초수급 비대상	(365)	24.1	49.6	26.3	3.01
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	23.2	51.4	25.5	3.00
	청장년 없음	(141)	30.5	45.4	24.1	2.91
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	24.3	45.9	29.7	3.03
	맞벌이 아님	(142)	22.5	52.1	25.4	3.02
	비해당	(110)	31.8	50.0	18.2	2.84
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	3.00
	다문화가족 아님	(326)	23.6	50.0	26.4	3.01
	비해당	(73)	35.6	45.2	19.2	2.81
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	40.0	46.7	13.3	2.67
	대상 아님	(370)	24.6	49.5	25.9	3.00
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	42.9	9.5	2.52
	대상 아님	(379)	24.5	49.6	25.9	3.00

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

나. 주거

• 주거 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 26.8%였으며, 5점 평균 3.04점으로 조사됨.

[표 3-225] 주거 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**26.8**	**42.0**	**31.3**	**3.04**
가구원 수	1인 가구	(73)	30.1	41.1	28.8	2.96
	2인 가구	(115)	22.6	45.2	32.2	3.13
	3~4인 가구	(199)	27.1	41.2	31.7	3.03
	5인 이상 가구	(13)	38.5	30.8	30.8	2.92
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	31.7	40.2	28.0	2.93
	아동 없음	(318)	25.5	42.5	32.1	3.07
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	24.5	44.2	31.3	3.07
	노인 없음	(237)	28.3	40.5	31.2	3.03
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	44.7	31.6	3.05
	장애인 없음	(362)	27.1	41.7	31.2	3.04
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	28.6	40.0	31.4	3.06
	기초수급 비대상	(365)	26.6	42.2	31.2	3.04
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	27.4	42.9	29.7	3.01
	청장년 없음	(141)	25.5	40.4	34.0	3.10
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	27.7	42.6	29.7	2.99
	맞벌이 아님	(142)	24.6	40.8	34.5	3.13
	비해당	(110)	28.2	42.7	29.1	3.00
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	2.00
	다문화가족 아님	(326)	25.8	42.3	31.9	3.06
	비해당	(73)	30.1	41.1	28.8	2.96
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	43.3	23.3	2.90
	대상 아님	(370)	26.2	41.9	31.9	3.05
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	33.3	28.6	38.1	3.05
	대상 아님	(379)	26.4	42.7	30.9	3.04

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

다. 일자리

- 일자리 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 42.3%였으며, 5점 평균 3.79점으로 조사됨.

[표 3-226] 일자리 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**42.3**	**35.5**	**22.3**	**2.79**
가구원 수	1인 가구	(73)	52.1	27.4	20.5	2.68
	2인 가구	(115)	40.0	40.0	20.0	2.79
	3~4인 가구	(199)	39.7	35.7	24.6	2.83
	5인 이상 가구	(13)	46.2	38.5	15.4	2.62
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	43.9	36.6	19.5	2.73
	아동 없음	(318)	41.8	35.2	23.0	2.80
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	40.5	35.6	23.9	2.82
	노인 없음	(237)	43.5	35.4	21.1	2.76
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	36.8	42.1	21.1	2.76
	장애인 없음	(362)	42.8	34.8	22.4	2.79
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	51.4	28.6	20.0	2.63
	기초수급 비대상	(365)	41.4	36.2	22.5	2.80
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	42.5	34.7	22.8	2.78
	청장년 없음	(141)	41.8	36.9	21.3	2.79
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	43.9	33.1	23.0	2.78
	맞벌이 아님	(142)	35.2	40.8	23.9	2.87
	비해당	(110)	49.1	31.8	19.1	2.69
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	2.00
	다문화가족 아님	(326)	39.9	37.4	22.7	2.81
	비해당	(73)	52.1	27.4	20.5	2.68
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	56.7	26.7	16.7	2.53
	대상 아님	(370)	41.1	36.2	22.7	2.81
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	57.1	23.8	19.0	2.52
	대상 아님	(379)	41.4	36.1	22.4	2.80

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

라. 교육 시설 및 서비스

- 교육 시설 및 서비스 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 20.0%였으며, 5점 평균 3.24점으로 조사됨.

[표 3-227] 교육 시설 및 서비스 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**20.0**	**37.8**	**42.3**	**3.24**
가구원 수	1인 가구	(73)	23.3	46.6	30.1	3.01
	2인 가구	(115)	13.9	37.4	48.7	3.37
	3~4인 가구	(199)	21.1	35.2	43.7	3.26
	5인 이상 가구	(13)	38.5	30.8	30.8	3.00
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	32.9	36.6	30.5	3.00
	아동 없음	(318)	16.7	38.1	45.3	3.30
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	16.0	37.4	46.6	3.33
	노인 없음	(237)	22.8	38.0	39.2	3.18
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	15.8	39.5	44.7	3.37
	장애인 없음	(362)	20.4	37.6	42.0	3.23
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	20.0	42.9	37.1	3.14
	기초수급 비대상	(365)	20.0	37.3	42.7	3.25
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	20.5	40.2	39.4	3.22
	청장년 없음	(141)	19.1	33.3	47.5	3.27
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	20.9	37.2	41.9	3.22
	맞벌이 아님	(142)	19.0	29.6	51.4	3.39
	비해당	(110)	20.0	49.1	30.9	3.07
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	4.00
	다문화가족 아님	(326)	19.3	35.9	44.8	3.29
	비해당	(73)	23.3	46.6	30.1	3.01
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	23.3	43.3	33.3	3.07
	대상 아님	(370)	19.7	37.3	43.0	3.25
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	33.3	38.1	3.00
	대상 아님	(379)	19.5	38.0	42.5	3.25

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

마. 사회복지 서비스

- 사회복지 서비스 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 10.5%였으며, 5점 평균 3.39점으로 조사됨.

[표 3-228] 사회복지 서비스 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**10.5**	**41.3**	**48.3**	**3.39**
가구원 수	1인 가구	(73)	9.6	47.9	42.5	3.32
	2인 가구	(115)	11.3	37.4	51.3	3.42
	3~4인 가구	(199)	10.1	40.7	49.2	3.41
	5인 이상 가구	(13)	15.4	46.2	38.5	3.31
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	12.2	39.0	48.8	3.40
	아동 없음	(318)	10.1	41.8	48.1	3.39
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	11.7	44.2	44.2	3.33
	노인 없음	(237)	9.7	39.2	51.1	3.43
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	15.8	55.3	28.9	3.16
	장애인 없음	(362)	9.9	39.8	50.3	3.41
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	14.3	54.3	31.4	3.11
	기초수급 비대상	(365)	10.1	40.0	49.9	3.42
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	10.4	40.9	48.6	3.40
	청장년 없음	(141)	10.6	41.8	47.5	3.38
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	12.8	37.8	49.3	3.39
	맞벌이 아님	(142)	8.5	40.1	51.4	3.44
	비해당	(110)	10.0	47.3	42.7	3.33
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	4.00
	다문화가족 아님	(326)	10.7	39.9	49.4	3.40
	비해당	(73)	9.6	47.9	42.5	3.32
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	16.7	56.7	26.7	3.03
	대상 아님	(370)	10.0	40.0	50.0	3.42
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	19.0	33.3	47.6	3.19
	대상 아님	(379)	10.0	41.7	48.3	3.40

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

바. 지역복지시설

- 지역복지시설 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 10.5%였으며, 5점 평균 3.39점으로 조사됨.

[표 3-229] 지역복지시설 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**15.5**	**42.3**	**42.3**	**3.29**
가구원 수	1인 가구	(73)	20.5	52.1	27.4	3.03
	2인 가구	(115)	16.5	34.8	48.7	3.35
	3~4인 가구	(199)	13.1	43.2	43.7	3.34
	5인 이상 가구	(13)	15.4	38.5	46.2	3.38
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	13.4	45.1	41.5	3.32
	아동 없음	(318)	16.0	41.5	42.5	3.28
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	17.2	35.6	47.2	3.31
	노인 없음	(237)	14.3	46.8	38.8	3.27
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	13.2	44.7	42.1	3.32
	장애인 없음	(362)	15.7	42.0	42.3	3.28
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	22.9	48.6	28.6	3.03
	기초수급 비대상	(365)	14.8	41.6	43.6	3.31
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	15.4	42.9	41.7	3.30
	청장년 없음	(141)	15.6	41.1	43.3	3.27
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	12.2	43.2	44.6	3.36
	맞벌이 아님	(142)	14.1	36.6	49.3	3.39
	비해당	(110)	21.8	48.2	30.0	3.05
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	100.0	0.0	3.00
	다문화가족 아님	(326)	14.4	39.9	45.7	3.35
	비해당	(73)	20.5	52.1	27.4	3.03
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	20.0	53.3	26.7	3.03
	대상 아님	(370)	15.1	41.4	43.5	3.31
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	28.6	42.9	28.6	2.90
	대상 아님	(379)	14.8	42.2	43.0	3.31

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

사. 의료시설 및 서비스

- 의료시설 및 서비스 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 28.3%였으며, 5점 평균 3.12점으로 조사됨.

[표 3-230] 의료시설 및 서비스 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**28.3**	**34.0**	**37.8**	**3.12**
가구원 수	1인 가구	(73)	32.9	43.8	23.3	2.89
	2인 가구	(115)	29.6	27.0	43.5	3.17
	3~4인 가구	(199)	24.6	35.2	40.2	3.18
	5인 이상 가구	(13)	46.2	23.1	30.8	2.92
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	24.4	40.2	35.4	3.11
	아동 없음	(318)	29.2	32.4	38.4	3.12
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	30.1	30.7	39.3	3.10
	노인 없음	(237)	27.0	36.3	36.7	3.13
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	23.7	44.7	31.6	3.11
	장애인 없음	(362)	28.7	32.9	38.4	3.12
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	37.1	31.4	3.00
	기초수급 비대상	(365)	27.9	33.7	38.4	3.13
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	28.2	34.0	37.8	3.12
	청장년 없음	(141)	28.4	34.0	37.6	3.11
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	25.0	31.8	43.2	3.21
	맞벌이 아님	(142)	25.4	34.5	40.1	3.18
	비해당	(110)	36.4	36.4	27.3	2.91
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	4.00
	다문화가족 아님	(326)	27.3	31.9	40.8	3.16
	비해당	(73)	32.9	43.8	23.3	2.89
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	33.3	33.3	33.3	3.00
	대상 아님	(370)	27.8	34.1	38.1	3.12
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	38.1	38.1	23.8	2.76
	대상 아님	(379)	27.7	33.8	38.5	3.13

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

아. 생활편의시설

- 생활편의시설 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 20.0%였으며, 5점 평균 3.42점으로 조사됨.

[표 3-231] 생활편의시설 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**20.0**	**24.3**	**55.8**	**3.42**
가구원 수	1인 가구	(73)	21.9	23.3	54.8	3.33
	2인 가구	(115)	20.0	22.6	57.4	3.47
	3~4인 가구	(199)	19.6	25.6	54.8	3.42
	5인 이상 가구	(13)	15.4	23.1	61.5	3.54
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	14.6	29.3	56.1	3.45
	아동 없음	(318)	21.4	23.0	55.7	3.41
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	22.1	25.8	52.1	3.34
	노인 없음	(237)	18.6	23.2	58.2	3.47
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	15.8	39.5	44.7	3.32
	장애인 없음	(362)	20.4	22.7	56.9	3.43
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	22.9	31.4	45.7	3.20
	기초수급 비대상	(365)	19.7	23.6	56.7	3.44
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	20.5	24.7	54.8	3.42
	청장년 없음	(141)	19.1	23.4	57.4	3.42
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	20.9	25.7	53.4	3.41
	맞벌이 아님	(142)	17.6	22.5	59.9	3.50
	비해당	(110)	21.8	24.5	53.6	3.34
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	5.00
	다문화가족 아님	(326)	19.6	24.5	55.8	3.44
	비해당	(73)	21.9	23.3	54.8	3.33
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	26.7	33.3	40.0	3.10
	대상 아님	(370)	19.5	23.5	57.0	3.45
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	19.0	28.6	52.4	3.24
	대상 아님	(379)	20.1	24.0	55.9	3.43

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

자. 문화·여가 시설

• 문화·여가 시설 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 30.8%였으며, 5점 평균 2.95점으로 조사됨.

[표 3-232] 문화·여가 시설 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**30.8**	**43.8**	**25.5**	**2.95**
가구원 수	1인 가구	(73)	31.5	42.5	26.0	2.90
	2인 가구	(115)	27.0	40.9	32.2	3.06
	3~4인 가구	(199)	31.7	46.7	21.6	2.91
	5인 이상 가구	(13)	46.2	30.8	23.1	2.85
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	36.6	42.7	20.7	2.89
	아동 없음	(318)	29.2	44.0	26.7	2.97
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	27.6	41.1	31.3	3.02
	노인 없음	(237)	32.9	45.6	21.5	2.90
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	26.3	47.4	26.3	3.00
	장애인 없음	(362)	31.2	43.4	25.4	2.95
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	31.4	45.7	22.9	2.86
	기초수급 비대상	(365)	30.7	43.6	25.8	2.96
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	32.0	46.3	21.6	2.91
	청장년 없음	(141)	28.4	39.0	32.6	3.03
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	33.8	38.5	27.7	2.96
	맞벌이 아님	(142)	25.4	50.7	23.9	2.99
	비해당	(110)	33.6	41.8	24.5	2.89
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	100.0	0.0	0.0	2.00
	다문화가족 아님	(326)	30.4	44.2	25.5	2.97
	비해당	(73)	31.5	42.5	26.0	2.90
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	36.7	50.0	13.3	2.70
	대상 아님	(370)	30.3	43.2	26.5	2.97
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	47.6	28.6	23.8	2.67
	대상 아님	(379)	29.8	44.6	25.6	2.97

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

차. 전반적인 삶의 질 여건

- 전반적인 삶의 질 여건 관련 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구간 불균형이 '심각하다'는 응답이 9.3%였으며, 5점 평균 3.21점으로 조사됨.

[표 3-233] 전반적인 삶의 질 여건 관련 지역 불균형 심각 정도

[N= 400(전체), 단위: %, 점]

구분		사례수 (명)	심각하다	보통	심각하지 않다	5점 평균
전체		**(400)**	**9.3**	**60.3**	**30.5**	**3.21**
가구원 수	1인 가구	(73)	17.8	67.1	15.1	2.96
	2인 가구	(115)	7.8	53.0	39.1	3.31
	3~4인 가구	(199)	6.0	62.8	31.2	3.26
	5인 이상 가구	(13)	23.1	46.2	30.8	3.00
아동 가구원 유무	아동 있음	(82)	11.0	58.5	30.5	3.21
	아동 없음	(318)	8.8	60.7	30.5	3.21
노인 가구원 유무	노인 있음	(163)	9.2	59.5	31.3	3.21
	노인 없음	(237)	9.3	60.8	30.0	3.21
장애인 가구원 유무	장애인 있음	(38)	7.9	60.5	31.6	3.26
	장애인 없음	(362)	9.4	60.2	30.4	3.20
기초수급 가구 유무	기초수급 대상	(35)	11.4	71.4	17.1	3.03
	기초수급 비대상	(365)	9.0	59.2	31.8	3.23
청장년 가구원 유무	청장년 있음	(259)	9.7	59.8	30.5	3.21
	청장년 없음	(141)	8.5	61.0	30.5	3.21
부부 맞벌이 유무	맞벌이	(148)	8.8	58.1	33.1	3.24
	맞벌이 아님	(142)	4.2	59.2	36.6	3.32
	비해당	(110)	16.4	64.5	19.1	3.02
다문화 가족 유무	다문화가족	(1)	0.0	0.0	100.0	4.00
	다문화가족 아님	(326)	7.4	58.9	33.7	3.26
	비해당	(73)	17.8	67.1	15.1	2.96
생계 및 의료급여 수급자	대상	(30)	13.3	66.7	20.0	3.03
	대상 아님	(370)	8.9	59.7	31.4	3.22
주거 및 교육급여, 차상위 계층	대상	(21)	14.3	71.4	14.3	2.90
	대상 아님	(379)	9.0	59.6	31.4	3.23

* 표본수 5인 미만의 경우 해석에 주의

부 록

설문조사표

본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장됩니다.

통계법 제33조(비밀의 보호)
① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

ID

제6기 지역사회보장계획수립을 위한 지역주민욕구조사
도봉구

안녕하십니까?

도봉구에서는 「제6기 도봉구 지역사회보장계획(2027~2030)」 수립에 지역주민의 욕구를 반영하도록 하는 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조에 근거하여 지역주민욕구조사를 실시하게 되었습니다.

본 조사의 목적은 도봉구 전반의 사회문제를 확인하여 문제 해결의 우선순위와 개입이 필요한 대상을 파악하고 복지서비스 수요를 전망함으로써 향후 도봉구 사회보장부문 정책 기획의 기초자료로 활용하는 것입니다. 귀하가 응답하신 내용은 향후 도봉구 사회보장 정책 수립과 주민들의 삶의 질 향상을 위한 귀중한 정책 자료로서 활용됩니다. 번거롭고 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내주셔서 조사에 적극적으로 협조하여 주시기를 부탁드립니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 내용은 통계법 제33조에 따라 확실하게 비밀이 보장되며, 통계 분석 자료 이외의 용도로는 이용되지 않으니 정확하고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다. 조사 중이라도 귀하께서 원하시면 언제든 응답을 중단하실 수 있으며, 이로 인한 불이익은 없습니다.

감사합니다.

2026년 5월

도봉구청장 권한대행 부구청장 백운석

조사원 기입란

주소	시 도 번 호	11) 서울 26) 부산 27) 대구 28) 인천 29) 광주 30) 대전 31) 울산 36) 세종 41) 경기 42) 강원 43) 충북 44) 충남 45) 전북 46) 전남 47) 경북 48) 경남 50) 제주	
	시 군 구 번 호		☞ 리스트 참조해 세 자릿수 기입
	읍 면 동 번 호		☞ 자체적으로 생성하여 기입
	세부주소 도로명(신)	☞ 세부주소까지 도로명 주소를 우선으로 기입하고 모르는 경우 지번으로 기입 _____(시·군·구) _____(도로명) (세부주소) _____	
	세부주소 지번(구)	_____(시·군·구) _____(읍·면·동) _____(도로명) (세부주소) _____	

방문시기		방문결과	미완사유	
1차	___월 ___일 ___시 ___분	① 완료 ② 미완		※ 미완사유 코드 ⓪ 비해당(완료) ① 늦은 귀가 ② 장기 출타 ③ 부재중(원인 미파악) ④ 일부 문항 미완 ⑤ 조사 거부
2차	___월 ___일 ___시 ___분	① 완료 ② 미완		
3차	___월 ___일 ___시 ___분	① 완료 ② 미완		
최종	___월 ___일 ___시 ___분	① 완료 ② 미완		

조사원 이름	(인)	검증원 확인	① 완료 ② 미완	지도원 확인	(인)

A. 가구 일반현황

가구주 성명	응답자			
	성명		연락처	– –

A1 가구 일반현황에 대한 문항입니다. 다음 각 항목에 대해 아래 <보기>의 응답코드를 참조해 응답해 주십시오.

가구원은 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 9개월 이상 생계를 같이 하면서 혈연이나 혼인관계 등으로 이어져 있는 가족구성원을 말합니다.

- 학업(학생), 유학, 군복무(군인), 입원, 요양(노인 등), 해외 및 지방근무를 위해 집을 떠나 있는 경우도 가구원으로 포함합니다.
- 법적 가족 관계가 아니더라도, 실질적인 가족(사실혼 등)이면 가구원으로 포함합니다.
- 입주도우미 등 함께 살더라도 생계를 함께 하지 않는 경우는 가구원에 포함되지 않습니다.

☞**면접원** **아래 해당 문항의 응답코드 <보기>를 참고하여 표의 공란에 응답자의 응답에 해당하는 번호를 기입합니다.**

A1-1 **총 가구원 수**(응답자 본인 포함 1명 이상)		명

A1-2 가구원 번호	A1-3 가구주와 관계	A1-4 성별	A1-5 연령	A1-6 교육수준 (최종학력기준)	A1-7 경제활동상태 (지난 3개월)	A1-8 장애 유형	(추가) 장애유형 소분류	A1-9 장애 정도
1 (응답자본인)			세					
2			세					
3			세					
4			세					
5			세					
6			세					
7			세					
8			세					
9			세					
10			세					
응답코드 <보기>	① 가구주 ② 가구주의 배우자 (사실혼 등 포함, 이하 동일) ③ 비혼자녀 ④ 기혼자녀 혹은 그 배우자 ⑤ 손자녀 혹은 그 배우자 ⑥ 가구주 혹은 그 배우자의 부모 ⑦ 가구주 혹은 그 배우자의 조부모 ⑧ 가구주 혹은 그 배우자의 형제자매 ⑨ 기타(직접 내용 기입)	① 남 ② 여 ③ 기타 ④ 밝히지 않음	☞ 주민등록상 생년월일 기준 만 나이 (2026.05.01. 기준) ☞ 연령조견표 참조	① 미취학 (만5세이하) ② 무학 ③ 초등학교 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 대학 (4년제 미만) ⑦ 대학교 이상 ☞ 재학 중인 경우는 해당 학력 기재	① 상용근로자 ② 임시·일용 근로자 ③ 고용주/자영업자 ④ 무급가족종사자 ⑤ 일시휴직 ⑥ 구직활동 ⑦ 주부 ⑧ 학업 ⑨ 무직 ⑩ 해당없음 (만14세이하)	① 신체적 장애 ② 정신적 장애 ③ 모름 ④ 해당없음 ☞ 중복장애의 경우는 주장애 기준으로 응답 (장애정도포함)	① 지체 ② 뇌병변 ③ 시각 ④ 청각 ⑤ 언어 ⑥ 안면 ⑦ 신장 ⑧ 심장 ⑨ 간 ⑩ 호흡기 ⑪ 장루·요루 ⑫ 뇌전증 ⑬ 지적 ⑭ 자폐성 ⑮ 정신	(2019년 6월 이전) ① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 4급 ⑤ 5급 ⑥ 6급 (2019년 7월 이후) ⑦ 심한장애 ⑧ 심하지 않은 장애 ⑨ 모름 ⑩ 해당없음

A2 귀 댁은 다음 각 항목에 해당하는 사항이 있습니까? 가구주를 기준으로 해당하는 곳에 체크(✓)해 주십시오.

☞면접원 위의 가구원 현황표와 현황이 일치하는지 확인해 주세요.

귀 댁의 상황		예	아니오	비해당
A2-1	부부가 맞벌이를 하고 있다.	□ ①	□ ②	□ ⑨
A2-2	현재 함께 살고 있는 가구원 중에 출생시 국적이나 현재 국적이 외국인 가구원이 있다. (다문화 가족)	□ ①	□ ②	□ ⑨
A2-3	국민기초생활보장제도 생계급여 · 의료급여를 수급하고 있다.	□ ①	□ ②	
A2-4	국민기초생활보장제도 주거급여 · 교육급여를 수급하거나 차상위 계층에 해당한다.	□ ①	□ ②	

A3 귀 댁은 현재의 거주지역(도봉구)에서 언제부터 살았습니까?

☞면접원 기준일(2026.5.1.)까지 도봉구에서 연속 거주한 기간만 해당합니다.

	년		월부터

B. 사회보장 관련 욕구

- 사회보장은 모든 국민이 다양한 사회적 위험으로부터 벗어나 행복하고 인간다운 생활을 유지하는데 필요한 제도와 여건을 조성하여 행복한 복지사회 실현을 목표로 합니다.

- B영역에서는 사회보장영역에서 다루는 다양한 사회적 위험과 관련한 욕구를 13개 유형으로 구분하여 다음과 같은 사항을 질문합니다.
  - 해당 사회적 위험에 대해 느끼는 어려움의 정도
  - 해당 위험을 가족 내에서 해결이 어려운 경우 외부 지원과 서비스가 필요한지 여부
  - 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지)서비스 인지 여부, 이용 경험 및 향후 4년 내 이용 의향

구분	영역	응답 대상	해당 페이지
B1	아동돌봄	18세 미만 아동이 있는 가구만 응답	☞ p.5
추가	청 · 장년돌봄	24세 이상 55세 이하 청 · 장년이 있는 가구만 응답	☞ p.6
B2	통합돌봄(노인)	65세 이상 노인이 있는 가구만 응답	☞ p.9
B3	통합돌봄(장애인)	장애인이 있는 가구만 응답(미등록 포함)	☞ p.11
B4	정신건강	모든 가구 응답	☞ p.14
B5	신체건강	모든 가구 응답	☞ p.15
B6	기초생활유지	모든 가구 응답	☞ p.16
B7	가족 및 사회적 관계	①, ②: 모든 가구 응답 ③: 초 · 중 · 고 취학 가구원이 있는 가구만 응답	☞ p.17
B8	보호·안전	모든 가구 응답	☞ p.18
B9	교육	①, ②: 초 · 중 · 고 취학 가구원이 있는 가구만 응답 ③: 모든 가구 응답	☞ p.19
B10	고용	①, ②, ③, ④, ⑤: 지난 1년간 구직활동(창업) 경험을 한 가구원이 있는 가구만 응답 ⑥, ⑦, ⑧, ⑨: 지난 1년간 유급노동을 한 가구원이 있는 가구만 응답	☞ p.20
B11	주거	모든 가구 응답	☞ p.21
B12	법률 및 권익보장	모든 가구 응답	☞ p.22
B13	문화여가	모든 가구 응답	☞ p.22

☞ 응답 대상 확인 후 해당 페이지로 이동

B1. 아동 돌봄

1) 임신 · 출산으로 인한 어려움(임신기간 건강관리, 출산 및 산후조리 등에 관한 어려움)
2) 양육비 부담(아동의 양육과정 및 돌봄서비스 이용 등에 소요되는 비용에 대한 부담)
3) 아동돌봄 관련 시설 · 서비스 부족(돌봄에 필요한 시설 및 서비스 이용에 관련한 어려움)
4) 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족(직업 등의 이유로 아동돌봄에 참여할 시간이 부족한 경우)
5) 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족(아동 돌봄 및 발달에 필요한 정보 및 기술 부족)
6) 아동의 발달 문제로 인한 어려움(아동의 인지, 정서, 행동 발달상 문제로 인한 어려움)

☞면접원 **B1. 영역은 만 18세 미만 아동이 있는 가구만 응답합니다.**
아래 B1-1, B1-2 문항은 아동돌봄에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B1-1 귀 댁은 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B1-2 귀댁은 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		B1-1 어려움 경험 정도					B1-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 임신 · 출산으로 인한 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
아동 돌봄 부담	② 양육비 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ 아동돌봄 관련 시설 · 서비스 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑤ 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑥ 아동의 발달 문제로 인한 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 **아래 B1-3, B1-4, B1-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.**

B1-3~5 아동 돌봄과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B1-3 인지 여부		B1-4 이용 경험		B1-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 임신 · 출산 지원(비용 및 서비스 지원)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 양육비 지원	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 아동돌봄 관련 시설 · 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 돌봄시간 보장을 위한 일 · 가정 양립 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑤ 돌봄 관련 정보 및 기술 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑥ 아동의 발달 문제 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

추가. 청 · 장년 돌봄	1) 개인위생 관리의 어려움(목욕, 구강관리, 청결유지 등의 어려움) 2) 가사활동의 어려움(집안일, 청소, 빨래, 정리, 생활필수품 구매 등의 어려움) 3) 식사해결의 어려움(식사준비, 영양가 있는 식사, 제시간에 식사하기 등의 어려움) 4) 고지서납부, 은행 및 관공서업무 등 필수업무처리의 어려움(방법을 모르거나 처리과정에서 겪는 어려움) 5) 건강 관련 응급상황 대처의 어려움(심한 출혈, 심장 마비, 의식 상태 변화 등 건강 관련 응급상황) 6) 안전(성폭력, 범죄)에 대한 불안감(성폭력, 범죄 등에 취약하고 안전 미확보 등에 대한 걱정과 어려움) 7) 고독사에 대한 불안감(고독사의 위험에 노출되어 있다는 불안감) 8) 심리 정서적 외로움, 소외감(심리 정서적으로 경험하는 외로움, 사회적 고립감, 소외감 등의 어려움) 9) 주위 시선 및 사회적 편견(1인 가구에 대한 사회의 불편한 시선 및 편견에 대한 어려움) 10) 주거 불안정에 대한 걱정 (경제적 자립 및 향후 주거권 확보의 어려움) 11) 노후생활에 대한 걱정(미흡한 노후준비 및 경제적, 신체적, 사회관계적 노후생활에 관련한 어려움) 12) 가구원 돌봄에 따른 신체적 · 정신적 부담 (노인 · 장애인 가구원 돌봄으로 인한 번아웃)

☞면접원 **추가 영역은 청·장년(24세~55세) 가구만 응답합니다.**
아래 문항은 청·장년 가구로서의 어려움과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

추가 1 귀하는 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

추가 2 귀하는 해당 어려움을 스스로 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		추가 1 어려움 경험 정도					추가 2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
일상생활의 어려움	① 개인위생 관리의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 가사활동(청소,빨래,정리)의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ 식사해결의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 고지서납부, 은행 및 관공서업무 등 필수업무처리의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
위급 상황대처의 어려움	⑤ 건강 관련 응급상황 대처의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑥ 안전(성폭력, 범죄)에 대한 불안감	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑦ 고독사에 대한 불안감	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
심리정서적 어려움	⑧ 심리 정서적 외로움, 소외감	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑨ 주위 시선 및 사회적 편견	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑩ 주거 불안정에 대한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑪ 노후생활에 대한 걱정	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑫ 가구원 돌봄에 따른 신체적 · 정신적 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 **아래 영역은 청년(39세 이하) 가구만 응답합니다.**
아래 문항 추가 3 , 추가 4 , 추가 5 , 추가 6 , 추가 7 , 추가 8 은 청년 가구로서의 아래 가족돌봄청년 지원사업에 관한 인지, 이용경험, 향후 이용의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

추가 3~5 가족돌봄청년 지원사업과 관련한 서비스의 인지, 이용 경험, 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	추가 3 인지 여부		추가 4 이용 경험		추가 5 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 가족돌봄청년 지원사업	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

추가 6~8 가족돌봄청년 지원과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 이용 경험 이용 의향, 서비스 지원 필요성에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	추가 6 이용경험		추가 7 이용의향		추가 8 서비스 지원 필요성				
	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 돌봄지원(가사 · 간병, 외출동행 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 의료지원(암환자 · 희귀질환자 의료비지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 경제지원(생계비, 의료비, 주거비 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 주거환경개선(도배 · 장판, 소규모 집수리 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 학습지원(장학금, 교육비 지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑥ 심리상담(심리 검사 및 상담)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 **아래 영역은 청·장년(24세~55세) 가구만 응답합니다.**
아래 추가 9, 추가 10, 추가 11 문항은 청·장년 가구로서의 아래 정책에 관한 인지, 이용경험, 향후 이용의향에 관한 문항입니다.
해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

추가 9~11 청 · 장년 가구 지원과 관련하여 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 정책 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

		추가 9 인지 여부		추가 10 이용 경험		추가 11 향후 이용 의향	
		① 앎	②모름	① 있음	②없음	① 있음	②없음
일자리 · 창업	① 청년 취업 지원 (취업지원센터, 취업아카데미, 어학 · 자격증 응시료 지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	② 실무 역량 강화 (공공기관 · 기업 인턴십, 청년 구정체험단 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	③ 창업 지원 및 공간 (창업센터, 무중력 1/6 달, 창업기업 발굴 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	④ 중장년 재취업 지원 (4050 자격증 응시료 지원, 재취업 교육 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑤ 서울시 50+ 일자리몽땅 서비스 (중장년 취업사관학교, 취업훈련 및 상담, 인재매칭 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
복지 · 주거	⑥ 주거 안정 지원 (전세 보증금 보험료 지원, 청년 창업주택 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
생활 · 문화	⑦ 청년 생활 지원 (사회첫출발 지원금, 청년 안심 장비 지원, 이사 동행 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑧ 문화 및 지역 참여 (청년의 날 행사, OPCD STAGE, 1인 가구 자조모임 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

☞면접원 아래 추가 12 , 추가 13 , 추가 14 , 추가 15 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

추가12~14 청 · 장년 가구 지원과 관련하여 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

		추가 12 인지 여부		추가 13 이용 경험		추가 14 향후 이용 의향	
		① 앎	②모름	① 있음	②없음	① 있음	②없음
건강 · 돌봄	① 청 · 장년 식습관 및 건강 지원 (청춘포레스트, 행복한 밥상, 마음건강 상담 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	② 도봉형 위기 돌봄 체계 (돌봄SOS 서비스, 우리동네 돌봄단 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	③ 스마트 안부 확인 서비스 (AI 안부확인콜, 스마트플러그 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
주거 · 안전	④ 1인 가구 주거 안심 서비스 (전 · 월세 안심계약 도움, 주택관리, 이사 동행 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑤ 생활 밀착형 안전 지원 (안심장비 지원, 안심이 앱, 안심택배함 운영 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
경제 · 자립	⑥ 생활 물품 및 자립 지원 (생활용품 빌려드림, 정리수납 컨설팅 '정리왕' 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
사회적 관계	⑦ 고립 예방 및 커뮤니티 활성화 (도봉 치유학교, 사회적 고립 청년 희망 프로젝트 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑧ 1인 가구 소통 및 동아리 지원 (봉량채 운영, 동아리 '도모아', 커뮤니티 '리빙' 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑨ 위기가구 영양 및 모니터링 (한끼밥상 반찬 배달, 영양죽 배달 및 안부 확인 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

추가 15 도봉구 청 · 장년이 지역사회에서 지역주민으로서 가장 시급하게 해결해야 할 문제 3가지는 무엇입니까?

1순위	2순위	3순위

① 청년(19~45세) 참여기회 확대 ② 청년 일자리 정책 개선 ③ 청년 복지 정책 개선 ④ 청년 문화 정책 개선
⑤ 중장년(46~64세) 정책 확대 ⑥ 청장년 건강 · 돌봄 분야 개선 ⑦ 청장년 주거 · 안전 분야 개선 ⑧ 청장년 고용 · 경제 분야 개선
⑨ 청장년 사회적관계 분야 개선 ⑩ 가족돌봄청년 지원사업 개선

개선사항(자유기재)

B2. 통합돌봄 (노인)

1) 개인위생 관리의 어려움(세수, 목욕, 구강관리, 용변처리 등의 어려움)
2) 가사활동의 어려움(집안일, 식사준비, 생활필수품 구매 등의 어려움)
3) 이동 및 외출의 어려움(이동 및 외출 시 도움이 필요한 경우)
4) 건강 관련 응급상황 대처의 어려움(심한 출혈, 심장 마비, 의식 상태 변화 등 건강 관련 응급상황)
5) 외부 서비스를 찾아다니는 어려움(외부 지원 및 서비스 찾기에 관한 어려움)
6) 신체적 · 정신적 부담(노인가구원 돌봄으로 인해 가족 구성원이 겪는 신체·정신적 어려움)
7) 돌봄비용 부담(노인 가구원 돌봄으로 인해 소요되는 비용의 부담)
8) 돌봄시설 및 서비스 부족(돌봄에 필요한 시설 및 서비스 이용에 관련한 어려움)

☞면접원 B2. 영역은 만 65세 이상 노인이 있는 가구만 응답합니다. (노인 단독가구, 노부부 가구 등 노인만으로 구성된 가구 포함)
아래 B2-1, B2-2 문항은 노인 돌봄에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B2-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B2-2 귀댁은 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까? (이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		B2-1 어려움 경험 정도					B2-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
일상생활의 어려움	① 개인위생 관리의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 가사활동의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ 이동 및 외출의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 건강관련 응급상황 대처의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑤ 외부 서비스를 찾아다니는 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
돌봄 부담	⑥ 신체적 · 정신적 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑦ 돌봄비용 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑧ 돌봄시설 및 서비스 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B2-3, B2-4, B2-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B2-3~5 노인 돌봄과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B2-3 인지 여부		B2-4 이용 경험		B2-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 개인위생 관리 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 가사 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 이동 및 외출 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 응급 안전 돌봄 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑤ 돌봄 비용 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

☞면접원 아래 B2-6 , B2-7 , B2-8 , B2-9 , B2-10 , B2-11 문항은 2026.3.27. 시행 된 지역사회 통합돌봄지원에 관한 문항입니다.

B2-6~8 2026.3.27. 시행 된 통합돌봄지원과 관련한 서비스의 인지, 이용 경험, 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B2-6 인지 여부		B2-7 이용 경험		B2-8 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 통합돌봄지원사업	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B2-9~11 통합돌봄지원과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 이용 경험 이용 의향, 서비스 지원 필요성에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B2-9 이용 경험		B2-10 이용 의향		B2-11 서비스 지원 필요성				
	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 보건의료(방문진료, 퇴원환자지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 장기요양(일시재가, 방문간호 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 건강관리(약물관리, 방문운동 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 일상생활돌봄(가사, 식사, 이동, 목욕 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 주거환경개선	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

B3. 통합돌봄 (장애인)

1) 개인위생 관리의 어려움(용변처리, 목욕, 구강관리 등의 어려움)
2) 가사활동의 어려움(집안일, 식사준비, 생활필수품 구매 등의 어려움)
3) 이동 및 외출의 어려움(이동 및 외출 시 도움이 필요한 경우)
4) 건강 관련 응급상황 대처의 어려움(심한 출혈, 심장 마비, 의식 상태 변화 등 건강 관련 응급상황)
5) 인권침해로 인한 어려움(장애인에 대한 인권침해나 폭력 등으로 인한 어려움)
6) 외부 서비스를 찾아다니는 어려움(외부 지원 및 서비스 찾기에 관한 어려움)
7) 신체적 · 정신적 부담(장애인 가구원 돌봄으로 인해 가족 구성원이 겪는 신체·정신적 어려움)
8) 돌봄비용 부담(장애인 가구원 돌봄으로 인해 소요되는 비용의 부담)
9) 돌봄시설 및 서비스 부족(돌봄에 필요한 시설 및 서비스 이용에 관련한 어려움)
10) 장애아동 돌봄 부담(장애아동 돌봄으로 인하여 가족 구성원이 겪는 부담)
11) 양육비 부담(장애아동의 양육과정 및 돌봄서비스 이용 등에 소요되는 비용에 대한 부담)
12) 아동돌봄 관련 시설 · 서비스 부족(돌봄에 필요한 시설 및 서비스 이용에 관련한 어려움)
13) 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족(직업 등의 이유로 장애아동 돌봄에 참여할 시간이 부족한 경우)
14) 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족(장애아동 돌봄 및 발달에 필요한 정보 및 기술 부족)

☞면접원 **B3. 영역은 장애인이 있는 가구만(미등록 포함) 응답합니다. (장애인 단독가구 등 장애인만으로 구성된 가구 포함)**
아래 B3-1, B3-2 문항은 장애인 돌봄에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B3-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B3-2 귀댁은 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당), (아동 돌봄 문항은 장애아를 양육하는 경우에 해당)

		B3-1 어려움 경험 정도					B3-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
일상생활의 어려움	① 개인위생 관리의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 가사활동의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ 이동 및 외출의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 건강 관련 응급상황 대처의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑤ 인권침해로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑥ 외부 서비스를 찾아다니는 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
돌봄 부담	⑦ 신체적 · 정신적 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑧ 돌봄비용 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑨ 돌봄시설 및 서비스 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑩ 장애아동 돌봄 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
장애 아동 돌봄 부담	⑪ 양육비 부담	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑫ 장애아동돌봄 관련 시설 · 서비스 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑬ 경제활동으로 인한 돌봄시간 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑭ 돌봄 관련 정보와 돌봄 기술 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B3-3 , B3-4 , B3-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B3-3~5 장애인 돌봄과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B3-3 인지 여부		B3-4 이용 경험		B3-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 개인위생관리 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 가사지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 이동 및 외출 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 응급상황 대처 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑤ 돌봄비용 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑥ 장애아동 돌봄 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑦ 거주지원서비스(자립지원,주거편의지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑧ 장애가족돌봄서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

☞면접원 아래 B3-6 , B3-7 , B3-8 , B3-9 , B3-10 , B3-11 , B3-12 문항은 2026.3.27. 시행 된 지역사회 통합돌봄지원에 관한 문항입니다.

B3-6~9 2026.3.27.시행 된 통합돌봄지원과 관련한 서비스의 인지, 이용 경험, 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B3-6 인지 여부		B3-7 이용 경험		B3-8 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 통합돌봄지원사업	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B3-9~11 통합돌봄지원과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원이나 이용 경험 이용 의향, 서비스 지원 필요성에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B3-9 이용 경험		B3-10 이용 의향		B3-11 서비스 지원 필요성				
	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 보건의료(방문진료, 건강주치의 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 건강관리(방문재활, 발달재활서비스 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 일상생활돌봄(활동지원, 보조기기지원)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 가족지원(양육지원, 장애아보육료지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 주거(주거편의증진, 임대주택 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

B3-12 귀 댁에서 장애 아동 돌봄과 관련하여 가장 어려운 점은 무엇입니까? (복수응답 가능)

1순위	2순위	3순위

① 돌봄 시간 부족 (맞벌이 등) ② 전문 돌봄 기관 부족 ③ 의료 · 재활 서비스 이용의 어려움 ④ 교육기관(학교 · 유치원) 연계의 어려움
⑤ 긴급 상황 시 맡길 곳 부족 ⑥ 경제적 부담 ⑦ 정보 부족 (서비스 유 · 무를 몰라서 이용하지 못함)
⑧ 심리적 · 정서적 부담 ⑨ 기타 ( )

어려운 점(자유기재)

B4. 정신건강

1) 정신건강증진의 어려움(심리정서적 문제로 인한 어려움)
2) 중증정신질환으로 인한 어려움(진단받은 중증의 정신질환으로 인한 어려움)
3) 중독으로 인한 어려움(알코올, 약물, 인터넷, 도박중독으로 인한 어려움)
4) 자살관련 문제로 인한 어려움(자살생각, 자살시도, 유가족 문제로 인한 어려움)
5) 트라우마로 인한 어려움(신체적, 사회적, 정서적, 영적 안녕에 지속적으로 부정적 영향을 주는 해롭거나 위험한 사건으로 인한 어려움)

☞면접원 아래 B4-1, B4-2 문항은 정신건강에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B4-1 귀 댁에 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B4-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B4-1 어려움 경험 정도					B4-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 정신건강증진의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 중증정신질환으로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 중독으로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 자살관련 문제로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 트라우마로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B4-3, B4-4, B4-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B4-3~5 정신건강과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B4-3 인지여부		B4-4 이용경험		B4-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 정신건강증진 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 중증정신질환 관련 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 중독 예방 및 치료 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 자살예방 및 상담서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑤ 트라우마 관련 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B5. 신체건강

1) 신체적 질환으로 인한 어려움(중증 및 만성질환(암, 심혈관 질환, 고혈압, 당뇨 등)으로 인한 통증, 신체적 기능 저하 등)

2) 일상적인 신체 건강 관리의 어려움(질병 예방을 위한 신체활동, 영양 관리, 금연, 절주 등의 관리)

☞면접원 아래 B5-1, B5-2 문항은 신체건강에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B5-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B5-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까? (이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B5-1 어려움 경험 정도					B5-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 신체적 질환으로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 일상적인 신체 건강 관리의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B5-3, B5-4, B5-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B5-3~5 신체건강과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B5-3 인지 여부		B5-4 이용경험		B5-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 신체적 질환 관련 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 일상적인 신체 건강 증진 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B6. 기초생활유지

1) 생계비 부족(식사, 의복 구입 비용 등의 부족)
2) 주거비 부족(임차료 납부의 어려움, 유지수선비의 부족 등)
3) 의료비 부족(진료비, 수술비, 약제비 납부의 어려움 등)
4) 교육비 부족(입학금 및 수업료, 학교급식비, 교과 도서 구입비, 교육 정보화 지원비 부족 등)
5) 냉난방비 부족(냉방비, 난방비 납부의 어려움 등)
6) 가계 재정 관리의 어려움(수입대비 과도한 지출, 부채/ 신용불량/압류 등)
7) 소득보장을 위한 경제활동의 어려움(소득창출을 위해 경제활동을 유지하는 것의 어려움)

☞면접원 아래 B6-1, B6-2 문항은 기초생활유지에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B6-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B6-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		B6-1 어려움 경험 정도					B6-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
기초 생활 해결의 어려움	① 생계비 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 주거비 부족(주택구입비 제외)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ 의료비 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 교육비 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑤ 냉난방비 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑥ 가계 재정 관리의 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑦ 소득보장을 위한 경제활동의 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B6-3, B6-4, B6-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B6-3~5 기초생활 유지와 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B6-3 인지 여부		B6-4 이용경험		B6-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 생계비 지원	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 주거비 지원(주택구입비 제외)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 의료비 지원	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 교육비 지원	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑤ 냉난방비 지원	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑥ 가계 재정관리 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑦ 고용지원서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
⑧ 자활근로지원서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B7. 가족 및 사회적 관계

1) 가족 관계에서의 어려움(가족간 갈등, 관계소원 및 단절)
2) 사회적 관계에서의 어려움(친인척, 이웃간 갈등, 관계 소원 및 단절, 소속집단 내 관계의 어려움)
3) 학교생활 적응의 어려움(교우관계의 어려움, 사제관계의 어려움 등)

☞면접원 **B7 영역 ③은 초,중,고 재학생(대안학교 포함)이 있는 가구만 응답합니다.**
아래 B7-1, B7-2 문항은 가족 및 사회적 관계에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B7-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B7-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B7-1 어려움 경험 정도					B7-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 가족 관계에서의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 사회적 관계에서의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 학교생활 적응의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 **B7 영역 ③은 초,중,고 재학생(대안학교 포함)이 있는 가구만 응답합니다.**
아래 B7-3, B7-4, B7-5, B7-6 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B7-3~5 가족 및 사회적 관계 증진을 위해 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B7-3 인지 여부		B7-4 이용경험		B7-5 향후 4년 내 이용 의향	
	①알	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 가족 관계 증진 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 사회적 관계 증진 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 학교생활 적응 관련 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B7-6 다음은 귀하의 외로움 및 사회적 고립에 대한 질문입니다. (복수응답 가능)

	① 없다	② 가족	③ 친구 및 동료	④ 이웃	⑤ 공공기관	⑥ 기타
① 나는 몸이 아파서 도움이 필요할 때 도움 줄 사람이 있다.	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ⑥
② 나는 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요할 때 들어줄 사람이 있다.	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ⑥

B8. 보호 · 안전

1) 가족 내 안전유지의 어려움(가족 구성원 간 학대, 폭력, 방임 등)
2) 가족외부로부터 안전유지의 어려움(친인척, 이웃, 소속 공동체 내에서의 학대, 폭력, 방임, 착취, 협박 등)
3) 자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움(혹서기, 혹한기, 지진, 태풍 등)
4) 사회적 재난으로부터 안전유지의 어려움(감염병 확산, 환경오염사고, 보건의료재난 등)

☞면접원 아래 B8-1, B8-2 문항은 보호·안전에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B8-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B8-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B8-1 어려움 경험 정도					B8-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 가족 내 안전유지의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 가족외부로부터 안전유지의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 자연재해 및 재난으로부터 안전유지의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 사회적 재난(감염병 등)으로부터 안전유지의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B8-3, B8-4, B8-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B8-3~5 가족 내외로부터의 보호 · 안전 유지를 위해 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B8-3 인지 여부		B8-4 이용경험		B8-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 가족 내 학대 · 폭력 대응 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 가족 외부의 학대 · 폭력 대응 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 자연재해 및 재난 대응 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 사회적 재난(감염병 등) 대응 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B9. 교육

1) 기초학습능력의 부족(읽기, 쓰기, 말하기 능력, 수리계산 능력, 그 외 학습능력 부족 등)
2) 학업유지의 어려움(학업 흥미 상실, 교육비 과부담의 어려움)
3) 평생교육의 어려움(평생교육 기회 부족 등)

☞면접원 B9 영역 ①~②은 초,중,고 재학생(대안학교 포함)이 있는 가구만 응답합니다.
아래 B9-1, B9-2 문항은 교육에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B9-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B9-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까? (이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		B9-1 어려움 경험 정도					B9-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
학업의 어려움	① 기초학습능력의 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 학업유지의 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 평생교육의 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 실생활 디지털 활용(기회)의 어려움		□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 B9 영역 ①~②은 초,중,고 재학생(대안학교 포함)이 있는 가구만 응답합니다.
아래 B9-3, B9-4, B9-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B9-3~5 교육에서의 어려움과 관련하여 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B9-3 인지 여부		B9-4 이용경험		B9-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	②모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 기초학습능력 증진 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 평생교육 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 디지털 역량 강화 교육 (AI, 코딩, 데이터 활용 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
④ 실생활 디지털 활용 교육 (키오스크 사용법, 스마트기기 활용 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B10. 고용

1) 원하는 일자리의 부족(일자리 발굴의 어려움, 일자리 수의 부족 등)
2) 취업 · 창업 정보 부족(채용공고 및 일자리 정보, 창업 정보 등 부족)
3) (재)취업준비 비용 부족(자격증 취득비용, 학원비, 면접 준비 비용 등의 부족)
4) 창업자금 부족(창업에 필요한 자금 마련의 어려움)
5) 나이 · 성별 · 장애로 취업 어려움(나이 · 성별 · 장애의 차별로 인한 취업의 어려움)
6) 사업의 도산폐업, 감원, 일거리 부족(사업장 여건변화로 인한 고용유지의 어려움)
7) 근로조건 또는 근로환경이 열악함(낮은 임금, 긴 근로시간, 열악한 환경 등으로 인한 어려움)
8) 전공, 기술, 적성이 맞지 않음(전공, 기술, 적성이 맞지 않음으로 인한 고용유지의 어려움)
9) 가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움(일 · 가정 양립의 어려움 등)

☞면접원 **B.10 영역 ①~⑤는 지난 1년간 구직활동 (창업) 경험을 한 가구원이 있는 가구만, ⑥~⑨는 유급노동을 하는 가구원이 있는 가구만 응답합니다.**
아래 B10-1, B10-2 문항은 고용에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B10-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B10-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

		B10-1 어려움 경험 정도					B10-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
		① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
취/창업의 어려움	① 원하는 일자리의 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	② 취업 · 창업 정보 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	③ (재)취업준비 비용 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	④ 창업자금 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑤ 나이, 성별 또는 장애를 이유로 취업 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	→주된 이유 1가지	□ 나이			□ 성별			□ 장애			
고용유지의 어려움	⑥ 사업의 도산 · 폐업, 감원, 일거리 부족	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑦ 근로조건 또는 근로환경이 열악함	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑧ 전공, 기술, 적성이 맞지 않음	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
	⑨ 가족돌봄, 가사 등으로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 **아래 B10-3, B10-4, B10-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.**

B10-3~5 고용에서의 어려움과 관련하여 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

		B10-3 인지 여부		B10-4 이용 경험		B10-5 향후 4년 내 이용 의향	
		① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
취/창업의 어려움	① 일자리 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	② 취업 · 창업 정보 제공 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	③ (재)취업비용 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	④ 창업자금 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
고용유지의 어려움	⑤ 사업체 유지를 위한 지원 · 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑥ 근로조건 · 환경 개선 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑦ 경력 및 기술 개발 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
	⑧ 일 · 가정 양립을 위한 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B11. 주거	1) 주거환경 열악(화장실, 주방시설, 지붕 노후, 층간방음 등) 2) 주거지 위생 상태 열악(악취, 벌레, 쓰레기 등) 3) 주거지 내 이동 및 안전확보의 어려움(낙상, 단차, 화재 위험, 돌출물 등) 4) 주거설비 열악(가스, 전기, 상하수도 등) 5) 보안의 취약성(위부침입위험, 안전장치 등)

☞면접원 아래 B11-1, B11-2 문항은 주거에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B11-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?

B11-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B11-1 어려움 경험 정도					B11-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 주거환경 열악(화장실, 주방시설, 지붕 노후, 층간방음 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 주거지 위생 상태 열악(악취, 벌레, 쓰레기 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 주거지 이동 및 안전 확보의 어려움(낙상, 단차, 화재 위험, 돌출물 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 주거설비 열악(가스, 전기, 상하수도 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 보안의 취약성(외부침입위험, 안전장치등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B11-3, B11-4, B11-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B11-3~5 주거 내부환경 개선을 위해 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B11-3 인지 여부		B11-4 이용경험		B11-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 주거환경 개선 서비스(주택내 무상수리, 부품교체, 에너지 효율 개선, 주택개보수 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 청소 및 방역서비스(쓰레기 정리, 방역 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
③ 노인, 장애인 등 안전환경조성 서비스(무장애 설계 지원 등)	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B12 법률 및 권익보장

1) 법률 문제로 인한 어려움(이혼, 파산/신용불량, 친권상실, 신분상실, 사고보상처리 등의 법률 관련 어려움)
2) 차별대우 및 권리침해로 인한 어려움(부당한 차별이나 착취, 인권침해로 인한 어려움)

☞면접원 아래 B12-1, B12-2 문항은 법률 및 권익보장에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B12-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B12-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B12-1 어려움 경험 정도					B12-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 법률 문제로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 차별대우 및 권리침해로 인한 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B12-3, B12-4, B12-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B12-3~5 법률 및 권익보장 문제 해소를 위해 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B12-3 인지 여부		B12-4 이용경험		B12-5 향후 이용의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 법률 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 차별대우 및 권리침해 대응 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

B13. 문화 · 여가

1) 문화여가 활동 관련 어려움(참여기회 부족, 문화여가시설 열악 등)
2) 체육 활동 관련 어려움(참여기회 부족, 체육시설 열악 등)

☞면접원 아래 B13-1, B13-2 문항은 문화·여가에서의 어려움의 경험과 외부 지원 및 서비스의 필요에 관한 문항입니다.

B13-1 귀 댁에서 지난 1년 중(2025.5.1.~2026.4.30.) 다음의 어려움을 경험하셨습니까?
B13-2 해당 어려움을 가족 내에서 해결하기 어려워 외부로부터의 지원 및 서비스가 필요하십니까?
(이용여부와 무관하게 필요성을 느끼는 경우 모두 해당)

	B13-1 어려움 경험 정도					B13-2 외부 지원 및 서비스의 필요성				
	① 전혀 경험하지 않음	② 거의 경험하지 않음	③ 가끔 경험함	④ 자주 경험함	⑤ 매우 자주 경험함	① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
① 문화여가 활동 관련 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 체육 활동 관련 어려움	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

☞면접원 아래 B13-3, B13-4, B13-5 문항은 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스에 관한 문항입니다.

B13-3~5 문화 · 여가에서의 어려움과 관련한 중앙정부 또는 지자체가 운영하는 사회보장(복지) 지원 및 서비스의 인지, 이용 경험, 향후 4년 내 이용 의향에 관한 문항입니다. 해당하는 번호에 표시해주시기 바랍니다.

	B13-4 인지 여부		B13-4 이용경험		B13-5 향후 4년 내 이용 의향	
	① 앎	② 모름	① 있음	② 없음	① 있음	② 없음
① 문화여가 활동 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②
② 체육 활동 지원 서비스	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②	□ ①	□ ②

C. 정책시급성 및 노력체감도

☞면접원 아래 C1, C2 문항은 사회보장 각 영역의 문제해결을 위한 지자체의 정책 시급성 및 이제까지의 정책 마련 노력에 관한 문항입니다.

C1 도봉구가 사회보장 각 영역에서 우선적으로 마련하고 시행해야 할 정책의 시급성은 어느 정도라고 생각하십니까?

C2 도봉구가 사회보장 각 영역에서 어느 정도 정책적 노력을 기울였다고 생각하십니까?

영역	C1 정책의 시급성					C2 시군구의 노력 정도				
	① 전혀 시급하지 않음	② 시급하지 않음	③ 보통	④ 시급함	⑤ 매우 시급함	① 전혀 노력하지 않음	② 노력하지 않음	③ 보통	④ 노력함	⑤ 매우 노력함
① 아동돌봄	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 노인돌봄	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 장애인돌봄	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
(추가) 청년 지원	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
(추가) 중장년 지원	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 정신건강	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 신체건강	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑥ 기초생활유지	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑦ 가족 및 사회적 관계	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
(추가) 고독사 및 사회적 고립 예방	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑧ 보호·안전	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑨ 교육	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑩ 고용	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑪ 주거	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑫ 법률 및 권익보장	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑬ 문화·여가	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

D. 생활 여건 및 지역 불균형

D1 다음은 귀 댁의 생활 여건(경제적 상황)에 관한 질문입니다.

D1-1 귀 댁의 지난 1년 동안 (2025.1.1.~2025.12.31.) 세금 및 사회보장부담금 납부 전의 월평균 총가구소득과 총 생활비는 얼마입니까?

항목			
가구 총소득	월평균	일억 천 백 십 일	만원
가구 총 생활비	월평균	일억 천 백 십 일	만원

D1-2 귀 댁의 경제적 상황에 대한 주관적 판단을 여쭙고자 합니다. 현재 경제 상태를 어떻게 생각하십니까?

☐ ①	☐ ②	☐ ③	☐ ④	☐ ⑤
매우 어렵다	어려운 편이다	보통이다	여유로운 편이다	매우 여유롭다

D2 다음은 귀 댁의 주거여건에 관한 질문입니다.

D2-1 귀 댁의 주거형태는 어디에 해당됩니까?

☐ ① 단독주택 ☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑤ 비거주용 건물 내 주택 ☐ ⑥ 주택 이외의 거처

D2-2 귀 댁의 점유형태는 어디에 해당됩니까?

☐ ① 자가 ☐ ② 전세 ☐ ③ 반전세/보증금 있는 월세 ☐ ④ 보증금 없는 월세 ☐ ⑤ 사글세/연세 ☐ ⑥ 일세 ☐ ⑦ 무상

D2-3 현재 살고 계신 주택의 임차료는 얼마입니까? (해당되는 곳에만 기입)

구분	금액	
① 전세	전세보증금	_____억 _____만원
② 반전세/보증금 있는 월세	보증금	_____억 _____만원
	월 세	_____월 _____만원
③ 보증금 없는 월세(사글세, 연세, 일세 포함)	월 세	_____월 _____만원

D3 다음은 삶의 만족도 및 지역사회 인식에 대한 질문입니다.

☞면접원 D3 의 경우 응답자 본인을 기준으로 응답합니다.

D3-1 아래 제시되는 각 영역별로 전반적인 만족도를 평가하여 주십시오.

영역	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
① 현재 거주하고 있는 주택	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 현재 거주하는 지역사회의 생활환경	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 현재의 삶의 질	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

D4 다음은 지역 불균형에 대한 질문입니다.

☞면접원 D4 의 경우 현재 거주하고 있는 시군구를 기준으로 응답합니다.

D4-1 도봉구가 서울특별시의 다른 자치구와 비교해볼 때 얼마나 살기 좋다고 생각하십니까?

□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
매우 열악하다	열악하다	보통이다	살기 좋다	매우 살기 좋다

D4-2 아래 제시되는 각 영역별로, 도봉구와 서울특별시 내 다른 자치구 간 불균형이 얼마나 심각하다고 생각하십니까? 귀하의 현재 거주지에서의 삶을 생각하면서 응답해 주시기 바랍니다.

영역	① 매우 심각하다	② 심각하다	③ 보통이다	④ 별로 심각하지 않다	⑤ 전혀 심각하지 않다
① 소득 및 자산 (거주 지역 주민의 평균적인 소득 수준 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
② 주거 (주택 및 주변시설의 낙후 정도, 대중교통 편리성 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
③ 일자리 (일자리의 수, 일자리의 질, 임금 수준 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
④ 교육 시설 및 서비스 (초/중/고등학교, 대학교, 사설학원 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑤ 사회복지서비스 (아동, 노인, 장애인 등 대상 제공 서비스)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑥ 지역복지시설 (복지시설 및 기관의 수, 접근성, 교통편의성 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑦ 의료시설 및 서비스 (종합병원, 병원/의원 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑧ 생활편의시설 (마트, 식당, 사우나, 미용실 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑨ 문화 · 여가 시설 (박물관, 미술관, 공연장 등)	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤
⑩ 전반적인 삶의 질 여건	□ ①	□ ②	□ ③	□ ④	□ ⑤

부록 만 연령 조견표

〈2026년 5월 1일 기준〉

만 연령	출생년월			만 연령	출생년월		
1	2025-4	~	2026-5	61	1965-4	~	1966-5
2	2024-4	~	2025-5	62	1964-4	~	1965-5
3	2023-4	~	2024-5	63	1963-4	~	1964-5
4	2022-4	~	2023-5	64	1962-4	~	1963-5
5	2021-4	~	2022-5	65	1961-4	~	1962-5
6	2020-4	~	2021-5	66	1960-4	~	1961-5
7	2019-4	~	2020-5	67	1959-4	~	1960-5
8	2018-4	~	2019-5	68	1958-4	~	1959-5
9	2017-4	~	2018-5	69	1957-4	~	1958-5
10	2016-4	~	2017-5	70	1956-4	~	1957-5
11	2015-4	~	2016-5	71	1955-4	~	1956-5
12	2014-4	~	2015-5	72	1954-4	~	1955-5
13	2013-4	~	2014-5	73	1953-4	~	1954-5
14	2012-4	~	2013-5	74	1952-4	~	1953-5
15	2011-4	~	2012-5	75	1951-4	~	1952-5
16	2010-4	~	2011-5	76	1950-4	~	1951-5
17	2009-4	~	2010-5	77	1949-4	~	1950-5
18	2008-4	~	2009-5	78	1948-4	~	1949-5
19	2007-4	~	2008-5	79	1947-4	~	1948-5
20	2006-4	~	2007-5	80	1946-4	~	1947-5
21	2005-4	~	2006-5	81	1945-4	~	1946-5
22	2004-4	~	2005-5	82	1944-4	~	1945-5
23	2003-4	~	2004-5	83	1943-4	~	1944-5
24	2002-4	~	2003-5	84	1942-4	~	1943-5
25	2001-4	~	2002-5	85	1941-4	~	1942-5
26	2000-4	~	2001-5	86	1940-4	~	1941-5
27	1999-4	~	2000-5	87	1939-4	~	1940-5
28	1998-4	~	1999-5	88	1938-4	~	1939-5
29	1997-4	~	1998-5	89	1937-4	~	1938-5
30	1996-4	~	1997-5	90	1936-4	~	1937-5
31	1995-4	~	1996-5	91	1935-4	~	1936-5
32	1994-4	~	1995-5	92	1934-4	~	1935-5
33	1993-4	~	1994-5	93	1933-4	~	1934-5
34	1992-4	~	1993-5	94	1932-4	~	1933-5
35	1991-4	~	1992-5	95	1931-4	~	1932-5
36	1990-4	~	1991-5	96	1930-4	~	1931-5
37	1989-4	~	1990-5	97	1929-4	~	1930-5
38	1988-4	~	1989-5	98	1928-4	~	1929-5
39	1987-4	~	1988-5	99	1927-4	~	1928-5
40	1986-4	~	1987-5	100	1926-4	~	1927-5
41	1985-4	~	1986-5	101	1925-4	~	1926-5
42	1984-4	~	1985-5	102	1924-4	~	1925-5
43	1983-4	~	1984-5	103	1923-4	~	1924-5
44	1982-4	~	1983-5	104	1922-4	~	1923-5
45	1981-4	~	1982-5	105	1921-4	~	1922-5
46	1980-4	~	1981-5	106	1920-4	~	1921-5
47	1979-4	~	1980-5	107	1919-4	~	1920-5
48	1978-4	~	1979-5	108	1918-4	~	1919-5
49	1977-4	~	1978-5	109	1917-4	~	1918-5
50	1976-4	~	1977-5	110	1916-4	~	1917-5
51	1975-4	~	1976-5	111	1915-4	~	1916-5
52	1974-4	~	1975-5	112	1914-4	~	1915-5
53	1973-4	~	1974-5	113	1913-4	~	1914-5
54	1972-4	~	1973-5	114	1912-4	~	1913-5
55	1971-4	~	1972-5	115	1911-4	~	1912-5
56	1970-4	~	1971-5	116	1910-4	~	1911-5
57	1969-4	~	1970-5	117	1909-4	~	1910-5
58	1968-4	~	1969-5	118	1908-4	~	1909-5
59	1967-4	~	1968-5	119	1907-4	~	1908-5
60	1966-4	~	1967-5	120	1906-4	~	1907-5

[별첨 2] 제6기 전문가 의견수렴 결과보고서

「제6기[2027~2030] 도봉구 지역사회보장계획 수립」
전문가 의견수렴 결과보고서

2026. 09.

도봉구

문화와 경제가
살아 숨 쉬는
도봉대전환

C O N T E N T S

차 례

제1장 FGI 종합분석 ····· 1

1. 조사 개요 ····· 1

1) 조사 목적 ····· 1

2) 조사 방법 ····· 1

3) 조사 내용 ····· 1

2. 분석 결과 ····· 2

1) 분과별 핵심 의제 요약 ····· 2

2) 9개 분과 교차 분석 ····· 2

3) 분과별 6기 핵심 실행 과제 ····· 6

3. 제6기 정책 방향 종합 제언 ····· 7

4. 제6기 실행 가능 과제 ····· 8

5. FGI 종합분석 소결 ····· 8

제2장 사회복지인 워크숍 실시 결과 ····· 11

1. 워크숍 개요 ····· 11

1) 개요 ····· 11

2) 상세 일정 및 주요 추진 내용 ····· 11

3) 추진 배경 및 지향점 ····· 12

2. 수립 프로세스별 추진 결과 ····· 12

3. 미션·비전 수립 결과 ····· 13

4. 주요 고려 과제 및 향후 추진 계획 ····· 14

1) 주요 고려 과제 ····· 14

2) 향후 추진 계획 ····· 14

제 1 장

FGI 종합분석

1. 조사 개요
2. 분석 결과
3. 제6기 정책 방향 종합 제언
4. 제6기 실행 가능 과제
5. FGI 종합분석 소결

C H A P T E R

FGI 종합분석

1

1. 조사 개요

1) 조사 목적

- 도봉구 내 복지기관 및 시설에서 근무하는 현장 전문가들의 의견을 통해 도봉구민의 복지욕구에 대해 심층적으로 파악하고자 함.
- 도봉구 지역사회보장협의체 실무분과 및 자문위원들의 의견 수렴을 통해 사회보장정책 및 세부사업 발굴을 위한 기초자료를 마련하고자 함.

2) 조사 방법

- 조사기간 : 2026년 6월 22일 ~ 6월 29일
- 조사대상 : 도봉구 지역사회보장협의체 실무분과 및 자문위원
- 조사방법 : 도봉구 지역사회보장협의체 9개 분과별(정신건강·생명존중, 장애인, 고립 예방, 일자리, 주거, 아동복지, 어르신, 청소년 활동, 통합 돌봄) 대면 면접

[표 1-1] 분과별 FGI 일정 및 장소

연번	분과명	일시	장소
1	정신건강·생명존중	6/22(월) 오후	도봉구보건소2층
2	장애인	6/23(화) 오전	도봉노성해상장애인자립생활센터
3	고립예방	6/23(화) 오후	도봉구원종합사회복지관6층
4	일자리	6/24(수) 오전	도봉구지역자활센터3층
5	주거	6/24(수) 오후	도봉구지역자활센터3층
6	아동복지	6/25(목) 오전	서울시50플러스북부캠퍼스 교육실4
7	어르신	6/25(목) 오후	도봉구치매안심센터4층
8	청소년활동	6/26(금) 오전	서울시50플러스북부캠퍼스 교육실4
9	통합돌봄	6/29(월) 오후	도봉구원종합사회복지관6층

3) 조사 내용

- 제5기 도봉구 지역사회보장계획 지속 사업 의견
- 공공자원과 민간자원의 현황 및 활용 방향
- 분과별 전문가가 진단하는 도봉구 지역사회보장 영역 욕구 및 현재 정책의 개선 방향

2. 분석 결과

1) 분과별 핵심 의제 요약

• 분과별로 FGI(Focus Group Interview)를 시행한 결과, 분과별 핵심 의제는 다음과 같음.

[표 1-2] 분과별 FGI 일정 및 장소

분과명	6기 1순위 의제	분과 고유 이슈
정신건강·생명존중	전문인력 확충(6명 부족) + 조기 발굴 강화	총총 그물망 사업 성과/ 생명존중 일상화 운동
장애인	지역사회자립법('27) 대비 로드맵 수립	고령 장애인50~60% 사각지대/ 긴급 보호 체계 부재
고립예방	생애주기별 맞춤 발굴·개입 체계	종사자 안전·소진/ AI 정보 과잉(月45종) 필터링
일자리	청년 일자리 유출 방지(창동 아레나 고용 협약)	소상공인 연계 정기 간담회/ AI 디지털 마케터
주거	주거복지 정보 접근성 강화(체계도 구축)	저장강박 가구(연300만 원, 3~5가구) / 집주인 갈등
아동복지	통합 지원 시스템 구축(개인정보 장벽)	영유아 건강검진 미수검 자동 연계/ 무인점포QR 발굴
어르신	긴급 동행 체계(장롱면허 바우처) + 여가버스	임종 지원 체계 공백/ 신노년 트렌드 변화
청소년활동	민관학 협약(학교 밖 활동 공식성 부여)	여자 청소년 쉼터 전무/ 청소년 자율 프로젝트 모델
통합돌봄	야간·주말 돌봄 공백 대응 체계(IoT 연계)	도봉 돌봄 단짝 노트(블루노트) 전국 최초/ 종사자 쉼 공간

2) 9개 분과 교차 분석

9개 분과 FGI 실시 결과를 바탕으로 교차 분석한 결과 분과별 특수성을 넘어 도봉구 사회보장 전반에 걸친 공통 구조적 문제가 일관되게 확인되었으며, 이를 6개 교차 주제로 정리함.

가. 신청주의 한계

• 9개 분과 중 8개 분과에서 공통적으로 제기되었으며, '정보를 몰라서', '신청하기 어려워서', '개인정보보호법을 준수하기 위함' 등 필요한 서비스를 받지 못한다는 의견이 확인되었음.

[표 1-3] 분과별 신청주의 한계점

분과명	내용
정신건강	자살 고위험군의 조기 발견, 징후 발생 후 신고까지의 시간 차 발생
장애인	후천적 장애 발생자 대다수(약 90%)가 제도를 인지하지 못하여 신청을 못함
고립예방	행복이음 월 45종 정보의 과잉으로 인해 작성 공무원의 부담과 실질적 위기가구 식별이 어려움
아동복지	개인정보보호법으로 인해 기관 간 연계가 불가하여 대상이 확인 되어도 연계 못 함
주거	주택 관련 사업 인지 43.9%이나 실질적 이용은 2.1%로 제도 인식과 실제 이용 간 극심한 격차
통합돌봄	통합돌봄 신청 건 수 도내 최하위로 원인 분석 없이 공급만 준비된 상태
어르신	방문자가 여러 명 다녀가도 어르신 본인이 어떤 서비스를 받는지 모르는 상태

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 65세 도달, 장애 등록 시 자동 모니터링 연계 체계 구축. 모든 신청 단계 Proactive 접근
  - AI 기반 위기신호 필터링 고도화. 행복이음 정보 과잉 → 우선순위 자동 분류
  - 도봉구 통합 사회보장 사각지대 발굴을 위한 채널 지도 제작. 상인회, 아파트 관리사무소, 무인점포, 폐지 업체 등 비공식 채널의 공식화
  - 개인정보보호 예외 조항을 도봉구 조례 신설 검토: 아동·장애인·고립 어르신 지원 목적으로 한정하여 정보 공유의 근거로 활용

나. 질적 지표로의 전환

- 9개 분과 전체에서 '참여자 수·집행률·달성률 중심의 양적 지표'의 한계가 지적되었음. 사업마다 100% 초과 달성이 일상화되어 지표 자체의 변별력이 상실되었다는 현장 비판이 강함

[표 1-4] 분과별 현 지표의 한계점과 질적 지표(안)

분과명	현재 지표의 한계점	질적 지표(안)
정신건강	자살 예방 교육 참여자 수만 집계	위기 연계율·재신고율·생존율
장애인	집행률·서비스 이용자 수	지역사회 생활 유지율·탈시설 후 재입소율
고립예방	발굴 건수·프로그램 참여 횟수	사회관계망 확장 수·재고립률·자발적 참여 전환율
일자리	취업률·교육 참여자	고용유지율(3·6·12개월)·고용형태 전환율(비정규→정규)
주거	처리 건수(중복 가구 포함)	사전·사후 주거 만족도·저장강박 재발률·주거 안정 정착률
아동복지	발굴·연계 건수	서비스 연속성(생애주기 전환기 유지율)·아동 직접 면담 지표
어르신	프로그램 참여자 수	사회관계망 연락처 증가 수·단계별 참여 지수
청소년	참여자 수·운영 횟수	단회기vs 장기 프로그램 지표 이분화·생애주기 종단 연구
통합돌봄	서비스 제공 건수·달성률	지역사회 거주 지속률·사회관계망 밀집도·ICF 기반 지표

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 도봉구 공통 질적 지표 프레임 수립: 발굴 → 연계 → 유지 → 전환 단계의 비율을 측정하는 4단계 지표 체계
  - 사전·사후 설계 의무화: 3개월 이상 지속 프로그램은 개입 전과 후로 나누어 3개월 기준 측정 표준화
  - 도봉형 통합돌봄 안정도 척도 개발: 복지, 의료, 주거, 관계 통합 지표 마련 시 서울시 최초 지표
  - 생애주기를 종단하는 연구 집단 조성: 경계선지능 청소년, 탈시설 장애인, 고립 어르신 등 장기적 관리

다. 우수한 복지 인프라의 연계 체계 마련

- 도봉구 복지 인프라는 서울 25개 구 중 상위권으로 평가되었음. 그러나 '기관은 있는데 연결이 안 된다'는 공통 진단이 9개 분과 전체에서 반복되었음

[표 1-5] 분과별 연계 체계 부재

분과명	내용
아동복지	어린이집, 유치원, 초등학교, 중학교 진학 구간마다 정보의 단절이 일어남. 매번 새로 파악함
청소년	학교와 지역 기관 간 공식적인 연결 구조가 없어 교장 개인 성향에 의존함
통합돌봄	보건소, 방문간호, 사회복지사, 요양보호사 각각 방문해도 서로 모름
장애인	노인, 장애인 분과가 분리되어 고령 장애인이 양쪽에서 소외됨
주거	SH공사, 구청, 복지관, 자활센터가 각자 운영하며, 주거복지 체계의 부재
일자리	구인 기업 – 취업 지원 기관이 서로 몰라 부조화
청소년	다같이학교(교육청)와 청소년시설이 같은 문제를 인식함에도 공유가 안 되는 상태

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 도봉구 통합 복지자원 체계도 제작(연 1회 갱신): 분야별 기관의 역할과 연계 절차를 한눈에 파악할 수 있음
  - 생애주기 기반 정보 연계 체계 마련: 유아 – 초등 – 중학교, 청소년 – 성인 전환 시 자동 인계되는 체계 마련
  - 민·관·학 통합 협의체 구성: 도봉구청–북부교육지원청–민간복지기관 등의 협의체 구성, 연 4회 정기회의 개최
  - 분과 간 협동 프로젝트 의무화: 인접 분과(아동–청소년, 어르신–통합돌봄, 장애인–고립예방 등) 공동 사업 1건 이상 추진하도록 하여 우수한 복지 인프라 적극 활용

라. 전문 인력 부족 및 종사자 처우 문제

- 인력 부족 문제는 정신건강 분과에서 가장 명시적으로 제기되었으나, 소진·안전·번아웃 문제는 고립예방·통합돌봄·어르신 분과에서도 공통적으로 확인됨. '종사자가 행복해야 이용자가 행복하다'는 현장 원칙이 일치되어야 함

[표 1-6] 분과별 인력 부족 및 종사자 처우 관련 어려움

분과명	내용
정신건강	전문 정신건강 인력 6명. 부족한 상황 – 서울시 기준 미달/ 전문 지도 체계 없음
고립예방	찾아가는 방문 시 물리적 위협·법적 책임 중압감/ 2인1조 원칙 미준수
어르신	소규모 복지관 사회복지사2명(기관장 포함) – 서울시 최하위/ 소진 심각
통합돌봄	생활지원사 점심시간(12~1시) 쉼 공간 전무
아동복지	아동보호전문기관 아동 피해 조기예방팀 신설 필요, 현재 신고 후 개입만 가능
장애인	장롱면허 사회복지사 활용 체계 미비. 긴급 동행 인력 풀 구축 필요

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 도봉구 사회복지 인력 배치 기준 조례화: 이용자 수 대비 최소 인력 기준 마련
  - 전문 지도 의무화: 고위험 사례 담당자 월 1회 외부 전문 지도 지원(미국 기준 도입)
  - 돌봄 종사자 쉼 공간 네트워크: 신분증 소지자 이용 가능한 카페·종교시설 MOU – 권역별 지도 앱
  - 장롱면허 사회복지사 긴급 동행 바우처: 인력 풀 구축 → 응급 상황 즉시 매칭
  - 도봉구 사회복지사협회 분쟁 지원 그룹 운영: 클라이언트 폭력·법적 분쟁 시 협회 차원 지원

마. 복지 서비스의 AI·디지털 전환

- AI 활용 사회보장 사각지대 발굴과 서비스 혁신을 가능케 하는 도구. 다만, 정보 과잉·알고리즘 오류 등 새로운 문제를 야기하는 위험 요인이 될 수 있음

[표 1-7] AI 활용 사례 및 부작용

분류	분과	주요 내용
활용 가능성	고립예방	AI 감정 인식 모니터링— 서울시복지재단AI 단짝 사업 벤치마킹
	일자리	AI 디지털 마케터 양성— 소상공인 광고비 절감+ 청년·신노년 일자리
	청소년	청소년 자율 프로젝트에서AI 도구 활용(고독사 예방 홈캠, NFC 지팡이 등)
	어르신	신노년AI SNS 콘텐츠 제작 일자리— 컴퓨터 능숙60+ 세대 집중
위험·부작용	고립예방	행복이음 월45종 위기정보 과잉→ 공무원 단순 처리 부담, 실 위기 식별 어려움
	아동복지	개인정보 강화와AI 발굴 역설— 데이터는 있어도 활용 불가
	청소년	AI 교육 단독 모집 시 참여자 저조— 교육 자체가 목적화되는 문제

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 도봉구 AI 복지 활용 로드맵 수립: 모니터링·매칭·성과 측정 각 단계별 AI 적용 수준 설계
  - 행복이음 정보 필터링 고도화: AI 우선순위 자동 분류 도입을 통해 공무원 대응 역량 집중
  - AI 활용 리터러시 교육: 복지 실무자 대상 AI 도구 활용법, 윤리, 한계 교육 도입
  - AI 일자리 지원 체계: 청년·新노년·다문화여성 대상 AI 콘텐츠 창업 지원 – 창동 아레나 연계

바. 생애주기 변화에 따른 지원

- 아동, 청소년, 청년, 중장년, 노인의 생애주기 전환 시점마다 정보가 단절되고 서비스가 새로 시작되는 구조적 문제가 아동복지, 청소년, 장애인, 통합돌봄 분과에서 공통으로 제기됨

[표 1-8] 생애주기 단절 지점 현황

생애주기	단절 지점	현황
영유아(0~6세)	초등학교 진학	어린이집·유치원 발달 정보가 학교에 전달 안 됨
초등생(7~12세)	중학교 진학	경계선지능·ADHD 치료 이력 공유 불가 – '신분 세탁' 현상
청소년(13~18세)	청년(19~34세)	청소년 시설 지원 만료 → 청년 지원 연결 부재
청년(19~34세)	중장년(35~64세)	일자리·주거 연계 단절, 고립 청년의 은둔 심화
성인 장애인	고령 장애인(50세~)	노인·장애인 분과 분리로 양쪽에서 소외
지역사회 거주	시설 입소	통합돌봄 없이 요양원 직행 – 예방적 개입 체계의 부재

- 분과별 교차 검증을 통한 제언사항은 다음과 같음
  - 도봉구 생애주기 연속 돌봄 체계도 설계: 0세~임종까지 단계별 지원 기관·서비스 연계 흐름도
  - 전환기 정보 인계 체계 표준화: 교육·복지·의료 기관 간 전환 시 정보 이전 동의 기반 시스템
  - 청소년 → 청년 연속 지원 센터: 만 18세 이후에도 단절 없이 이어지는 거점 기관 지정(자립보호 청년)
  - 도봉 돌봄 단짝 노트(블루노트) 시범 도입: 방문자 기록 노트 – 생애 전반 돌봄 연속성 보장, 전국 최초

3) 분과별 6기 핵심 실행 과제

- 분과별 교차 분석 공통 주제 외에 각 분과에서만 제기된 고유하고 혁신적인 의제를 선별하였음. 이 의제들은 6기 계획에 새로 반영될 필요가 있는 신규 의제임

[표 1-9] 분과별 고유 혁신 의제 및 핵심 내용

분과명	고유 혁신 의제	핵심 내용
정신건강·생명존중	생명존중문화 일상화 운동	블루터치 확산, 일상적 생명존중 인식 제고. 예방 중심 전환
장애인	2027년 자립법 대비 도봉구 로드맵	개인예산제 도입 준비, 탈시설 정착 지원, 장애인 공동체 주택 검토
고립예방	사회적 처방 공식 사업화	의사 - 복지사 연계 '관계 활동 처방'. 약 대신 지역사회 참여 처방
일자리	창동 아레나 고용 우선 협약	지역 청년·장애인·어르신 고용 비율 조건 명문화. 대규모 개발 연계
주거	저장강박 지원 체계 구축	조례 있으나 예산 삭감 반복. 전담 예산·심리치료 연계·행동수정 프로그램
아동복지	무인점포QR 사각지대 발굴	학교 밖 청소년이 드나드는 24시간 무인매장에 복지 정보 비치
어르신	존엄한 임종 지원 체계	복지 플래너 제도화, 임종 전 지원 봉사단, 유언 작성 지원 서비스
청소년	청소년 자율 프로젝트(동작구 모델 도입)	팀당100~120만 원 지원, 청소년이 기획·실행·평가 전 과정 주도
통합돌봄	도봉 돌봄 단짝 노트(블루노트)	방문자 기록 노트 어르신 가정 비치. 서비스 중복·공백 방지, 전국 최초

3. 제6기 정책 방향 종합 제언

전략 1) 사각지대 제로 – 찾아가는 보편적 보장계획 수립 체계

- 신청주의 → Proactive 접근: 65세 도달·장애 등록·위기 신호 발생 시 자동 모니터링 연계
- 지역 비공식 채널 공식화: 상인회·아파트 관리소·무인점포·폐지 업체 → 발굴 협약 체결
- 개인정보 예외 조례화: 복지 목적 한정 기관 간 정보 공유 법적 근거 마련
- 도봉구 사각지대 지도 갱신: 연 1회 복지자원총조사 연계 전수 조사

전략 2) 연결 중심 – 생애주기 연속 돌봄 체계

- 도봉구 생애주기 연속 돌봄 체계도: 0세~임종, 분야 간 전환 매뉴얼 표준화
- 민관학 통합 협의체: 교육청–구청–복지기관 3자 정례 협의 구조화
- 도봉 돌봄 단짝 노트(블루노트) 시범 도입: 방문 서비스 기록 통합, 전국 최초 모델
- 분과 간 협력 프로젝트: 인접 분과 공동 사업 의무화, 교차 분과 성과 공유

전략 3) 질적 전환 – 성과 중심 복지 체계

- 4단계 공통 지표 체계: 발굴 → 연계 → 유지 → 전환 단계의 비율을 지표로 활용
- 양적·질적 지표 이분화: 단회기 양적, 장기 프로그램 질적 지표 적용 기준 명문화
- 도봉형 통합돌봄 안정도 척도 개발: ICF 기반, 서울시 최초 지표
- 생애주기 종단 연구 펀드: 경계선지능 청소년·탈시설 장애인 등 5년 이상 추적

전략 4) 사람 중심 – 종사자·당사자 역량 강화

- 종사자 처우 개선 조례화: 최소 인력 기준, 슈퍼비전 의무, 법적 보호 명문화
- 돌봄 종사자 쉼 공간 네트워크: 권역별 거점 공간 MOU, 신분증 소지자 이용 가능 앱
- 청소년·장애인 당사자 참여 구조화: 자율 프로젝트·개인예산제 준비 선제적 역량 강화
- 신노년·베이비붐 세대 활용: 50+플러스 연계, 돌봄 매니저·전문 봉사단 양성 체계

4. 제6기 실행 가능 과제

- 예산과 시간이 제한된 현실을 반영하여 제6기 실행 초기(2027년) 즉시 실행 가능한 과제 10개를 비용, 효과, 현장 수용 가능 기준으로 선정하였으며, 다음 표와 같음

[표 1-10] 제6기 실행 가능 과제 순위표

순위	과제명	관련 분과	예상 비용	기대 효과
1	도봉 돌봄 단짝 노트(블루노트) 시범 운영	통합돌봄	소규모	서비스 중복·공백 방지, 전국 최초 모델
2	무인점포QR 복지 안내 채널 구축	아동복지·청소년		학교 밖 아동·청소년24시간 비공식 발굴
3	소상공인·취업지원기관 정기 간담회 신설	일자리		구인-구직 미스매치 해소, 예산 거의 불필요
4	돌봄 종사자 쉼 공간 네트워크MOU	통합돌봄·어르신		종사자 처우 개선, 종교시설 등 기존 자원 활용
5	장롱면허 사회복지사 긴급 동행 바우처	어르신·고립예방	중규모	응급 이동권 공백 즉시 해소
6	주거복지 자원 체계도 제작·배포	주거	소규모	담당자·주민 정보 접근성 즉시 개선
7	저장강박 가구 특수청소 예산 현실화	주거	중규모	연300만 원→ 1,000만 원 확대, 3~5 → 10가구
8	IoT 야간·주말 대응 매뉴얼+ 소방 연계	통합돌봄		야간 위급 어르신 즉각 대응 공백 해소
9	사회적 처방 시범 사업 공식화	고립예방		의료-복지 융합, 과잉 약물 처방 예방
10	청소년 자율 프로젝트 공모 신설	청소년		팀당100만 원×20팀, 청소년 자기주도 역량 강화

5. FGI 종합분석 소결

- 이번 FGI는 도봉구 지역사회보장계획 수립 과정의 일환으로 진행되었으며, 현장 밀착형 근거 자료를 산출함. 9개 분과, 80여 개 기관의 전문가 의견을 종합한 결과, 세 가지 핵심 내용이 도출됨

- FGI 종합 핵심 내용

  - 첫째, 도봉구 복지 인프라는 충분하다.
    : 문제는 연결과 연속성이며, 새 건물을 짓기보다 있는 자원을 꿰는 체계가 더 시급함

  - 둘째, 지표가 바뀌어야 서비스가 바뀐다.
    : 참여자 수 대신 유지율·전환율·지역사회 거주 지속률이 6기 핵심 지표가 되어야 함

  - 셋째, 종사자가 행복해야 이용자가 행복하다
    : 전문 인력 확충, 소진 예방, 법적 보호 없이는 서비스 질 개선이 불가능한 현실

- 제6기 도봉구 지역사회보장계획은 이 세 가지 방향을 중심축으로, 현장 전문가들이 제안한 고유 혁신 의제들을 단계적으로 실현하는 계획으로 수립되기를 권고함

제 2 장

사회복지인 워크숍 실시 결과

1. 워크숍 개요

2. 수립 프로세스별 추진 결과

3. 미션·비전 수립 결과

4. 주요 고려 과제 및 향후 추진 계획

C H A P T E R

사회복지인 워크숍 실시 결과

2

1. 워크숍 개요

1) 개요

- 제6기 도봉구 지역사회보장계획(2027~2030)의 정체성이 될 핵심 가치(미션)와 미래상(비전), 그리고 이를 달성하기 위한 전략목표 체계의 기반을 정립하기 위하여 지역사회보장협의체 통합 워크숍을 개최하고, 미션 1개 문장과 비전 3개 문장을 확정·선포하였음

[표 2-1] 워크숍 실시 일정 및 내용

행 사 명	제6기 도봉구 지역사회보장계획 미션·비전 수립 워크숍	**주 관**	도봉구 지역사회보장협의체
일 시	2026. 6. 30.(화) 13:00~16:00	**장 소**	아일랜드 캐슬 그랜드 볼룸
참석 대상	지역사회보장협의체8개 실무분과 위원 및 분과 사회복지사 전원	**책임연구자**	임원선(신한대학교 사회과학대학 학장)
진행 방식	데이터 브리핑→ 가치어 도출→ 문장화→ 전략 연계의4단계 원스톱(One-stop) 구조화 워크숍	**결 과 물**	미션1개 문장 및 비전3개 문장 확정·선포

2) 상세 일정 및 주요 추진 내용

[표 2-2] 워크숍 상세 일정

시간	구분	주요 내용
13:00~13:40	1부. 등록 및 개회	책임연구자의6기 계획 수립을 위한 분석보고(30분), 개회 선언, 워크숍 취지 및 진행 방법 안내, 미션·비전 개념 설명
13:40~14:30	2부. 미션 수립	국가 계획과의 연계성 및 도봉구 현안 공유, 자유 발언 기반 키워드 수집·군집화, 모둠별 미션 문장 작성 및 전체 토론, 참석자 동의 절차를 거쳐 미션 문장 확정
14:30~14:40	휴식	다과 및 비전 수립 사전 안내
14:40~15:30	3부. 비전 수립	비전 작성3대 기준(구체성·지역성·실현 가능성) 안내, 비전 ① 도봉구 주요 복지 과제 해결 방향 및 비전 ②·③ 복지 협력체계·네트워크 강화 관련 순차 도출, 전체 의견 수렴을 통한 문장 확정 및 미션·비전 전문 낭독
15:30~15:45	4부. 미션·비전 선포식	대표협의체 위원장의 미션 선포, 대표협의체·실무협의체 위원장 및 동보장협의체 대표의 비전 공동 선포, 기념 촬영
15:45~16:00	5부. 마무리 및 폐회	미션·비전 공식 문서화·배포 일정 및 분과별 실행계획 수립 일정 안내, 폐회

3) 추진 배경 및 지향점

- 4개년 나침반 설정
  - 2027년부터 2030년까지 도봉구 전체 사회보장 정책의 기준이 될 핵심 가치(미션)와 미래상(비전)을 정립하고, 이를 6기 계획의 전략목표 체계와 직접 연계하고자 함
- 지자체 특성 및 시대성 반영
  - 청·장년 및 노인 1인 가구 증가 등 도봉구의 인구 구조 변화와 지역적 특성을 반영하고, 민선 지방선거에 따른 신임 구정 방향성과 유기적으로 맞물리는 비전문 도출을 지향
  - 국가 제3차 사회보장기본계획(2026~2030)의 비전 "모두의 복지, 함께 잘 사는 사회"와의 정합성을 유지하면서, 도봉구만의 복지 현안과 지역 자산을 반영하는 것을 기본 방향으로 설정
- 수립 방식
  - 단순 나열식 브레인스토밍을 지양하고, 책임연구자의 체계적 가이드라인하에 [정량 데이터 확인 → 가치어 도출 → 문장화 → 전략 연계]의 구조화된 4단계를 거쳐 3시간 내 원스톱(One-stop)으로 수립하는 방식을 채택함.

2. 수립 프로세스별 추진 결과

- 세부계획안에서 설계한 4단계 프로세스는 당초 계획대로 워크숍 내에서 모두 이행되었으며, 단계별 추진 실적은 다음과 같음

[표 2-3] 단계별 계획 및 추진 결과

구분	계획	결과
데이터 브리핑	주민욕구조사 정량 결과 및1차 순회FGI 핵심 정성 키워드 요약 리포팅(연구진)	책임연구자의 「6기 사회보장계획을 위한 분석보고」(13:00~13:30) 진행, 국가 제3차 사회보장기본계획(2026~2030) 비전 및 도봉구 지역 특성·현안 공유
핵심 가치어 도출	8개 분과 실무위원의 핵심 키워드 선정 및 가치 매칭	자유 발언 기반 키워드 수집 후 실시간 군집화 진행, "생애주기별, 통합, 모두 함께, 연결, 건강, 사람중심, 다양성, 사회적 연대, 평생배움, 개별맞춤" 등10개 내외 핵심 가치어 도출
미션·비전 문장 설계	키워드 조합을 통한 직관적·행정적으로 명확한 비전문 설계(분과위원·책임연구자 공동)	모둠별 문장 초안 작성→ 전체 공유·의견 교환→ 책임연구자의 통합·조율을 거쳐 미션1개 문장 확정, 이어 비전 도출 세션에서 참석자 합의로 비전3개 문장 확정
전략 목표 체계화	비전 달성을 위한6기 계획의 대전략 및 정책목표 확정(전체 참여)	확정된 비전3개 문장을 6기 계획의 전략목표 축으로 채택하고, 미션·비전 선포식(대표협의체·실무협의체 위원장, 동보장협의체 대표 공동 선포)을 통해 전 위원의 공감과 실천 의지 결집

3. 미션·비전 수립 결과

- 핵심 가치어 도출 결과: 참석 위원의 자유 발언을 통해 수집된 의견을 실시간 군집화한 결과 다음의 핵시 가치어가 도출되었음

[표 2-4] 핵심 가치어 도출 결과표

구분	도출 가치어
사람·가치	사람중심, 모두 함께, 다양성, 건강, 평생배움
대상·방식	생애주기별, 개별맞춤, 통합
연대·체계	사회적 연대, 연결

- 최종 확정된 미션과 비전은 다음과 같음

[표 2-5] 최종 확정 미션·비전

미션(Mission)	**"함께 성장하는 사람중심 도봉"**
비전(Vision)	① 모두가 행복한 복지공동체 구축 ② 생애주기별 맞춤형 돌봄 안전망 구축 ③ 네트워크 기반 원스톱 복지 체계 조성

- 미션·비전의 의미
  - 미션: "함께 성장하는 사람중심 도봉"은 도출 키워드 중 최다 공감을 얻은 '사람중심'과 '모두 함께'의 가치를 결합한 것으로, 6기 협의체가 존재하는 근본 이유이자 모든 의사결정의 기준으로 기능하게 됨
  - 비전① 모두가 행복한 복지공동체 구축: '사회적 연대', '모두 함께'의 가치를 반영함
  - 비전② 생애주기별 맞춤형 돌봄 안전망 구축: '생애주기별', '개별맞춤' 키워드와 도봉구 인구 구조 변화(1인 가구 증가 등)에 따른 돌봄 수요를 반영함
  - 비전③ 네트워크 기반 원스톱 복지 체계 조성: '연결', '통합'의 가치와 복지 협력체계 강화를 반영함
  - 세 개의 비전은 국가 제3차 사회보장기본계획의 비전과 정합성을 유지하면서 도봉구의 지역성을 담아낸 것으로, 6기 계획의 전략목표 체계(대전략)의 상위 축으로 기능하게 됨

4. 주요 고려 과제 및 향후 추진 계획

1) 주요 고려 과제

- 지방선거 복지 공약사업의 비전 융합
  - 미확정된 미션·비전은 포괄적 가치 문장으로 설계되어, 선거 이후 도출되는 신임 구정의 복지 슬로건 및 핵심 공약의 철학을 6기 계획의 세부 전략목표·정책과제 수준에서 유연하게 흡수할 수 있는 구조를 확보함
- 청년·중장년 정책 영역의 반영
  - 주민욕구조사에서 확인된 청·장년 및 중장년의 고립·돌봄 공백 이슈는 비전 ② "생애주기별 맞춤형 돌봄 안전망 구축"의 핵심 함의로 반영되었으며, 향후 분과별 실행계획 수립 단계에서 청년·중장년 대상 세부 사업으로 구체화할 예정임

2) 향후 추진 계획

- 확정된 미션·비전의 공식 문서화 및 협의체·유관기관 배포
- 비전별 전략목표 및 분과별 실행계획(세부 사업) 수립 – 8개 실무분과 중심
- 신임 구정 복지 공약 확정 시 비전–공약 연계표 작성 및 정합성 검토
- 제6기 지역사회보장계획(2027~2030) 본계획서에 미션·비전·전략목표 체계 반영